

UNIVERSIDAD DE CANTABRIA

Programa de Doctorado Interuniversitario en Equidad e Innovación en Educación

(Universidade de Vigo • Universidad de Cantabria • Universidade da Coruña
Universidade de Oviedo • Universidade de Santiago de Compostela)



TESIS DOCTORAL

Un proyecto de investigación participativa con colectivos sin voz social
y la comunicación de la investigación en entornos virtuales.
El caso de un Centro de Inserción Social.

DOCTORAL THESIS

A participatory research project with groups without a social voice
and the communication of research in virtual environments.
The case of a Social Integration Centre.

Realizada por Julia Ruiz-López

Dirigida por Teresa Susinos

Escuela de Doctorado de la Universidad de Cantabria
Santander, 2020

UNIVERSIDAD DE CANTABRIA

(Universidade de Vigo, Universidad de Cantabria, Universidade da Coruña,
Universidade de Oviedo y Universidade de Santiago de Compostela)

PROGRAMA DE DOCTORADO EN EQUIDAD E INNOVACIÓN EN EDUCACIÓN



TESIS DOCTORAL

**Un proyecto de investigación participativa
con colectivos sin voz social y la comunicación
de la investigación en entornos virtuales.
El caso de un Centro de Inserción Social.**

PHD THESIS

**A participatory research project with groups
without a social voice and the communication of
research in virtual environments.
The case of a Social Integration Centre.**

Realizada por: JULIA RUIZ LÓPEZ

Dirigida por: TERESA SUSINOS

Escuela de Doctorado de la Universidad de Cantabria

Santander 2020

INSTITUCIONES COLABORADORAS

Las instituciones que se presentan a continuación han colaborado en el desarrollo de este trabajo de investigación de diversa forma:

- El Ministerio de Economía y Competitividad a través de la obtención de una beca-contrato para la Formación de Personal Investigador (FPI) con referencia BES-2016-077770.



- La Universidad de Cantabria a través del Departamento de Educación.



- El Proyecto I+D+i dirigido por la Catedrática Teresa Susinos Rada «Redes de innovación para la inclusión educativa y social. Co-laboratorio de participación inclusiva». Ref. EDU2015-68617-C4-4-R.



- El Ministerio del Interior. Secretaría General de Instituciones Penitenciarias. Centro de Inserción Social “José Hierro” (Santander, Cantabria).



Índice de contenido

| | |
|---|------------|
| Agradecimientos | 1 |
| Resumen | 3 |
| Presentación..... | 5 |
| Capítulo 1. Objeto y contextualización del problema de investigación | 7 |
| 1.1. Origen y justificación de la investigación | 7 |
| 1.1.1. Planteamiento investigador del Proyecto I+D+i..... | 14 |
| 1.2. Dilemas y reflexiones de los que parte la investigación..... | 15 |
| 1.3. Propósito y temas de estudio de la investigación..... | 16 |
| Capítulo 2. Investigar la inclusión/exclusión con metodología participativa..... | 19 |
| 2.1. Introducción..... | 19 |
| 2.1.1. ¿De qué hablamos cuando hablamos de inclusión/exclusión? | 20 |
| 2.2. Rasgos de una IP con finalidad inclusiva | 22 |
| 2.2.1. La construcción de la relación sujeto-sujeto en el proceso de IP exige el compromiso activo y explícito con la investigación. | 26 |
| 2.2.2. En la IP se trabaja activamente por la construcción de un modelo de relación horizontal: quienes participan asumen el rol facilitador/programador en el grupo mixto..... | 27 |
| 2.2.3. La IP enlaza investigación-acción-formación desarrollando un proceso ad hoc que responde a la intención de transformación social y personal de los investigados..... | 30 |
| 2.2.4. Trabaja con colectivos sin voz social como protagonistas de la IP, sobre un asunto vitalmente relevante para el colectivo. | 32 |
| 2.2.5. La IP busca conseguir que los y las participantes puedan ser y estar desde su propio estilo en el espacio social, cultural, discursivo y físico..... | 33 |
| 2.3. Metodología de investigación cualitativa y participativa..... | 56 |
| 2.3.1. Multivocalidad en investigación cualitativa | 59 |
| 2.3.2. Modelo idiográfico y nomotético de ciencia..... | 61 |
| 2.3.3. Disolución del sujeto-objeto en la IP | 65 |
| Capítulo 3. Estudio de caso del Centro de Inserción Social José Hierro (CIS) | 71 |
| 3.1. Introducción: un estudio de caso evaluativo | 71 |
| 3.2. Objetivos o preguntas de investigación..... | 77 |
| 3.3. Fases del proyecto: el ciclo de participación inclusiva | 78 |
| 3.4. Los protagonistas y su contexto | 86 |
| 3.4.1. ¿Quiénes son los protagonistas de la IP? | 86 |
| 3.4.2. Un Centro de Inserción Social (CIS) para la reeducación y la reinserción social..... | 87 |
| 3.5. Los datos del caso CIS: instrumentos y análisis | 89 |
| 3.5.1. Instrumentos para la recogida de información relevante en el estudio de caso CIS..... | 94 |
| 3.5.2. Análisis de los datos producidos en la investigación..... | 101 |
| 3.6. Consideraciones éticas: autorizaciones institucionales y otras cautelas de ética de la investigación | 101 |
| Capítulo 4. Resultados del estudio de caso CIS..... | 107 |
| 4.1. Análisis de los primeros momentos: entrada y elección del objeto de indagación..... | 107 |
| 4.1.1. Construcción del espacio web como herramienta del proyecto..... | 108 |
| 4.1.2. Entrada al proyecto I+D+i: encuentros inclusionLab | 112 |
| 4.1.3. Elección del objeto de indagación | 116 |

| | |
|--|------------|
| 4.2. Análisis del desarrollo del proyecto participativo..... | 141 |
| 4.2.1. Construcción de la relación horizontal y toma de decisiones en cada una de las fases..... | 141 |
| 4.2.2. El grupo mixto de investigación, una autoría colaborativa | 200 |
| 4.2.3. Uso de formatos expresivos inclusivos | 217 |
| 4.2.4. Reconocimiento de saberes individuales y colectivos | 247 |
| 4.3. Análisis de la intención de transformación social e individual: evaluación y difusión | 257 |
| 4.3.1. Creación de un producto o dispositivo que canalice o facilite esta transformación.... | 257 |
| 4.3.2. Un producto o dispositivo orientado a distintos grupos o audiencias..... | 266 |
| 4.3.3. La comunicación de los resultados es accesible, comprensible, estética y utiliza distintos sistemas semióticos..... | 278 |
| 4.3.4. La movilización del conocimiento presupone una audiencia como sujeto activo: prosumidora | 283 |
| 4.3.5. Transformación personal de los investigados: reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia..... | 287 |
| Capítulo 5. Conclusiones | 307 |
| 5.1. Conclusiones sobre el proceso de investigación | 308 |
| 5.1.1. La mayoría de los rasgos identificados como característicos de la IP en el marco teórico se han podido confirmar en la investigación. | 308 |
| 5.1.2. El estudio de caso como metodología adecuada para el análisis de una investigación de tanta complejidad como esta..... | 315 |
| 5.1.3. La investigación promueve y ejercita el uso de metodologías sociales de investigación no habituales para expresar, comunicar y denunciar el objeto de investigación que había sido elegido por el equipo mixto..... | 316 |
| 5.2. Conclusiones sobre mi posición como investigadora | 318 |
| 5.3. Limitaciones y algunas líneas de trabajo futuro | 320 |
| Epílogo | 323 |
| Referencias bibliográficas | 329 |
| ANEXOS | 339 |
| ANEXO I. Continuo de lo cualitativo (Traducido de Ellingson, 2009, fig. 1.1)..... | 340 |
| ANEXO II. Documentos para el consentimiento informado..... | 341 |
| ANEXO III. Solicitud de autorización a Instituciones Penitenciarias | 345 |
| ANEXO IV. Guion de la entrevista semiestructurada inicial..... | 350 |
| ANEXO V. Guion de la entrevista semiestructurada final..... | 353 |
| ANEXO VI. El ciclo de participación inclusiva en otros microproyectos del proyecto I+D+i..... | 355 |
| ANEXO VII. Hoja de ruta de inclusionLab y cronograma..... | 357 |
| ANEXO VIII. Árbol, personificación. Propuesta expresiva de Chema en el corto. | 358 |
| ANEXO IX. Gato, personificación. Propuesta expresiva de Nacho en el corto. | 359 |
| ANEXO X. Arte funcional. Propuesta expresiva de Carlos en el corto. | 360 |
| ANEXO XI. Aspectos de interés para la construcción de la web de inclusionLab..... | 361 |
| ANEXO XII. Implementación del espacio web del proyecto I+D+i..... | 363 |
| ANEXO XIII. Contenido del grupo inclusionLab-CIS en la web de inclusionLab. | 366 |
| ANEXO XIV. Construcción de la identidad gráfica: descripción detallada..... | 368 |
| ANEXO XV. Encuentros inclusionLab: descripción detallada..... | 371 |
| ANEXO XVI. Taller de expresión con fotografías: descripción detallada..... | 374 |
| ANEXO XVII. Taller de montaje audiovisual: descripción detallada. | 376 |

Tablas

| | |
|---|-----|
| Tabla 1. Cinco claves del planteamiento investigador del Proyecto I+D+i. (Parrilla, Susinos, Gallego-Vega y Martínez, 2017) | 14 |
| Tabla 2. La inclusión en educación (Booth et al., 2000 en Susinos, 2002) y la dimensión social de la inclusión. | 22 |
| Tabla 3. Aplicación del «continuo de lo cualitativo» al estudio de caso. | 59 |
| Tabla 4. Planteamiento investigador a partir del objetivo principal | 77 |
| Tabla 5. Formato de ciclo de participación inclusiva en la web para el caso CIS. | 81 |
| Tabla 6. Componentes del grupo mixto de investigación. Nombres ficticios..... | 87 |
| Tabla 7. Descripción del objetivo y funciones del CIS y del personal de trabajo social en el CIS. Fuente: www.institucionpenitenciaria.es | 88 |
| Tabla 8. Modalidades de medio abierto, residencial y extrapenitenciario. | 89 |
| Tabla 9. Elementos de análisis para el estudio de caso. | 94 |
| Tabla 10. Datos obtenidos en el microproyecto del caso CIS..... | 100 |
| Tabla 11. Bloques del documento informativo para el consentimiento informado..... | 105 |
| Tabla 12. Sesiones de inicio del proceso de apertura y sintonización..... | 108 |
| Tabla 13. Tabla resumen sobre 4.1. Análisis de los primeros momentos: entrada y elección del objeto de indagación. | 139 |
| Tabla 14. Ficha para la participación en un festival de cortos. | 205 |
| Tabla 15. Tabla resumen sobre 4.2. Análisis del desarrollo del proyecto participativo | 255 |
| Tabla 16. Secuencia del proceso de elaboración del producto. | 260 |
| Tabla 17. Resumen de las respuestas de los participantes del CIS y la trabajadora social del CIS y la audiencia alcanzada. | 272 |
| Tabla 18. Estrategias de comunicación pública y académica, en formato presencial y virtual. | 286 |
| Tabla 19. Tabla resumen sobre 4.3. Análisis de la intención de transformación social e individual: evaluación y difusión..... | 304 |
| Tabla 20. Tabla resumen sobre la construcción del espacio web como herramienta del proyecto. | 312 |
| Tabla 21. Tabla resumen sobre la elección del objeto de indagación..... | 315 |
| Tabla 22. Espacios web de referencia para inclusionLab..... | 362 |
| Tabla 23. Implementación del espacio web para el proyecto I+D+i: la gestión de la participación. | 363 |
| Tabla 24. Implementación del espacio web para el proyecto I+D+i: elección de la opción tecnológica...363 | |
| Tabla 25. Implementación del espacio web para el proyecto I+D+i: decisiones sobre lo ético. | 364 |
| Tabla 26. Implementación del espacio web para el proyecto I+D+i: decisiones sobre lo estético. | 365 |
| Tabla 27. Contenido del grupo inclusionLab-CIS en la web de inclusionLab. | 367 |
| Tabla 28. Materiales del taller de experimentación con medios audiovisuales (segundo encuentro inclusionLab), recetas para la documentación en inclusionLab. | 373 |

Figuras

| | |
|--|-----|
| Figura 1. Alcance del planteamiento investigador. | 19 |
| Figura 2. Rasgos de una investigación participativa con finalidad inclusiva. Fuente: producción propia. .. | 26 |
| Figura 3. Proceso de IP: investigación-acción-formación. Fuente: producción propia. | 30 |
| Figura 4. Espacio para la IP y presencia en la web. Fuente: producción propia a partir de Dentith et al. (2012). | 34 |
| Figura 5. Estudio de caso evaluativo y sus conexiones con otros productos de la IP. Fuente: producción propia. | 64 |
| Figura 6. Escenario de investigación y relación sujeto-sujeto. Fuente: producción propia. | 68 |
| Figura 7. Diseño del estudio de caso evaluativo del CIS. Fuente: producción propia. | 74 |
| Figura 8. Representación del ciclo de participación inclusiva en la web del Grupo inclusionLab CIS. | 79 |
| Figura 9. Hoja de ruta, el proceso vivido. Fuente: producción propia. | 82 |
| Figura 10. Proceso de creación colaborativa. Fuente: producción propia. | 83 |
| Figura 11. Escenario de interacción (desarrollo del proyecto participativo). Fuente: producción propia. ... | 90 |
| Figura 12. Participación de las personas jóvenes en las fases de la investigación. Fuente: Traducción propia de Rojas et al. (2013, fig. 1). | 91 |
| Figura 13. Escenario de interacción (estilo de relación y comunicación) entre participantes del grupo mixto de investigación. Fuente: producción propia. | 93 |
| Figura 14. Panel de presentación de las distintas instituciones y centros educativos invitados al primer encuentro inclusionLab. | 115 |
| Figura 15. Centrar la indagación social en el espacio intermedio. Fuente: producción propia. | 118 |
| Figura 16. «Crecer encerrado, crecer libre». Fuente: Realizadas por Chema, grupo inclusionLab-CIS. .. | 158 |
| Figura 17. Fase A. Deliberación democrática e inclusiva. Fuente: producción propia. | 164 |
| Figura 18. Captura de pantalla que muestra el contenido en el canal Telegram: inclusionLab. Fuente: producción propia. | 173 |
| Figura 19. Fase B. Investigación / innovación / acción. Fuente: producción propia. | 176 |
| Figura 20. Esquema del proceso de indagación colaborativa. Fuente: Producción propia. | 177 |
| Figura 21. Fase C. Evaluación y disseminación. Fuente: producción propia. | 192 |
| Figura 22. Imagen compartida en el taller por Juan. Fuente: Creación original de Juan. | 226 |
| Figura 23. Imagen compartida en el taller por Nacho. Fuente: Creación original de Nacho. | 230 |
| Figura 24. Saberes individuales y colectivos en el caso CIS. Fuente: producción propia. | 248 |
| Figura 25. Feedback del corto recibido vía twitter. | 282 |
| Figura 26. Tablas resumen de cada categoría de análisis y los rasgos característicos de la IP. | 309 |
| Figura 27. Representación del ciclo de participación inclusiva en la web del Grupo inclusionLab en Plena Inclusión. | 355 |
| Figura 28. Representación del ciclo de participación inclusiva en la web del Grupo inclusionLab del CEIP Elena Quiroga. | 355 |
| Figura 29. Representación de los sucesivos ciclos de participación inclusiva en la web del Grupo inclusionLab del CEIP Menéndez Pelayo. | 356 |
| Figura 30. Imagotipo inclusionLab. Fuente: producción propia. | 369 |
| Figura 31. Logotipo inclusionLab. Fuente: producción propia. | 369 |
| Figura 32. Identidad gráfica. Fuente: producción propia. | 370 |
| Figura 33. Creación de contenido, «cajón de recursos». Fuente: producción propia. | 377 |
| Figura 34. Pantalla compartida: «Guion individual de cada experiencia». Fuente: producción propia. | 377 |
| Figura 35. Taller de montaje individual con los participantes del CIS. Fuente: producción propia. | 378 |
| Figura 36. Cajón de recursos de un participante del CIS, organizado por preguntas. | 378 |
| Figura 37. Ejemplo del trabajo colaborativo a distancia para la parte individual del audiovisual. | 380 |

Agradecimientos

Quiero dirigir mi agradecimiento en primer lugar a cada una de las personas que han participado en el proyecto participativo del CIS, por hacer para mí de la experiencia del proyecto participativo algo trascendente y significativo, por la confianza en el proceso y especialmente, a los participantes del CIS, a sus familiares, amigos y amigas, y la trabajadora social del CIS, por su confianza en el proceso y por este viaje valiente y, a veces, tormentoso, por el sello de autenticidad de sus voces que sigue resonando aunque haya pasado el tiempo.

También quiero agradecer la confianza y apoyo en el proceso, por la oportunidad de participar de estos aprendizajes y por el fuerte esfuerzo invertido en el acompañamiento y la orientación para este trabajo, a mi directora, Teresa Susinos, por el privilegio de estar cerca, ya hace un tiempo, que me ha permitido aprender de su ejemplo y de la riqueza de sus referencias y referente, por contagiarme su obstinación por provocar los cambios, por su trabajo comprometido con la inclusión social y educativa.

A todo el equipo inPar-Es, trabajadores y trabajadoras incansables también por la inclusión social y educativa, por su impulso innovador, por hacer de la diversidad un espacio de riqueza que también me incluye. Y especialmente a quienes han compartido conmigo de forma más estrecha el trabajo en este y otros proyectos e iniciativas, por su cercanía, su alegría y por la energía que contagian.

A mi familia, mi madre y mi padre, y mis hermanas y hermanos, y a Rocío y Alberto, a todos y todas por estar, aunque sea en la distancia, y a mis tíos y tías, y mis primos y primas, sobrinos y demás familia, con vínculo genético o por capricho, y con especial cariño, a quienes ya se han ido. A todos ellos y ellas por recordarme siempre la importancia de lo sencillo, el arte, la belleza, el cuidado y la alegría. A esa, mi familia elegida, por dar contraste a lo que pienso, por animarme y permitirme crecer, por inspirarme y sorprenderme, por atesorar conmigo momentos de disfrute, por su paciencia, confianza y su buen humor.

Este trabajo no habría sido posible sin todo el tejido de relaciones que me sostiene, mi propia red, que ha sido cultivada y florecida en situaciones de dificultad y en el conflicto a pesar de las resistencias. Una red, a veces azarosa, que me ha servido de soporte y de impulso para desarrollar este trabajo. Yo también soy consciente de la suerte que tengo, de su apoyo.

Percibo que estamos en camino, aunque el proceso sea duro, veo expuesto el caos, pero al mismo tiempo también imagino el proceso de recomposición, ¿será esta la forma más adecuada de proceder? Siento que hay una historia de cuidado en esos azulejos a la intemperie en los que hoy reverdecen algunos brotes a través de las rendijas de nuestra propia biografía, de nuestra historia común.

Por último, quiero agradecer con la reproducción del siguiente poema a todas esas personas quienes, desde muy distintos ámbitos, realidades y sensibilidades, trabajan por la equidad y la justicia social. Siento y celebro que estáis ahí, que sois muchos y muchas, caminando, buscando nuevas rutas, sosteniendo, respondiendo al dolor y celebrando la vida. Mucha fuerza, ánimo.

Todos quieren caminos que conduzcan a Roma,

pero tú no.

Tú viajas hacia el norte,
donde aguardan los bárbaros,
al centro del combate,
al dolor de la herida.

Tú prefieres veredas sin nombre hacia el asedio
y atraviesas los cauces
ignorando los puentes.

Tú buscas pasadizos de luz en la tormenta
y conduces la sed
al rumor de las fuentes.

Tú celebras la lluvia
que nos devuelve al barro
y vas hacia la vida
como hacia la victoria.

Todos quieren caminos que conduzcan a Roma,
se rinden,
se acomodan
o piden una tregua,
pero tú no.

Tú, de Irene Sánchez Carrón
Micrografías

Resumen

El propósito general de esta tesis que presentamos a continuación es describir y analizar en profundidad un proyecto de participación social (artivismo social) desarrollado bajo el enfoque de investigación participativa con el objeto de explorar las posibilidades de este modelo en el desarrollo de la participación inclusiva de grupos socialmente vulnerables que permita a los investigados o investigadas reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia.

En concreto se describe, analiza y valora un proyecto de investigación participativa con un colectivo sin voz social, el caso CIS. En un Centro de Inserción Social (CIS) con personas que han pasado o están pasando por una pena privativa de libertad.

El caso es considerado como un prototipo de investigación participativa (IP) que incorpora ciertas características innovadoras que dan relevancia al estudio de caso evaluativo desarrollado. En concreto, es destacable la oportunidad del grupo mixto de investigación de expresarse a través de un lenguaje más artístico, audiovisual. Además, en este grupo mixto de investigación se incluyen los participantes del CIS, las participantes de la UC (las investigadoras) y participa también una trabajadora social del CIS, lo que hace posible dinámicas de trabajo interesantes para la IP.

La tesis describe cómo la mayoría de los rasgos identificados como característicos de la IP en el marco teórico se han podido confirmar en la investigación. Por otro lado, la metodología de estudio de caso elegida para realizar este trabajo investigador ha resultado adecuada para el análisis de una investigación de tanta complejidad como esta. Además, el análisis desarrollado recoge cómo la investigación promueve y ejercita el uso de metodologías sociales de investigación no habituales para expresar, comunicar y denunciar el objeto de investigación que había sido elegido por el equipo mixto de investigación que han resultado muy relevantes para la construcción colaborativa de un documento audiovisual como el desarrollado.

Palabras clave:

Investigación participativa, inclusión social y educativa, prisiones y participación, inserción social reclusos, documento audiovisual, artivismo.

Presentación

El trabajo que a continuación se presenta se ha realizado en el marco de una beca para la Formación de Personal Investigador (FPI). Esta situación hace necesario anotar que a la dedicación al objeto de este trabajo investigador se suma el apoyo en alguna de las tareas requeridas por el proyecto I+D+i que están vinculadas con el diseño, mantenimiento y actualización de la web, diseño y desarrollo de algunos materiales gráficos, grabación, montaje audiovisual y soporte técnico para el uso de otros formatos digitales (narrativa digital, audiovisuales, podcast...), junto con la dinamización del proyecto en las redes sociales, lo que ha supuesto una carga de trabajo considerable, y al mismo tiempo ha permitido conocer de primera mano la experiencia del uso de lo digital en este proyecto.

El documento que tienen en sus manos pretende resumir ordenadamente el proceso de investigación desarrollado. Sin embargo, estas páginas no permiten reflejar todos los trabajos y tareas desarrollados en estos años como apoyo a la investigación y al equipo de investigación inPar-ES. Por otra parte, considero imprescindible que este trabajo sea evaluado junto con el audiovisual¹ y la página web², pues estos tres elementos se complementan y me permiten reflejar de forma más comprensible lo que ha sido mi trabajo y mi posición teórica al respecto.

Esta tesis se estructura en cinco capítulos diferenciados en los que se despliega el contenido del trabajo investigador desarrollado: el estudio de caso.

En el Capítulo 1 se introduce el objeto y contextualización del problema de investigación, se describe el origen y justificación de la investigación desde la presentación de la trayectoria personal y profesional de la investigadora, y el planteamiento investigador del proyecto I+D+i. Además, se revelan los dilemas y reflexiones de los que parte la investigación que construyen la propuesta e inspiran las preguntas de investigación que la definen y estructuran. Por último, se introduce el propósito general de la investigación con estudio de caso evaluativo y los temas de estudio desarrollados en este trabajo investigador.

El Capítulo 2 está dedicado a construir el marco teórico sobre cómo investigar la inclusión/exclusión con metodología participativa, una exposición que dialoga con la preocupación sobre la comunicación de la investigación en entornos virtuales.

Este capítulo contiene la descripción de los rasgos característicos de la IP con finalidad inclusiva que servirán de referente para el diseño del estudio de caso y el análisis de los resultados de esta tesis.

El Capítulo 3 aborda la cuestión metodológica, desarrollando el planteamiento investigador del estudio de caso evaluativo del caso CIS. En este bloque se introduce el estudio de caso evaluativo y se describen los objetivos o preguntas investigación y el ciclo de participación inclusiva.

Por otro lado, se presenta a los protagonistas de la investigación y su contexto,

¹ <https://inclusionlab.unican.es/espacio-opaco/> o también, <https://vimeo.com/311745153>

² <http://inclusionlab.unican.es>

introduciendo los datos del caso CIS, los instrumentos para la recogida de datos y la explicación del análisis de los datos. Además, se incluye un apartado que describe la construcción del espacio web como espacio colaborativo. Por último, se reflejan las consideraciones éticas de este estudio de caso.

El Capítulo 4 recoge los resultados del estudio de caso, un análisis del proyecto de investigación participativa que ha sido desarrollado en el marco del proyecto I+D+i. Este análisis es estructurado en base a las etapas que se han definido en el proyecto y a los elementos que se habían identificado previamente (Capítulo 2) como nucleares en una investigación participativa.

Por último, para cerrar la tesis, el Capítulo 5 presenta las conclusiones de este trabajo que se estructuran en tres bloques. El primero, sobre el proceso de investigación y el segundo sobre mis conclusiones como investigadora. Después, se recogen las limitaciones de la investigación y algunas líneas de trabajo futuro y, por último, un epílogo cierra este trabajo investigador.

Capítulo 1. Objeto y contextualización del problema de investigación

1.1. Origen y justificación de la investigación

Presentar un trabajo de investigación de naturaleza colaborativa resulta complejo, pues si bien, por una parte, existe una trayectoria personal y académica extensa en cuanto a itinerarios, a priori dispares, de formación, éstos han ido perfilándose y componiendo las condiciones y oportunidades que me han permitido aterrizar en este contexto. Por otro lado, las personas implicadas componen una amalgama de redes construidas también gracias al azar y a la casualidad. Este entramado de relaciones y casualidades han posibilitado que hoy esté escribiendo esta tesis financiada por el Ministerio de Economía y Competitividad a través de la obtención de una beca-contrato para la Formación de Personal Investigador (FPI) con referencia BES-2016-077770 vinculada al Proyecto I+D+i³.

En las siguientes líneas trataré de presentar la genealogía que explica y da sentido a este trabajo investigador descomponiendo el origen y los precedentes de mi acercamiento a este grupo de investigación.

Reconstruyo en primer lugar mi trayectoria académica a partir del momento en el que curso estudios de Magisterio, lo que necesariamente me obliga a reflexionar sobre el paso de educanda a educadora. Mi paso por la educación formal, la experiencia como educanda en ese periodo del que tengo presentes las barreras encontradas y también el privilegio de los apoyos que me han acompañado y que forman parte también de mi proceso de profesionalización tanto como docente como en el ámbito de la técnica, y los diversos contextos educativos en los que he participado me han aproximado a realidades muy diversas que me han permitido reflexionar tanto en la universidad como en el entorno familiar donde lo educativo es tema recurrente aprendiendo a observar estos escenarios iluminados por miradas múltiples: la propia, comenzando como estudiante de magisterio y, las ajenas, en intercambios con docentes experimentadas⁴.

Finalizando los estudios de Diplomatura (2002), Internet empezaba a expandirse, mostrándose como un espacio que para mí posibilitaba el acceso al aprendizaje y la comunicación didáctica del conocimiento, haciéndome plantear la posibilidad de ampliar horizontes, descubrir otros espacios en los que construir una mirada sobre el mundo más compleja. La curiosidad por lo técnico era un ámbito que deseaba explorar y algo que permitía diversificar mi perfil profesional, por lo que orienté mi formación en esa línea.

Cursé un ciclo de grado superior de Sistemas de Telecomunicación e Informáticos, especializándome como técnica superior. Ser mujer técnica en el sector del

³ Proyecto I+D+i: Redes de innovación para la inclusión educativa y social. Co-laboratorio de participación inclusiva. Ref. EDU2015-68617-C4-4-R. Dirigido por Teresa Susinos y financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España.

⁴ Familiares y otras personas allegadas de distintos contextos y niveles formativos (Infantil, Primaria, Secundaria, Bachillerato, Enseñanzas Artísticas, Formación Profesional y Universitaria).

mantenimiento e instalación de sistemas de telecomunicación e informáticos, un ámbito con un índice de feminización muy bajo (Montaner, 2018; Torns y Recio Cáceres, 2012) formó también parte de mi experiencia y explica mi interés por comprender los procesos de inclusión/exclusión y cómo impactan en los procesos de construcción de una identidad profesional⁵.

Éste no fue el único viraje de lo educativo a lo tecnológico, así lo sentí al continuar mi itinerario formativo y laboral en esta línea, aunque esta vez mi interés se relacionaba más con el desarrollo web y las aplicaciones de edición de vídeo e imagen y maquetación, por lo que realicé otro ciclo formativo superior de Aplicaciones informáticas, así como otros cursos de formación sobre programación orientada a objetos y diseño gráfico.

Si mi ciclo comienza en la diplomatura de Magisterio y se desarrolla después en relación con la tecnología siento la necesidad de poner a dialogar estos mundos y mostrar los cabos que enlazan y conectan estos mundos a través de la Licenciatura en Psicopedagogía.

El primer paso fue matricularme en la UNED para realizar el curso puente que me permitiera acceder a la Licenciatura en Psicopedagogía, al mismo tiempo, complementaba mi formación como técnica con formación en electricidad, neumática y automática que completaba mi formación como técnica en Sistemas de Telecomunicación e Informáticos.

Con todo esto, superado el curso puente en la UNED, me incorporé a los estudios de Psicopedagogía en la Universidad de Cantabria con una formación técnica atípica al resto de mis compañeros/as, y quizá esta situación, como ya indiqué, azarosa, fue clave para que se abrieran oportunidades de colaboración con el profesorado que forma parte del equipo de investigación al que pertenezco hoy.

En ese momento ya había estudiado con detalle el plan formativo de Psicopedagogía en esta universidad, y el trabajo profesional con quienes hoy comparto equipo de investigación. Entonces como hoy, esta oportunidad de estar cerca me resulta muy estimulante e interesante. Si bien es cierto que las primeras ofertas de colaboración las desestimé por un desacompasamiento entre esos mundos, el educativo y el tecnológico, más adelante, otros momentos del grupo de investigación se acompasaron con el mío y me acerqué de nuevo a este escenario de investigación y colaboración.

Su trabajo, en una primera mirada, resultaba especialmente significativo y refrescante, sobre todo lo relacionado con su perspectiva sobre la mejora de la inclusión sociodigital⁶.

Mientras cursaba Psicopedagogía recuerdo como un acontecimiento relevante la

⁵ Calvo Salvador, A., García Lastra, M. y Susinos, T. (2006). *Mujeres en la periferia : algunos debates sobre género y exclusión social*. Icaria. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=11450>

⁶ Calvo Salvador, A. y Rojas Pernia, S. (2007). Exclusión social y tecnología. *Comunicar*, 29, 143–148. <https://doi.org/10.3916/26023> y Susinos, T. y Calvo Salvador, A. (2006). “Yo no valgo para estudiar...”. Un análisis crítico de la narración de las experiencias de exclusión social. *Contextos Educativos*, 9(8-9), 87-106. <https://doi.org/10.18172/con.559>

experiencia de participar puntualmente como docente en dos talleres que habían sido planificados en el marco de un proyecto de innovación educativa en nuevas tecnologías⁷, desarrollado en Cantabria (España) durante el bienio 2004/06 en Liébana y San Vicente de la Barquera en el que resultó que el equipo tenía algo que ver.

Mi participación en ese proyecto de innovación, una vez más, resultó azarosa ya que una compañera de Psicopedagogía trabajaba como administrativa en la empresa que se ocupaba de la gestión del profesorado de este proyecto y estaban teniendo dificultades para encontrar docentes para sus talleres. Mis conversaciones con un hombre de edad de este contexto rural que me confesaba que su maestra le consideraba un «cazurro» y que se había dedicado a trabajar con la tierra y los animales y que venía al taller porque necesitaba encontrar una solución en internet al problema que tenía en las colmenas, o con una mujer que traía «la cámara mala» que según ella su nieto le había prestado, en lugar de la buena, por si la rompía, para trabajar con ella en el taller. Estas conversaciones resonaban en mi cabeza mientras leía los textos «Yo no valgo para estudiar...»⁸ o «Ausencias y presencias femeninas...»⁹.

Aún no tenía ninguna experiencia de colaboración con el equipo de investigación y ya estaba vinculándome a alguna de sus propuestas de innovación educativa sin ser consciente de ello.

En general, mi experiencia en esta nueva universidad resultaba muy diferente para mí. La relación con el profesorado de esta universidad, a diferencia de mi experiencia anterior de Magisterio, era mucho más cercana a pesar de la artificial distancia de colocarnos como estudiantes en un nivel inferior admirando su saber y capacidad, y a la vez con la creciente curiosidad por cómo habían construido su pensamiento para acoger lo que está «en los márgenes»⁵.

Ante esta curiosidad, una pregunta que no quería responder activamente era ¿en qué márgenes se han movido para tener esa sensibilidad? No me aportaba nada conocer la situación desde la que hablaban sino el complejo discurso que construían, su pensamiento, desde el modelo social de la discapacidad¹⁰ y con la presentación de estrategias como el extrañamiento antropológico¹¹; un discurso que percibía sensible a lo diferente, a lo diverso, comprometido con la dignidad de ser y estar en el mundo para

⁷ Este proyecto estaba dirigido a personas en riesgo de exclusión sociodigital, mujeres y hombres del mundo rural que “se atrevían con la tecnología” (Rojas Pernía y Susinos, 2006) y que en los talleres en los que participé querían aprender a ser autónomos para navegar en internet y poder usar el telecentro (sala de acceso a internet del ayuntamiento) y a trabajar con la fotografía digital.

⁸ Susinos, T. y Calvo Salvador, A. (2006). “Yo no valgo para estudiar...”. Un análisis crítico de la narración de las experiencias de exclusión social. *Contextos Educativos*, 9(8-9), 87-106.
<https://doi.org/10.18172/con.559>

⁹ Calvo Salvador, A. y Susinos, T. (2006). Ausencias y presencias femeninas. Estudio de la exclusión social y la construcción de la subjetividad femenina en mujeres jóvenes a través de metodología biográfico-narrativa. *Convergencia con Europa y cambio en la universidad: XI Conferencia de Sociología de la Educación*, 123-124. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2376710>

¹⁰ Susinos, T. (2009). Escuchar para compartir. Reconociendo la autoridad del alumnado en el proyecto de una escuela inclusiva. *Revista de Educación*, 349, 119-136. <https://goo.gl/tZGZEz>

¹¹ Susinos, T. y Ceballos López, N. (2012). Voz del alumnado y presencia participativa en la vida escolar. Apuntes para una cartografía de la voz del alumnado en la mejora educativa. *Revista de Educación*, 359, 24-44. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2012-359-194>

todos y todas (Sapon-Shevin, 2007), con investigar e imaginar otras formas posibles de organizarnos y relacionarnos socialmente.

Para mí, quizá por aterrizar aquí como 'extranjera' proveniente de otra comunidad autónoma, se me hacía sencillo evitar lo anterior, es decir, para atender al discurso que nos presentaba el profesorado no me era necesario autorizar su voz desde su experiencia personal como deseo que ninguna persona se sienta obligada a autorizar su voz exponiendo su experiencia, especialmente cuando esta experiencia les hace vulnerables o les genera dolor. Sin embargo, para mí sí que tiene calado su experiencia como profesional (como investigador/a, en relación a los contextos con los que se ha puesto en contacto), que está vinculada indefectiblemente a la personal en la medida en que construye su propia mirada y profundiza en su conocimiento sobre la realidad social estudiada (Santos, 2006; Susinos, 2002; Susinos y Parrilla Latas, 2008).

También es casual haber tenido la oportunidad de participar en ambientes muy diversos habitados por personas con distintas costumbres, culturas, aspecto físico, necesidades, habilidades, procedencias, creencias, circunstancias vitales...

Eran contextos en los que se podía convivir gestionando adecuadamente las dificultades de relación, abriendo espacios de extrañamiento sobre lo naturalizado en nuestra cotidianidad que me hicieron entender que para mí era necesario tolerar la incertidumbre de no ser consciente del recorrido del otro, de sus necesidades y sensibilidades.

Y era también necesario, no pensar en estar un paso por delante, en controlar de dónde vienen y a dónde van para actuar en consecuencia, lo que me colocaría en el privilegio de poder controlar la situación (un paso por delante, manejando la información necesaria que me permitiría elegir, decidir sobre lo que experimentará el otro y protegerme a mí de los desajustes que se producen en la convivencia y pueden perjudicarme), sino estar presente y disponer lo necesario para poder escuchar, reconocer al otro¹² y desde ahí gestionar nuestras dificultades de relación cotidianas.

Evidentemente, a efectos prácticos, mi capacidad de gestionar dicha información en todos los ambientes en los que me muevo es muy escasa y dependo, y me alegro de que sea así, de la consciencia distribuida, del ejercicio político sobre lo cotidiano, es decir, de otra persona o personas que actúan y deciden sobre lo que a mí me afecta, aunque a veces sea injusto.

Ejercer en la práctica, desde la investigación, la mejora hacia el ideal de la inclusión (Susinos, 2002) en relación con la forma en la que gestionamos la información compartida, haciendo transparentes las necesidades del otro por derecho propio, para mi bienestar, en pro de la convivencia y del respeto del espacio que compartimos y de las personas que lo habitan se convirtió en un ámbito que me interesaba explorar.

Por otro lado, sin poder desprenderme de mi formación técnica que me hace consciente del valor del paradigma de la cultura libre y de la fuerza del trabajo distribuido, se me hacía evidente que para dejar que ocurra algo más grande, más complejo, era

¹² Susinos, T. y Rodríguez-Hoyos, C. (2011). La educación inclusiva hoy. Reconocer al otro y crear comunidad a través del diálogo y la participación. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 79(25,1), 15-30. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3426210>

necesario soltar, dejar fluir y promover la transparencia sobre los condicionantes sociales que nos afectan para que podamos vivir y convivir mejor.

Desde esa premisa ética desplazé la pregunta a la responsabilidad social como investigadores, a cómo diseñaban su estrategia investigadora y la ponían en marcha: ¿a qué ámbitos se han acercado? ¿dónde han aprendido? ¿con qué personas han tenido la oportunidad de hablar? Y creo que ahí nació mi interés por la investigación, por hacer posible colocarme en una posición privilegiada que me permitiera conectarme a otros saberes, escuchar otras voces, así como veía, quizá de forma ingenua, que les permitía enriquecer el pensamiento a las personas que pertenecen al equipo de investigación que en aquel tiempo acababan de desarrollar una investigación biográfico-narrativa.

En general, a diferencia de la experiencia de mi universidad anterior, aquí percibí una (para mí extraña) inclinación a dar espacio, dar voz⁸, a reflexionar sobre los procesos de inclusión/exclusión y a acercarse activamente a ese ideal de la inclusión. Como ejemplo de esto puedo rememorar algunos momentos de confluencia. Así, mientras participaba en la asociación de antiguos alumnos del centro de FP trabajando en una propuesta al centro para la promoción de un plan de acogida, en clase me presentaban el *index for inclusion*¹³ o sin esperarlo, se respondía a preguntas que me estaba haciendo sobre el espacio web y las comunidades virtuales, mientras participaba en ChicasLinux, y entonces en clase analizábamos la funcionalidad de la web para que fuera accesible a todos/as, y todo parecía conectarse, dando sentido a mi encuentro con este grupo de investigación.

Necesito apuntar que, en mi caso, al contrario de lo que ocurría en mi experiencia formativa previa, encontré la clave de mis aprendizajes académicos en reflexionar en otros formatos que resultaban más naturales para mí, en participar de otra manera, disfrutando del proceso con mis compañeros y compañeras.

Estas docentes recurrían a estrategias didácticas acompañando el contenido estrictamente académico (los textos), con imágenes, escenas de películas, publicidad, viñetas, recortes de prensa, etc, y ese modelo innovador me animó/nos animó a ir incorporando distintas formas de expresión dándome/nos la oportunidad de introducir en mis trabajos universitarios, individuales o en grupo: mis dibujos, viñetas, imágenes, esquemas, propuestas audiovisuales e incluso algunas webs diseñadas para presentar estos trabajos.

Si bien es cierto que no siempre estas formas de expresión eran consideradas un valor añadido, sino un extra que estaba fuera del marco de sus criterios de evaluación, sí que creo que estos trabajos despertaron la curiosidad de algunas profesoras/es de la Facultad de Educación que estaban buscando estudiantes que colaboraran en sus proyectos, lo que me vino muy bien para financiar mis estudios, mi estancia en Santander y para desarrollar mis habilidades ajustándome a las necesidades de este ámbito.

De este tiempo recuerdo labores de transcripción, gestión de datos en hojas de cálculo, soporte técnico sobre dispositivos informáticos, de sonido o audiovisuales, y

¹³ Booth, T. y Ainscow, M. (2002). *Index for inclusion developing learning and participation in schools*.
https://www.eenet.org.uk/resources/docs/Index_English.pdf

colaborar en la organización de Congresos, en la puesta en marcha y mantenimiento de varias web, en/con el diseño de cartelería y folletos, y desarrollando tareas administrativas o técnicas como soporte en distintos eventos, incluido algún curso de verano. Este acercamiento a la gestión me permitió familiarizarme con el funcionamiento institucional de la Universidad. A la vez que me desarrollaba académicamente, colaboraba con tareas de gestión y administración e impartía algún que otro taller formativo aprovechando mi formación técnica.

Como resultado de este proceso de desarrollo en paralelo, entrelazando lo laboral y lo vocacional, acabé realizando el Máster en Investigación e Innovación en contextos educativos en el que coincidí con un grupo de compañeras/os muy diverso y estimulante y que, en el marco de este master, también bajo la orientación del equipo de investigación inPar-ES, me permitió participar en la creación de un audiovisual como producto final de una investigación sobre el contexto educativo y que fue para mí la constatación de que en lo audiovisual se esconden nuevas posibilidades de interacción que nos acercan a la experiencia de otros de una forma diferente.

Esta experiencia me permitió acceder a la mirada de una fotógrafa y de una musicóloga que compartían además mucha sensibilidad por lo educativo, confluyendo en el desarrollo creativo del audiovisual¹⁴. Esta “máster-class” en la que compartíamos, reflexionábamos y dialogábamos sobre el tema de investigación y las decisiones que como grupo necesitábamos tomar en el proceso de investigación, asesoradas y motivadas por las profesoras del máster, ha sido una de las experiencias más movilizadoras de mi pensamiento y enriquecedoras que haya vivido nunca y un proceso del que me gustaría que otras personas participasen entendido como la extraordinaria experiencia de aprendizaje que fue para mí.

Además, el contacto con nuevas formas de hacer y entender de mis compañeras de grupo desde sus ámbitos de conocimiento, que divergen y a veces se encuentran con el mío, ha dejado huella palpable en mi forma de entender lo audiovisual, construyéndome a su lado como aprendiz perpetua.

La curiosidad generada en mí por este proyecto por la naturaleza única de transmitir en un formato sonoro, visual o audiovisual, vinculada a la idea de la participación como experiencia de aprendizaje dentro de un proceso creativo-expresivo relacionado con las distintas vías que ofrece el arte, se enlazó con la oportunidad de desarrollar un TFM¹⁵, dirigido por Carlos Rodríguez-Hoyos, que pudiera servir de informe complementario del proyecto I+D+i desde una mirada externa. Realizar este TFM sobre un Proyecto I+D+i¹⁶ suponía que el equipo inPar-Es me permitiera acceder con la cámara a su trabajo, a una forma de investigar distinta (Susinos, 2009) y a poder

¹⁴ García Ontañón, S., Pozo Miranda, M. y Ruiz-López, J. (2013). Indagando en la experiencia: el paso de 4 artistas por la educación formal; barreras y caminos del arte. [Audiovisual]. <https://vimeo.com/71378234>

¹⁵ Ruiz-López, J. (2014). El ensayo audiovisual como informe de investigación en contextos educativos [Trabajo Fin de Máster, dirigido por: Carlos Rodríguez-Hoyos]. Universidad de Cantabria. <http://hdl.handle.net/10902/4888>

¹⁶ Proyecto I+D+i dirigido por Teresa Susinos y que lleva por título: “Escuelas que caminan hacia la inclusión educativa: trabajar con la comunidad local, la voz del alumnado y el apoyo educativo para promover el cambio” (EDU2011-29928-C03-03)

experimentar el desarrollo de un dispositivo comunicativo desde lo audiovisual. Con él se buscaba ahondar en la labor relacional que aparecía al acceder el equipo investigador al Centro Educativo¹⁷ y al mismo tiempo comprender cómo las estrategias de investigación que se ponen en marcha construyen dicha relación y se manifiestan coherentes con los objetivos del proyecto de investigación más allá de la obtención del mérito investigador en otros formatos propios de la academia.

Me acercaba curiosa sobre lo que allí ocurría que transforma la práctica e incide sobre la cultura del propio centro y al mismo tiempo exploraba el desarrollo de algún dispositivo narrativo que ayudase a acceder a la investigación desde fuera, a desarrollar una mirada que nos permita comprender la complejidad de lo social que se da en el contexto de investigación.

Esta obra, como informe de investigación, debería haber sido idealmente un ejercicio de desarrollo de un audiovisual colaborativo, donde cada investigador e investigadora o equipo mixto hubiera tenido la oportunidad de producir, desde su propia voz la narración de la experiencia como después fue el libro¹⁷, y no mediada desde este dispositivo de expresión artificial que apenas trasluce lo que soy capaz de imaginar del calado de su discurso, de modo que esta obra, este ensayo audiovisual habría de considerarse un ejercicio experimental inexacto, superficial, una aproximación desde fuera al que ahora es mi equipo de investigación cuyo pensamiento considero humildemente inabarcable, de forma que, este ensayo audiovisual, más que servir de referencia buscaba demostrar posibilidades, servir de modelo superable y mejorable. Y aún más: invitar a otras personas a realizar ejercicios similares que, desde otros lenguajes (no únicamente el audiovisual), permitan movilizar el conocimiento de la investigación social y educativa.

Esta trayectoria profesional y personal que me ha traído hasta aquí sirve de base a esta investigación. Desde mi punto de vista permite evidenciar el recorrido, largo y diverso de formación y de vinculación con la investigación, sin el cual no podría explicarse la génesis del presente trabajo de investigación y su conexión con el equipo inPar-ES. Este estudio de caso evaluativo se realiza sobre una investigación participativa (IP)¹⁸ con finalidad inclusiva que tiene una clara intención de transformación social y personal de los investigados, pertenecientes a un colectivo sin voz social, un colectivo en situación o en riesgo de exclusión social: en este caso personas que pasan o han pasado por una pena privativa de libertad.

Como veremos más adelante, su propuesta investigadora atiende también a las posibilidades de movilización del conocimiento social vinculadas con el uso de métodos alternativos de investigación social lo que hace que esta tesis esté directamente relacionada con las líneas de investigación de procesos de inclusión y exclusión y con la innovación para la equidad educativa. Todo ello justifica el desarrollo de esta tesis en el marco del programa de doctorado interuniversitario en «Equidad e Innovación en Educación» en la Universidad de Cantabria.

¹⁷ Susinos Rada, T., Ceballos López, N., y Saiz Linares, Á. (Eds.). (2018). *Cuando todos cuentan. Experiencias de participación de estudiantes en las escuelas*. Editorial La Muralla.

¹⁸ En adelante IP.

1.1.1. Planteamiento investigador del Proyecto I+D+i

La finalidad del Proyecto I+D+i, dirigido por Teresa Susinos, es avanzar en la investigación sobre participación y la pedagogía de la voz, cuestión esencial para trabajar por la inclusión social y educativa en diversos contextos, escolares y no escolares. Su propuesta es que las entidades o colectivos que participan (escuelas, asociaciones u otras entidades) desarrollen una investigación participativa con finalidad inclusiva, tanto en el planteamiento de sus objetivos como en el desarrollo, con el objetivo de mejorar la presencia social y la agencia del colectivo sin voz social con el que trabaja.

Su planteamiento investigador recoge cinco claves asumidas como señas de identidad comunes en el trabajo en el proyecto I+D+i coordinado: Parrilla, Susinos, Gallego-Vega y Martínez (2017, pp. 149-153) (ver Tabla 1).

| Claves de identidad comunes del Proyecto | Actuaciones que responden a esas cinco claves |
|--|---|
| (1) Compartir una agenda de investigación al servicio de los participantes. | <ul style="list-style-type: none"> — Desarrollo de un conocimiento comprometido con el cambio y la mejora. — Partir de necesidades sociales contextuales. |
| (2) Equipos de trabajo heterogéneos, horizontales y transitorios. | <ul style="list-style-type: none"> — Respeto a la multivocalidad: reconocer la legitimidad, autoridad y complementariedad de los distintos conocimientos de los distintos agentes que participan desde dentro en los procesos que se abordan. |
| (3) Una construcción colectiva y transdisciplinar de conocimiento. | <ul style="list-style-type: none"> — Creación de diferentes espacios y formatos que favorezcan y pongan en valor nuevas formas de creación conjunta, de organización, de aprendizaje y de relación. |
| (4) Un compromiso con la mejora y transformación de las prácticas cotidianas en la escuela y la comunidad. | <ul style="list-style-type: none"> — Conectar de manera indisoluble la transformación social, la mejora educativa y los procesos de investigación e innovación. — Articular y conectar ciencia y sociedad, investigación y transformación. |
| (5) La investigación como un proceso participativo, colaborativo y deliberativo. | <ul style="list-style-type: none"> — Desarrollo de proyectos de indagación, transformación e innovación que son en sí mismos inclusivos, que emergen desde dentro de los equipos de trabajo, en los que las relaciones de investigación entre los participantes internos y externos se caracterizan por su horizontalidad más que por su carácter experto. |

Tabla 1. Cinco claves del planteamiento investigador del Proyecto I+D+i. (Parrilla, Susinos, Gallego-Vega y Martínez, 2017)

1.2. Dilemas y reflexiones de los que parte la investigación

Antes de pasar a la concreción de los objetivos de esta investigación (ver apartado 3.2) para dar sentido a este estudio es necesario presentar los dilemas y reflexiones de los que parte este estudio de caso, que son enumerados a continuación:

- La oportunidad de participar en el proyecto de IP nos anima a preguntarnos:
 - ¿Qué podemos aprender del desarrollo de un proyecto de participación social (artivismo¹⁹ social) bajo el enfoque de IP?
 - ¿Qué posibilidades encontraremos en este modelo para el desarrollo de la participación inclusiva de grupos socialmente vulnerables?
 - ¿En qué medida la experiencia del proyecto participativo permitirá a los investigados o investigadas del proyecto CIS reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia?
- El desarrollo de una IP nos lleva a preguntarnos: ¿Cómo ampliar o mejorar la presencia de la voz de los participantes en los resultados de la investigación? Responder a este interrogante requiere enfrentarse a decisiones que tienen sentido en el marco del desarrollo de esta IP:
 - ¿Cómo se han aprovechado las posibilidades de lo digital en este sentido?
 - ¿Cómo se ha manejado el reconocimiento de la autoría en una obra colaborativa que es resultado de este proceso de participación social (artivismo¹⁹ social)?
 - ¿Cómo incide el uso de metodologías menos tradicionales utilizadas en la IP en la presencia de la voz de los participantes en los resultados de la investigación? ¿cómo se ha desarrollado la construcción colaborativa de una obra, una narrativa audiovisual (Grupo inclusionLab-CIS, 2018)²⁰, con el uso de formatos y lenguajes no usados tradicionalmente en investigación?

¹⁹ «El arte activista [o artivismo] aglutina a “artistas, colectivos, obras, proyectos y corrientes de pensamiento que tratan de interpretar las prácticas artísticas y la producción de conocimiento en el marco de una relación social y política con los contextos en que se desarrollan [con el fin de] convertirse en la plataforma de una práctica cultural que devuelva a la estética su capacidad política y pueda convertir las prácticas artísticas en instrumentos de transformación social (García Andújar 2009: 101)”» (Delgado, 2013, p. 69).

²⁰ Esta obra audiovisual se presenta acompañada de este comentario: «Autoría: Grupo inclusionLab-CIS. Este corto audiovisual tiene por objetivo describir, desvelar y denunciar cómo son las comunicaciones vis a vis en la prisión. El audiovisual se ha realizado a partir de un proceso de investigación participativa desarrollada por seis jóvenes del Centro de Inserción Social José Hierro, la trabajadora social y tres investigadoras de la Universidad de Cantabria. Destacamos como uno de sus rasgos característicos el proceso de co-creación artística que ha originado el audiovisual así como las posibilidades que ofrece el arte como activismo social y como facilitador de nuevas formas de conocimiento accesibles a todos, especialmente a grupos excluidos socialmente». Está disponible en abierto en <http://inclusionlab.unican.es/espacio-opaco/> o en <https://vimeo.com/311745153> y tiene una duración de 27 minutos y 21 segundos.

- Construir redes o alianzas, para lograr amplificar las voces de los colectivos que no tienen voz social requiere conocer y tener en cuenta las peculiaridades de las dinámicas de relación que se desarrollan en torno al espacio virtual, todo lo relativo a la presencia comunicativa y las dinámicas de relación tanto presencial como no presencial, también en el marco del espacio web, correo-e, mensajería instantánea u otros canales de comunicación. En este sentido, la creación de redes parece ofrecer unas cualidades muy interesantes para la movilización del conocimiento de la investigación en ciencias sociales. Para el caso CIS, las posibilidades de uso de la web desde la capacidad de tomar decisiones sobre la implementación de un espacio web al servicio de este proyecto de participación social (activismo¹⁹ social) nos lleva a preguntarnos: ¿Qué espacio virtual queremos?
- La exposición pública en el espacio virtual disponible nos obliga también a enfocar la mirada en cómo se expone y a la vez, cómo se imponen determinadas formas prácticas en la difusión de los resultados de la investigación en distintos ámbitos. Provocando estas preguntas:
 - ¿Cómo podemos reflexionar juntos y juntas y diseñar un estilo propio para trabajar la movilización del conocimiento que sea útil y adecuado en el marco de un proyecto de participación social determinado?
 - ¿Qué aspectos positivos y negativos encontraremos en esa forma de trabajar la movilización del conocimiento en el marco de un proyecto de IP?
 - ¿Cómo se podrá gestionar la exposición pública de la obra resultado de este proyecto de participación social (activismo¹⁹ social) equilibrando el anonimato y autoría?

1.3. Propósito y temas de estudio de la investigación

Estos dilemas y reflexiones construyen la propuesta e inspiran las preguntas de investigación que la definen y estructuran. Una investigación de estudio de caso evaluativo que se articula como una propuesta de investigación con metodología cualitativa, con finalidad inclusiva, que enfoca la mirada sobre un caso concreto en el que participan seis hombres jóvenes vinculados con el Centro de Inserción Social²¹ José Hierro (Santander, Cantabria).

Los participantes del CIS son personas que están pasando o han pasado por una pena privativa de libertad, un colectivo sin voz social. Además, en el caso CIS, como denominamos al proyecto de IP, que se constituye como unidad de análisis para el estudio de caso, también participa una trabajadora social del centro.

²¹ En adelante CIS.

La descripción del contexto marco en el que se desarrolla el proyecto de IP (ver apartados 3.4 y 4.1, en la página 116) permite comprender mejor los condicionantes y retos a los que se enfrentaba el desarrollo del proyecto participativo y por extensión, el estudio de caso evaluativo.

Además, el proyecto cuenta, en su desarrollo y desde el planteamiento inicial como actuación coordinada con todo el proyecto marco, con dos elementos clave.

El primero es la posibilidad de hacer uso autónomo de un espacio web abierto al público, un espacio compartido por todo el proyecto I+D+i que nos acompañará en el proceso de la IP y, el segundo, con la oportunidad de participar en dos encuentros iniciales, que han sido denominados «encuentros inclusionLab» (ver ANEXO XV).

Sin perder de vista en ningún momento el propósito general de esta investigación (ya mencionado en el primer dilema que se nos planteaba antes de iniciarla) es en última instancia explorar las posibilidades de este modelo en el desarrollo de la participación inclusiva de grupos socialmente vulnerables. Participación inclusiva que les permita «reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformación de situaciones de desigualdad e injusticia».

El propósito general de la investigación con estudio de caso evaluativo es describir y analizar en profundidad un proyecto de participación social (activismo¹⁹ social) desarrollado bajo el enfoque de IP con el objeto de explorar las posibilidades de este modelo en el desarrollo de la participación inclusiva de grupos socialmente vulnerables que permita a los investigados o investigadas reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia.

El diseño del estudio de caso evaluativo ha de gestionar la condición de plan abierto y responder ad hoc a las incertidumbres iniciales y a las incidencias posteriores que obligan a rediseñar el estudio a medida que evoluciona el desarrollo del caso CIS (ver apartado 3.3).

El estudio de caso de esta investigación se aborda en dos apartados:

- Un breve apartado (el apartado 2.1) que describe de qué hablamos cuando hablamos de inclusión/exclusión, en base al planteamiento del proyecto I+D+i, lo que permite dar sentido a la metodología participativa con finalidad inclusiva. Las preguntas que guían esta búsqueda son:
 - ¿Cómo incide en la IP la experiencia en primera persona del fenómeno inclusión/exclusión?
 - ¿Cómo se pueden conectar la escucha de las voces silenciadas y la intención de transformación social y personal de quienes son investigadas?
 - ¿Cómo incide la experiencia de participar en una IP en la representación activista²² de los colectivos sin voz social?

²² En este trabajo se alude al término activismo como una relación de suma de fuerzas para la transformación social activa desde la investigación social y no como la asunción de una identidad activista sobre un tema que identifica a los protagonistas de la investigación (Santos, 2006, p. 29), se trata de una alianza o vínculo enfocado al acceso al conocimiento social para la transformación social, a

- ¿Cómo articular el uso de formatos expresivos inclusivos en una IP?
 - ¿Qué papel juega la relación entre una audiencia prosumidora²³ y la experiencia compartida para una transformación social que busca la inclusión de este colectivo sin voz social?
- Un segundo y tercer apartados (2.2 y 2.3), que abordan el tema de investigar la inclusión/exclusión con metodología participativa, que nos permite describir el sentido de la metodología participativa en una IP poniendo el foco en la inclusión/exclusión. Las preguntas que orientan la indagación son:
- ¿Cuáles son los rasgos que definen la IP en este estudio?
 - ¿Cómo ayuda la experiencia de la IP a que los investigados se reconozcan como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia?
 - ¿Cómo incide la experiencia de la IP en la construcción de conocimiento? ¿Cómo incide el compromiso activo y explícito con la investigación en la experiencia y resultado de la IP?
 - ¿Qué supone la apertura a otros formatos para la finalidad inclusiva de la IP?
 - ¿Qué oportunidades ofrece a la IP la posibilidad de un plan abierto?
 - ¿Qué oportunidades ofrecen las metodologías sociales innovadoras al proceso de la IP?
 - ¿Qué momentos son significativos en el proceso de la IP?

la búsqueda de movilización social mediante acciones colectivas para el bien común, en este caso, para la creación colaborativa de un producto o dispositivo con intención de transformación social.

²³ El término audiencia prosumidora (Scolari, 2013) hace referencia a un comportamiento social que está vinculado con «el factor relacional, es decir, la dimensión humana aplicada a [las] posibilidades de colaboración en red, [que] es un elemento clave para estimular la empatía y la participación. Más allá del contenido, hay numerosas posibilidades de creación horizontal y colaborativa para representar y compartir nuestras inquietudes, para luchar contra el sufrimiento humano desde el otro lado de las pantallas. Se aprovechan las tecnologías [...] para dialogar con un nuevo tipo de público, con una ciudadanía prosumidora que no se conforma con ser receptora pasiva de mensajes. Las personas, [...] pueden y quieren compartir su criterio y su talento creativo.» (Marfil-Carmona, 2016, pp. 208-209)

Capítulo 2. Investigar la inclusión/exclusión con metodología participativa

2.1. Introducción

El objetivo de este apartado es enmarcar el sentido de la participación inclusiva que nos permitirá desarrollar el análisis de un modelo para el desarrollo de la participación inclusiva de grupos socialmente vulnerables: la investigación participativa (en concreto, el caso CIS). Para ello describiremos de forma esquemática la mirada concreta sobre el fenómeno de la inclusión/exclusión que marca el horizonte inclusivo de esta metodología participativa para la experiencia de IP que vamos a analizar. En segundo lugar, nos detendremos de forma más extensa en la definición de los rasgos que definen una IP con finalidad inclusiva.

Nos servimos de la siguiente imagen (ver Figura 1) para justificar el alcance limitado del planteamiento investigador de este estudio de caso. Esta imagen nos permite explicar cómo entendemos que se presentan en distintas capas de profundidad dos elementos clave de la unidad de análisis, el caso CIS, en el que se expresa una determinada forma de investigar con metodología participativa que al mismo tiempo contiene un determinado enfoque sobre cómo investigar para la inclusión.

Esta característica afecta a la dimensión del complejo análisis que pretende desarrollar este estudio de caso determinando el grado de profundidad del análisis sobre el fenómeno a estudiar.

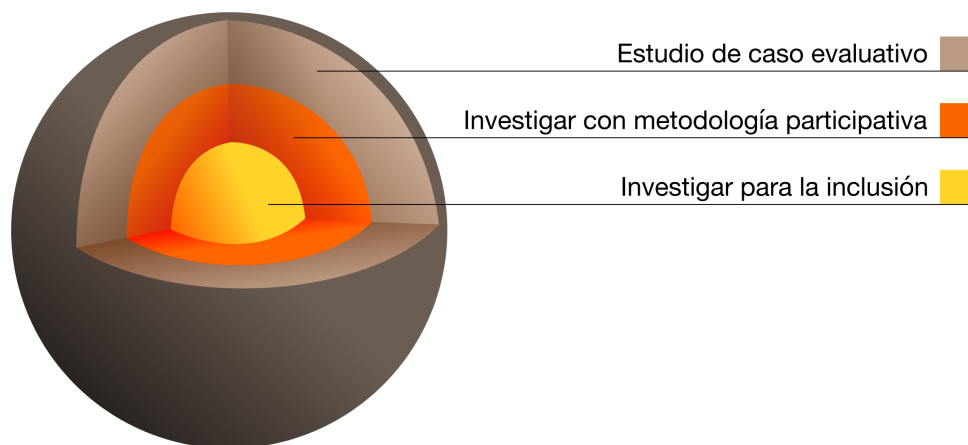


Figura 1. Alcance del planteamiento investigador.

El cuerpo teórico de este estudio de caso se detiene en mayor medida, por tanto, en la primera capa que está en contacto con el estudio de caso evaluativo, «investigar con metodología participativa», para tratar de enriquecer el análisis de sus rasgos identificativos que tienen peso en la comunicación de la investigación en entornos virtuales.

En cuanto al núcleo, «investigar para la inclusión», resulta inevitable compartir el planteamiento investigador a este respecto con el proyecto I+D+i (por la perturbación que supondría en el trabajo de campo) por lo que este trabajo asume la propuesta

investigadora en el diseño del proyecto I+D+i, y presenta aquí una lectura específica sobre esta propuesta, con el objetivo de describir la justificación teórica de las decisiones tomadas en el caso CIS. Teniendo como núcleo las consideraciones epistemológicas del proyecto delineamos las ideas claves de este que demarcan y contextualizan el caso objeto de estudio.

Se puede decir que accedemos al campo de estudio habiendo enfocado la mirada investigadora, desarrollando un ejercicio voluntario de sintonización con la propuesta que requiere conocer y reconocer la forma de entender en este proyecto I+D+i²⁴ el fenómeno de la inclusión/exclusión, como parte del proceso formativo de la IP.

En concreto, este planteamiento investigador busca detectar esta coherencia, marcando o identificando la presencia o no de una mirada concreta sobre esta propuesta investigadora vinculada con el fenómeno de la inclusión/exclusión en el caso CIS, y al mismo tiempo, esta coherencia ha sido tenida en cuenta para definir los rasgos de la IP.

Este proceso formativo integrado en el planteamiento investigador nos exige perfilar algunos aspectos referidos a la forma de entender la participación inclusiva de grupos socialmente vulnerables que dan sentido a la propuesta de IP, identificando el referente teórico proporcionado por el diseño del proyecto I+D+i.

Por tanto, el contenido teórico de este apartado, y la aportación de este trabajo investigador, tiene que ver con la metodología participativa, con cómo investigar la inclusión/exclusión con metodología participativa y cómo se proyecta esto en la comunicación de la investigación en entornos virtuales, mostrando cómo su finalidad inclusiva aviva el proceso investigador movilizándolo la toma de decisiones en el marco de la investigación participativa.

2.1.1. ¿De qué hablamos cuando hablamos de inclusión/exclusión?

Para intentar delimitar el concepto a través de una aproximación que resulte útil para el propósito de este estudio de caso, presentamos la siguiente tabla en la que se recoge la definición de inclusión en educación según la definición propuesta por Booth et al. (2000) en Susinos (2002) que perfila varios aspectos relevantes para la concreción de la definición del término «inclusión» que se han vinculado en paralelo con su transferencia a una aproximación más amplia.

El ejercicio de ampliar la dimensión educativa a la dimensión social, en la que está contenida, es un ejercicio que nos ha de permitir pensar el concepto y la implicación de cada aspecto de la definición propuesta de una forma más globalizada, más conectada con su dimensión social.

²⁴ Para profundizar sobre este aspecto puede consultar las publicaciones del equipo de investigadores e investigadoras del proyecto I+D+i en <http://inclusionLab.unican.es/pub>

| La inclusión en educación (Booth et al., 2000, en Susinos, 2002) | La dimensión social de la inclusión |
|--|--|
| La preocupación por superar barreras en el acceso y la participación de alumnos particulares puede indicar que existen lagunas en los intentos de la escuela por responder a la diversidad de modo más general. | La preocupación por detectar y superar barreras en el acceso y participación de determinados colectivos puede indicar que existen lagunas en los intentos de la sociedad por responder a la diversidad de modo más general. |
| La diversidad no se ve como un problema que se debe superar, sino como un recurso para apoyar el aprendizaje de todos. | La inclusión como modelo que celebra la diversidad (Sapon-Shevin, 2007). |
| La inclusión en educación es una parte de la inclusión en la sociedad. | La inclusión como proyecto social de justicia incardinado en la historio-biografía social de la comunidad. (Susinos, 2013) |
| La inclusión implica la reestructuración de culturas, políticas y prácticas en las escuelas de forma que respondan a la diversidad de los estudiantes en su localidad. | La inclusión como práctica política activista, que exige y provoca la transformación de culturas, políticas y prácticas de forma que respondan a la diversidad de las personas que habitan este contexto. |
| La inclusión implica el aprendizaje y la participación de todos los estudiantes que pudieran sufrir presiones excluyentes, no únicamente aquellos que tengan discapacidades o necesidades educativas especiales. | La inclusión como proceso de aprendizaje continuo para toda la comunidad conectado con la participación de todos los colectivos que puedan sufrir presiones excluyentes, no solo de aquellos que tienen discapacidades o necesidades sociales o educativas especiales. |
| Todos los estudiantes tienen derecho a recibir educación en su localidad. | La inclusión social como visibilización, desde el derecho de las personas a no permanecer ocultas en su contexto social y a mantener condiciones de equidad. |
| La inclusión tiene que ver con la mejora de la escuela tanto para los profesores como para los alumnos. | La inclusión como proyecto para la mejora social, para la mejora de todas las instituciones o entidades sociales, también para los agentes privilegiados, no solo para los de menor rango. |

| La inclusión en educación (Booth et al., 2000, en Susinos, 2002) | La dimensión social de la inclusión |
|---|---|
| La inclusión supone fomentar las relaciones mutuamente alimentadas entre escuela y comunidad. | La inclusión como promotora de la comunicación, la apertura al diálogo y del trabajo entre las instituciones y la comunidad para alcanzar consensos en un contexto diverso y de intercambio social, en un espacio de democracia deliberativa. |
| La inclusión en la educación implica procesos de incremento de la participación de estudiantes y la reducción de su exclusión cultural, curricular y comunitaria de las escuelas locales. | La inclusión como un proceso que implica procesos de incremento de la participación de quienes no tienen voz social y la reducción de su exclusión cultural, del conocimiento social relevante y del espacio comunitario. |

Tabla 2. La inclusión en educación (Booth et al., 2000 en Susinos, 2002) y la dimensión social de la inclusión.

Esta tabla será utilizada como referencia práctica para la comprobación y contraste de la finalidad inclusiva de la IP a lo largo de este trabajo investigador.

2.2. Rasgos de una IP con finalidad inclusiva

La investigación sobre la que se realiza el estudio de caso se ha desarrollado bajo un modelo de IP lo cual significa que la finalidad investigadora que se han propuesto (conocer, describir y denunciar cómo son las comunicaciones vis a vis en la prisión) es inseparable de la formación que los agentes van adquiriendo en el proceso y de la transformación o cambio social perseguido.

El trabajo que se ha llevado a cabo es el fruto del proceso desarrollado por un equipo o grupo mixto de investigación en el que han participado un grupo de internos del CIS, la trabajadora social del mismo y tres investigadoras de UC en un modelo de relación horizontal que está en sintonía con los principios de la IP.

El proyecto participativo se enmarca en la tradición de la IP que asume una visión democrática del proceso de producción de conocimiento con el propósito de provocar la transformación crítica de la realidad (Bourke, 2009; Bowne et al., 2010; Cancian, 1989; Clark, 2010; Corona-Aguilar y Gutiérrez-Barbarrusa, 2019; Nind, 2014).

Se centra en el aumento de la capacidad de decisión de los sujetos en relación con su vida, su educación y la comunidad local (Arnot y Reay, 2007; Bragg, 2007; Fielding, 2011; Freire, 1970; Rudduck, 2007; Susinos, 2013). Por lo tanto, el aspecto que articula la investigación es la participación que se asume como el derecho de las personas a influir sobre lo real y a tomar decisiones sobre lo común.

Por otro lado, esta forma de entender el proceso de inclusión, vinculado con lo educativo, nos hace conectar con una forma de entender el trabajo por la inclusión social que tiene unas cualidades específicas y están directamente relacionadas con una

forma de hacer pedagogía social, con el diseño de un escenario de interacción en el encuentro que posibilita aprendizajes que de otra forma no serían posibles.

Para describir estas cualidades recupero estas palabras de Fals Borda que introduce la IP como filosofía de vida, mientras narra su propia búsqueda durante los primeros años de la elaboración de la IP, una metodología que, como se desprende de sus comentarios, responde a una forma muy concreta de entender el proceso de inclusión social.

Esta búsqueda a través de su experiencia práctica, de nuevas formas de trabajo que combinaran lo científico con lo activista/emancipativo, les permitió reconocer la IP como un proceso lento, no obligatoriamente costoso o complicado, pero siempre satisfactorio, que permitía el desarrollo de aprendizajes significativos para quienes participaban del proceso, pertenecieran o no al contexto donde se desarrollaba la IP:

«Sin duda los procesos eran y siguen siendo lentos; pero todo avance logrado en mejorar las condiciones locales y estimular el poder y la dignidad del pueblo, así como la autoconfianza de las gentes de base, resultó siempre en una maravilla, en una experiencia que nos llenaba de satisfacción y que nos formaba a todos, así a los líderes de los grupos de base como a los investigadores orgánicos o llegados de fuera. Vimos que era posible desplegar el espíritu científico aún en las más modestas y primitivas condiciones; que trabajos importantes y pertinentes para nuestros pueblos no tienen por qué ser costosos o complicados.» (Fals Borda, 1999, pp. 81-82)

Esta cualidad conecta con la inclusión social entendida como un proceso de aprendizaje continuo para toda la comunidad conectado con la participación de todos los colectivos que puedan sufrir presiones excluyentes, no solo de aquellos que tienen discapacidades o necesidades sociales o educativas especiales, pues resulta enriquecedor para todas las personas que participan.

Un proceso, la IP, en el que se producía una interacción orientada a su emancipación que requería:

«un diálogo entre [las] personas intervinientes que participaran conjuntamente de la experiencia investigativa vista como experiencia vital, [que] utilizaran de manera compartida la información obtenida, y prepararan y autorizaran la publicación de los resultados en forma táctica y útil para las metas de los movimientos involucrados.» un diálogo que permitiera «descubrir la realidad objetiva y crear conciencia sobre la situación para que sea posible eliminar la opresión» (Fals Borda y Moncayo, 2015, p. 294; Freire, 1970)

Esto les hizo cuestionar el papel que jugaban como expertos en ese escenario, les hizo darse cuenta del valor de construir una relación horizontal entre participantes, aprender a ser y estar como investigadores e investigadoras en el mismo escenario, como seres *sentipensantes*. Conseguir la actitud más adecuada para sostener ese diálogo y para acceder a la intención de transformación social:

«En consecuencia, comprobamos la inutilidad de la arrogancia académica y en cambio aprendimos a desarrollar una actitud de empatía con el Otro, actitud que llamamos “vivencia” [...]. Nos fue fácil así, con el toque humano de la vivencia y la incorporación de la simetría en la relación social, escuchar bien aquellos discursos que provenían de orígenes intelectuales diversos o que habían sido concebidos en sintaxis

culturales diferentes.» (Fals Borda, 1999, pp. 81-82)

Tras esta búsqueda metodológica comienzan a denominar a la IP:

«como una vivencia necesaria para progresar en democracia, como un complejo de actitudes y valores, y como un método de trabajo que dan sentido a la praxis en el terreno, [...] no sólo como una metodología de investigación sino al mismo tiempo como una filosofía de la vida que convierte a sus practicantes en personas *sentipensantes*.» (Fals Borda, 1999, p. 82)

La preocupación por la accesibilidad al contenido derivada de la necesidad de comunicar mejor para ser efectivamente escuchados, incluidos, motiva la aparición del concepto de *sentipensante* conectando lo ético y lo estético, de tal forma que se «envuelva la ciencia con el arte»:

«Para la efectividad de tales mecanismos comunicativos, vimos que cuentan mucho el sentimiento y la estética, elementos que poco se han tratado formalmente por los investigadores. En Cartagena ello fue motivo de la mayor atención, expresada no sólo en las plenarias con magníficos literatos, como Eduardo Galeano, David Sánchez Juliao y Rodrigo Parra, que a veces hablaron de personas “sentipensantes”, sino también con juglares, cantantes y bailarines.

De sus ejemplos y representaciones surgieron o se afirmaron técnicas de comunicación basadas en diversos estilos. Dijeron que ser *sentipensante* sintetiza la propuesta de la investigación participativa. Si el estilo es [la persona], aquí tenemos un amplio campo de reflexión para determinar la eficacia de los mensajes que se transmiten bajo el rubro de la IP, y las formas como se va creando o recreando la cultura, envolviendo la ciencia con el arte.» (Fals Borda y Moncayo, 2015, p. 317)

Este proceso de búsqueda metodológica asume el momento socio-histórico en el que desarrollan las experiencias que menciona Fals Borda al hablar de los orígenes de la IP²⁵ con otras propuestas metodológicas vinculadas con la inclusión social, reconociendo su carácter transformador. Además, es revisado para el desarrollo de otras propuestas de investigación para la inclusión social con metodología participativa desde distintas áreas, como recogen Corona-Aguilar y Gutiérrez-Barbarrusa (2019, p. 84):

«la proliferación de diferentes metodologías que incluyen “la participación ligada a la praxis” (Pereda y De Prada, 2014) ha dado lugar a diferentes propuestas, que se vienen aplicando desde diferentes áreas: en la pedagogía, en la educación de personas adultas, en la antropología social, en el trabajo social, en la sociología, etc, y que han devenido en diferentes modelos»

Estas mismas autoras reconocen la inquietud en el ámbito de la investigación por la necesidad de «vincular los procesos participativos, por su carácter transformador y liberador, con una mayor profundización democrática», por democratizar la democracia (Santos, 2004), desarrollar democracias participativas (Rodríguez-Villasante, 1995), trabajar por la democracia deliberativa (Gutmann y Thompson, 2009) o por una democracia basada en la comunidad, la participación y el desarrollo (Alinsky, 1971;

²⁵ Entre 1970 y 1999 en el texto referenciado de este autor fechado en 1999.

Marchioni, 2001).

Cualesquiera que sean estas propuestas de investigación participativa, se comparte que los procesos de inclusión/exclusión social son «dinámicos, complejos y diversos y en cada uno de ellos interactúan diferentes variables» (López et al., 2015, pp. 1-2).

Una mirada intersectorial recogida en un trabajo colaborativo (López et al., 2015, pp. 1-2) a partir de los aprendizajes derivados de su experiencia reconoce varios aspectos clave que recuperamos aquí:

- Por un lado, las actuaciones sobre los factores que contribuyen a la exclusión social están vinculados con el fortalecimiento de una cultura inclusiva que «celebre la diversidad» (Sapon-Shevin, 2007)..
- Por otro lado, se reconoce que dichos procesos son «desencadenados y configurados en o por estructuras sociales», incluso en las entidades integradas en la propia estructura que fueron creadas para favorecer la inclusión, de tal forma que es necesario articular un proceso continuo que permita problematizar cómo:

«las comunidades y organizaciones humanas, los mercados de bienes y servicios o de trabajo, las políticas y administraciones públicas, las visiones y los lenguajes, así como la trama cultural y moral colectiva, las que se estructuran de forma más inclusiva o excluyente, incluso, las propias organizaciones, clasificaciones y prestaciones creadas para favorecer la inclusión se convierten en trampas que perpetúan y agravan la exclusión.» (López et al., 2015, pp. 1-2)

De esta forma, la preocupación por detectar y superar barreras en el acceso y participación de determinados colectivos nos permite problematizar estas estructuras sociales pues nos indica que existen lagunas en los intentos de la sociedad por responder a la diversidad de modo más general.

La IP, tal y como se propone en los últimos trabajos del equipo investigador²⁴ (Haya Salmón et al., 2018; Parrilla et al., 2017; Susinos y Ceballos López, 2012), es coincidente, en parte, con lo que autores como Fine (2016) o Francés García et al. (2015) han denominado investigación-acción participativa (IAP).

Por otro lado, el trabajo de investigación de esta tesis es un estudio de caso sobre una metodología participativa (Aldridge, 2015), una metodología en la que todos los participantes diseñan y desarrollan todas las fases del proceso de investigación, un proceso investigador con una clara finalidad inclusiva (Mills et al., 2010).

Resulta relevante en este trabajo tomar como referencia o punto de partida una definición amplia de la IP en la que se condensan las propuestas de varios autores (Bergold y Thomas, 2012; Francés García et al., 2015; Rodríguez-Villasante, 1998) y cuyos rasgos se resumen a continuación.

Una de las claves para ampliar o mejorar la voz de los participantes en los resultados de la investigación se encuentra en la forma elegida para investigar la inclusión/exclusión, la metodología participativa.

En este apartado extraemos algunos rasgos que ayudan a definir este modelo investigador y que tienen que ver con los siguientes elementos de reflexión que están

representados en la siguiente imagen (ver Figura 2). Unos rasgos que están conectados con la IP por el impacto de la naturaleza activista y emancipadora de la propuesta en la forma de trabajar en el proyecto, de relacionarse. También, por la vivencia de un proceso ad hoc que va construyéndose poco a poco y por el efecto sobre la IP de investigar sobre un asunto vitalmente relevante para quienes son protagonistas de la IP. Y, por último, por la complejidad de diseñar del escenario de interacción para posibilitar la experiencia de moverse en un espacio más inclusivo, no solo físico, sino también social, cultural y discursivo.



Figura 2. Rasgos de una investigación participativa con finalidad inclusiva. Fuente: producción propia.

A continuación, se describen cada uno de los rasgos que nos permitirán identificar el sentido participativo de la propuesta de IP con finalidad inclusiva que tiene en cuenta también su desarrollo en el espacio de comunicación para la investigación que ofrecen los entornos virtuales.

2.2.1. La construcción de la relación sujeto-sujeto en el proceso de IP exige el compromiso activo y explícito con la investigación.

Un rasgo propio de la IP es la relación que se establece entre los participantes de la investigación (objeto investigado) y el equipo investigador, para Francés García et al. (2015, pp. 64-65) un rasgo de la IP es que:

«La IP trasciende la dicotomía objeto (investigado)-sujeto (investigador) y la sustituye por una relación sujeto-sujeto. Son los propios actores y colectivos los que autoanalizan su propia realidad en colaboración con los investigadores, [...] tomando decisiones en forma conjunta. El objeto investigado se convierte por lo tanto en sujeto investigador, que construye conocimiento a través de su participación directa en el proceso, incorporando además un importante componente de autoformación.»

La IP disuelve la separación radical entre sujeto y objeto de la investigación que ha sido propiciada en los modelos tradicionales de investigación. Como se sabe, la ciencia

occidental se fundó sobre la eliminación del sujeto del conocimiento bajo la aceptación de que los objetos existen con independencia del sujeto que los observa. Así, en la investigación tradicional no se contempla ninguna relación entre investigador e investigado, asumiendo que el primero es neutral e invisible (y lo contrario se considera que pondría en riesgo la validez interna de la investigación).

Sin embargo, todos formamos parte del sistema social y no podemos intentar observar, analizar y entender el sistema social sin modificarlo a la vez, porque somos parte del sistema que intenta ser capturado. Por eso, tal y como afirman Francés García et al. (2015), la principal contribución de la IP es “volver a soldar las dos grandes rupturas del conocimiento científico: sujeto cognoscente-objeto cognoscible y análisis-intervención” (Francés García et al., 2015, p. 95).

En este sentido, desde la IP se afirma que no existe neutralidad posible en la investigación social, la persona que investiga está posicionada de alguna forma ante su investigación. Quien investiga no está en una posición neutra y por ello en la IP se propone la necesidad de comprometerse de forma activa y explícita con la investigación.

2.2.2. En la IP se trabaja activamente por la construcción de un modelo de relación horizontal: quienes participan asumen el rol facilitador/programador en el grupo mixto.

Para que este modelo relacional dentro de la investigación sea posible, es necesario que todos los participantes perciban que se encuentran en un “espacio seguro”, un espacio de relaciones honestas y cercanas en el que las diferencias de opinión y las negociaciones son permitidas. Los participantes han de sentir que pueden confiar en los demás y expresar libremente sus opiniones. No podemos olvidar que «la investigación colaborativa con personas que tienen una historia de marginación es posible únicamente sobre la base de la confianza» (Dentith et al., 2012; Rath, 2012).

Sin embargo, los participantes de la IP cambian, evolucionan durante el proceso y esto se refiere tanto a la esfera de lo personal y/o relacional como al avance cognitivo de los participantes, que tiene que ver con ir entendiendo la dinámica de la relación a través del propio proceso de (hetero)reflexión en el que va movilizándose nuestro pensamiento, accediendo a la comprensión efectiva de la experiencia del otro y del lugar desde el que accedemos a sentir y pensar sobre esa realidad que se quiere cambiar.

En el nivel personal-relacional las personas que actúan como profesionales-investigadoras abandonan su tradicional posición experta y asumen roles no familiares para ellas que son más próximos a quien facilita, asesora, trabaja al mismo nivel... y quienes son participantes protagonistas tampoco perduran en un rol pasivo o receptivo y ganan en agencia a lo largo del proceso, un proceso también de transformación personal de las personas investigadas que trabajan en la IP deliberando sobre la mejora de aquellas situaciones o eventos que les afectan directamente, que les resultan vitalmente relevantes y desean transformar, hasta reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia.

Igualmente, en el plano cognitivo, quienes son participantes experimentan un aprendizaje múltiple a lo largo del proceso y la investigación es a su vez un proceso

formativo para todas las personas involucradas.

Por otra parte, la distribución de roles no es estática a lo largo de toda la investigación, sino que está en continuo cambio. Existe, a lo largo del tiempo que dura la investigación, una evolución en las formas de relacionarse que se convierte en un flujo dinámico entre quienes participan.

Todas las personas presentes en el proceso de investigación, sobretudo aquellas que se relacionan desde el privilegio de poder participar sin apenas barreras, han de transitar hacia un espacio construido por el grupo en el que sus roles han sido modificados. Se busca que quienes participan puedan participar con comodidad y con responsabilidad para con el grupo.

Esto requiere replantearnos y reflexionar sobre las «relaciones entre todas las personas que participan en la investigación, considerando sus necesidades, sus condicionantes y circunstancias (incluyendo la naturaleza y la extensión de su vulnerabilidad o marginalidad así como los factores de exclusión social, cuando sean relevantes)» (Aldridge, 2017)

«La IP rompe la asimetría presente entre los actores de la comunidad. Habitualmente, entre los agentes institucionales (públicos o privados), los mediadores (técnicos y profesionales) y los ciudadanos se establecen relaciones asimétricas dentro de los procesos de acción social, de forma que en las instituciones recae normalmente una función directiva, en los mediadores, instrumental y en los ciudadanos normalmente: clientelar y dependiente. Permite replantear y reflexionar acerca de las relaciones entre los actores implicados, facilitando la incorporación de colectivos y sectores comunitarios que normalmente permanecen opacos (cuando no ocultos) en el planteamiento de otros enfoques de investigación».

La presencia en la web modifica los roles que se revelan entre los distintos actores de la comunidad a través de manifestación del efecto de las posibilidades comunicativas y de gestión de la información, que han de acompañar la movilización del conocimiento (Buchanan, 2013; Levin, 2011; Moss, 2013; Saiz-Linares et al., 2018) generado en la IP a otros públicos o agentes desde el estilo propio que va modelándose por la forma de trabajo y relación de cada grupo, expandiéndose para construir la relación con la audiencia. Este elemento facilita la generación de redes y la confluencia en los espacios no presenciales que empezamos a compartir en el proyecto de investigación.

El análisis de lo social en el espacio virtual nos permite valorar aquellos mecanismos que son fuente de poder que ayudan a gestionar la posibilidad de imaginar un espacio para el desarrollo comunitario más allá del grupo de trabajo, el desarrollo de redes, de comunidades unidas por un proyecto social común.

Castells (2011) a partir del estudio sociológico de algunas movilizaciones sociales contemporáneas que han tenido impacto sociopolítico, identifica dos mecanismos para, en sus palabras: ejercer control sobre otros, o en este caso, para dirigir o movilizar el tejido social, desde el análisis de las dinámicas sociales presentes en el mundo actual interconectado. Por un lado, el mecanismo que tiene que ver con asumir el rol de hacer posible la relación y el trabajo colaborativo en red, diseñando e implementando una tecnología que sostenga la comunicación que a su vez determina lo que se puede o no hacer en dicha red, es decir, el rol de poder de quien o quienes tienen «la capacidad de

constituir una o varias redes y de programar o reprogramar la o las redes en función de los objetivos asignados a la red» (Castells, 2011, p. 776).

Unirse a la red supone tomar en consideración todos los aspectos que necesitamos definir correctamente para mantener el dominio sobre el espacio de interrelación que administramos, es decir, para programar o diseñar el funcionamiento de la red en los términos que son deseados. Uno de estos aspectos es la gestión de la autoría y la licencia de uso aplicada sobre los contenidos generados (audios, vídeos, textos...) que permite evitar el mal uso del contenido generado, sobre todo pensando que se entra al debate colectivo dando voz a colectivos sin voz social, quienes no tienen poder comunicativo o cuya voz no ha sido encauzada estratégicamente perdiéndose en la corta distancia.

En este sentido, es necesario tener en cuenta el efecto sobre la inclusión/exclusión de estos espacios, problematizar los usos de los medios que desinforman o maltratan a determinados colectivos, respondiendo al mal uso y reprogramando o rediseñando la red para la inclusión de los colectivos sin voz social. Actuar responsablemente para, también aquí, ser un espacio inclusivo, así como queremos emprender en la IP «una investigación o una acción social que ha de ser inclusiva en sus objetivos y en su desarrollo, [y estar] dirigida a ganar presencia social y agencia para dicho colectivo» (Parrilla et al., 2017, p. 149).

Es por ello que es necesario tener conciencia de la necesidad de asumir este rol facilitador/programador para hacer posible la presencia en el espacio web, participando en el diseño o programación de la red para su desarrollo con sentido inclusivo seleccionando la estrategia más adecuada para la generación de posibilidades de participación en la red, a través de la expresión en diversos formatos, no sólo en los propiamente académicos y desde la apertura de estos espacios a la participación virtual.

Por otro lado, el segundo mecanismo que menciona Castells tiene que ver con la posibilidad de expandir la red, de conectar con otras personas, de tejer comunidad con otros grupos, desde el rol de poder que ostentan quienes poseen «la capacidad de conectar y garantizar la cooperación de diferentes redes compartiendo objetivos comunes y combinando recursos, al tiempo que se evita la competencia de otras redes mediante el establecimiento de una cooperación estratégica» (Castells, 2011, p. 776).

Ejercer estos dos roles de forma consciente y transparente desde la responsabilidad social nos permite apoyar el proyecto compartido y apoyar la presencia social de los colectivos con quienes trabajamos. Es necesario asumir un protagonismo facilitador para construir el modelo de comunicación en red que responda a las necesidades de una IP.

En definitiva, ceder el control y dejar a otros poderes, ya sea institucionales, empresariales o a eventuales expertos individuales la responsabilidad de constituir y dinamizar el espacio web compartido para el desarrollo de un proyecto de mejora desde la voz de colectivos sin voz social tiene efectos en la relación que se establece hacia dentro en el grupo y hacia fuera con quienes visitan la web.

Programar o diseñar la red estableciendo una cooperación estratégica en una IP es una tarea muy compleja que está relacionada con las formas de trabajar, cooperar y

construir redes en el contexto académico, sin embargo en este caso quienes pertenecen al equipo investigador de la universidad se ven obligados en cierta forma a transgredir el espacio académico para manifestarse también en el espacio no presencial como una forma de activismo social que conecta lo personal con lo colectivo, construyendo una identidad conectada al proyecto o proyectos con los que participa públicamente.

2.2.3. La IP enlaza investigación-acción-formación desarrollando un proceso ad hoc que responde a la intención de transformación social y personal de los investigadores.

La IP enlaza de manera indisoluble la investigación (conocimiento) con la acción (transformación, cambio, mejora) y la formación (reflexión, análisis) de los integrantes del grupo investigador. Los tres elementos se convocan mutuamente en todo proceso de IP y se entrelazan a lo largo del mismo (ver Figura 3).

Esta tríada (investigación-acción-formación) se propicia a partir de la conformación de equipos o grupos mixtos de investigación en los que se reúnen investigadores, protagonistas y técnicos o profesionales en un régimen de horizontalidad relacional.

La intención de transformación social y personal de los investigadores supone realizar un esfuerzo para mover el foco de lo personal a lo colectivo, tanto para quienes participan en la IP, durante el proceso formativo como para el diseño del proceso de transformación social para su futura audiencia, promoviendo cambios físicos en su realidad social, pero también simbólicos.

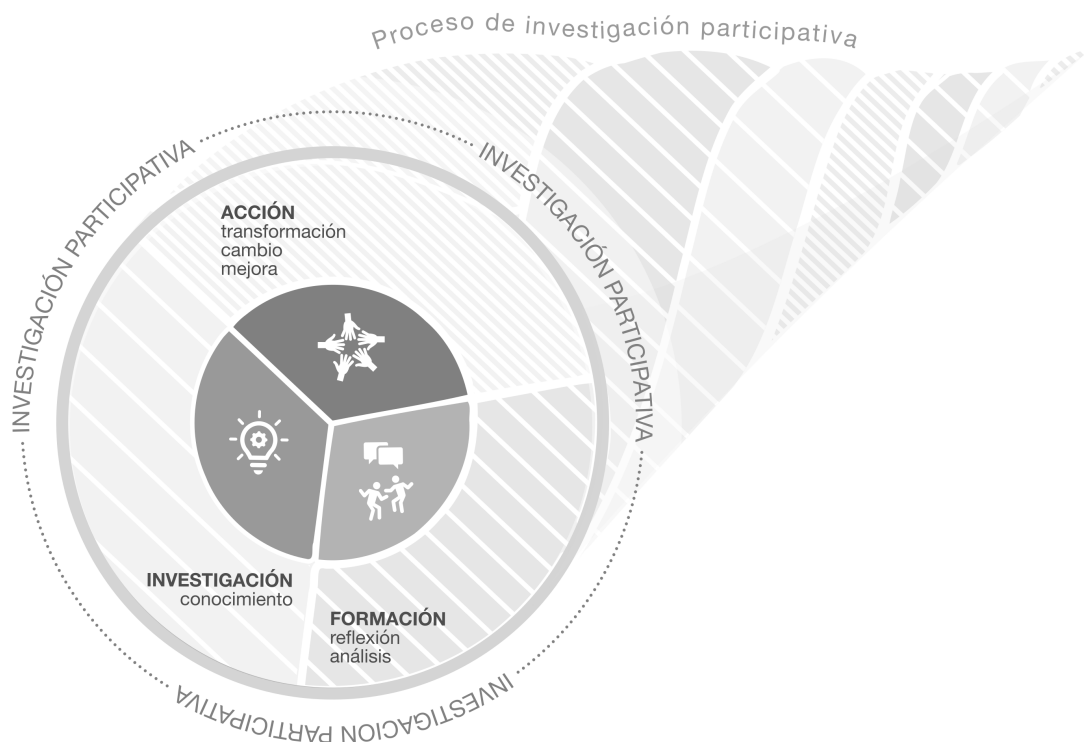


Figura 3. Proceso de IP: investigación-acción-formación. Fuente: producción propia.

Así, sobre las condiciones que les preocupan, Francés García et al. (2015, pp. 64-65) anota que el proceso de investigación-acción-formación de la IP

«interviene en la génesis social de los fenómenos, y no solo en sus síntomas o en sus efectos. [...] Debe posibilitar no solo el conocimiento de la realidad social de los procesos y los actores, sino también la transformación de las condiciones que determinan sus preocupaciones».

Además, una característica de este proceso, según Dentith, Measor y O'Malley (2012) es que:

«quienes participan [en una IP] deben llegar a reconocer y comprender las contradicciones y conflictos presentes en nuestro mundo y comprometerse con [un proceso que exige] abrirse y trabajar a través de estas tensiones hacia nuevas posibilidades. Este tipo de trabajo cultiva el conocimiento sobre la situación entre las personas participantes y las permite mirar al mundo desde una perspectiva menos ocluida y parcial para poder tomar decisiones al respecto».

Este trabajo de todo el grupo para “situar” el foco en lo colectivo, en lo social implica la necesidad de dialogar sobre sus preocupaciones, sus necesidades, sobre aquello que les afecta como colectivo y llegar a comprender la dimensión más abierta y social de aquello que les afecta individualmente.

Este complejo proceso formativo permitirá definir el objetivo de investigación a partir de las demandas o necesidades sentidas por el grupo, aquello que el grupo quiere transformar, y requiere diseñar el proceso investigador *ad hoc*, más aún con aquellos colectivos que no tienen agencia y que han de desprenderse o transgredir la imagen negativa o pasiva que se han construido en relación con su capacidad para influir sobre lo social.

Francés García et al. (2015, pp. 64-65) añade que:

«En la IP los objetivos de la investigación parten de las demandas o necesidades sentidas por los afectados. La definición de los objetivos se establece a partir de un espacio de negociación en el que intervienen todos los actores implicados en el problema, concretándose no solo las demandas del promotor o de los investigadores. Si la población no siente o entiende como importantes los objetivos de partida, será muy complicada su posterior implicación y participación». Es por ello por lo que, «la finalidad última del estudio (el para qué) es siempre la transformación de la situación-problema que afecta a la gente involucrada, entendiendo que la comunidad es el principal agente de cambio social».

La movilización del conocimiento a través de distintos canales (p. ej. a través del espacio web) debería servir también como un punto de encuentro para el ejercicio activista que continua el proceso formativo incluyendo a la audiencia, ayudando a complejizar el tratamiento y enfoque sobre los procesos de exclusión social frente a la mirada reduccionista que habitualmente recibimos desde los medios de masas.

2.2.4. Trabaja con colectivos sin voz social como protagonistas de la IP, sobre un asunto vitalmente relevante para el colectivo.

La investigación surge y se realiza a partir de situaciones sociales y problemáticas que vive la comunidad y el equipo de investigación. Agentes del proceso son, tanto las personas que pertenecen a grupos socialmente vulnerables como quienes pertenecen al ámbito de la investigación y al ámbito técnico, que investigan conjuntamente a través de una reflexión crítica y una acción transformadora.

La IP propicia la inclusión activa de nuevos actores sociales (Saiz-linares et al., 2019) ignorados, excluidos o sin voz en las esferas de decisión y participación social a través de estos procesos de indagación colectiva. Los participantes son personas sin voz social y que tienen escasas oportunidades de expresar, investigar y ordenar sus intereses y, por lo tanto, tienen pocas posibilidades de iniciar por sí mismos una investigación.

Por lo tanto, una seña de identidad de la IP es la intención de que la investigación sirva para propiciar un cambio social y esté dirigida a aportar soluciones a algún asunto que es vitalmente relevante para quienes son protagonistas. Este es el motivo por el cual la IP habitualmente se desarrolla en círculos sociales relativamente pequeños, en un contexto micro o local porque su compromiso con el cambio social hace más factible una acción próxima y accesible para los protagonistas.

Esta perspectiva dialógica en la construcción del conocimiento favorece un intercambio constante de información entre los distintos actores. Cada uno de ellos hace aportaciones valiosas a la investigación si aceptamos que diversos saberes son necesarios para el avance del conocimiento y la mejora social. Por eso, la IP revela la pertinencia del reconocimiento expreso de diferentes saberes (teóricos, prácticos, experienciales, etc.) en el proceso de investigación.

En este sentido, la IP se fundamenta en un proceso cuyas reglas de relación entre los participantes están basadas en la horizontalidad y el conocimiento dialógico. Se alimenta una lógica democrática en los procesos de toma de decisiones y todos los participantes son tomados como sujetos en el proceso investigador cuyas contribuciones son relevantes en el proceso de construcción del conocimiento. Lo importante de estos procesos dialógicos es su capacidad final de activar secuencias de reflexión y heterorreflexión (reflexionar todos y todas juntas en el grupo mixto de investigación) que son la base del conocimiento que se produce.

Así, como afirman Francés García et al. (2015, p. 46) en este proceso,

«el intercambio de información no significa solamente proveer de canales o espacios de acceso a la información, sino generar contextos, oportunidades, en definitiva, artefactos técnicos que posibiliten la conversación y la comprensión efectiva de la información por parte de todos los sujetos involucrados, teniendo en cuenta las desigualdades iniciales»

2.2.5. La IP busca conseguir que los y las participantes puedan ser y estar desde su propio estilo en el espacio social, cultural, discursivo y físico.

En los términos que plantea Thomson (2007) la IP puede considerarse como una «práctica en el espacio», como una experiencia vital en la que el espacio deja de ser un espacio privado (o exclusivo), dirigido por el investigador/a, para pasar a ser un espacio reclamado o creado en el que los o las participantes pueden desarrollar su poder y nuevas posibilidades (Nind, 2014, p. 6).

El espacio, aquí, se expande también más allá de la presencialidad, al encuentro no presencial, a las comunicaciones virtuales que se desarrollan en el marco de la investigación o vinculadas con ella, la consulta de la web, la edición de su contenido, los comentarios sobre ella, la gestión de los encuentros presenciales y la producción de contenido para el proyecto de mejora, las dudas, preguntas, recordatorios, comentarios y confidencias, congratulaciones y lamentos...

En relación a la experiencia de participar, esta exige un trabajo específico del investigador/a que debe desarrollar una forma de trabajo que ayude a los participantes a sentirse autorizados para expresarse desde su rol facilitador/programador, según Thomson (2007):

«la participación está embebida en la participación socio-espacial entre los participantes, incluyendo al investigador/a, se apoya en la forma en que los investigadores/as invitan a los/as participantes a entrar en la arena de la investigación y en cómo hacen fácil y animan su actividad de exploración y consiguen que se sientan autorizados/as para compartir su perspectiva sobre un tema.»

Por otro lado, desde la preocupación por las posibilidades reales para trabajar con ciertos colectivos, Dentith et al. (2012, p. 12) consideran que la IP necesita conseguir un espacio para dialogar e investigar más allá del espacio físico. Para estos autores:

«Este espacio no solo se refiere a un espacio físico en el que poder reunirse y dialogar, se trata también de conseguir un espacio social (que combina práctica social y relaciones), un espacio cultural (donde valores, derechos y culturas son creados y cambiados) y un espacio discursivo (donde haya espacio para el diálogo, la confrontación, la deliberación y el pensamiento crítico y para el crecimiento del otro).»

Este espacio para dialogar e investigar que está atravesado de múltiples condicionantes que modulan, apoyan o entorpecen el proceso de IP, en el marco de este estudio, está abierto también a la presencia del grupo en el espacio web y a la cultura comunicativa que va envolviendo progresivamente el trabajo desarrollado en la IP.

Tratamos aquí de enriquecer la aportación de Dentith et al. (2012). sobre el espacio de IP con la presencia de la IP en la esfera virtual, como se presenta en el esquema (ver Figura 4), y se comenta a continuación introduciendo capa a capa aquellos espacios que va alcanzando progresivamente la IP en los que las personas que participan en la IP se van sintiendo autorizadas para conseguir ser y estar presentes desde su propio estilo en los espacios que son expresados en cada una de estas capas.



Figura 4. Espacio para la IP y presencia en la web.
Fuente: producción propia a partir de Dentith et al. (2012).

2.2.5.1. Capa 1, del espacio físico, para reunirse y dialogar.

Para profundizar en la comprensión del escenario donde se desarrolla la IP como práctica en el espacio es necesario tener presente también las aportaciones y dificultades que la esfera virtual provoca en este escenario, no solo referido al espacio físico donde nos encontramos sino más allá de este espacio físico, la presencia real cuando no nos vemos pero cuando, aun así, permanecemos conectados virtualmente haciendo uso de las tecnologías que son más familiares para los participantes o aquellas que, o bien están abiertos a aprender a utilizar, o son las más adecuadas para su uso con apoyo por los condicionantes que existen para el trabajo colaborativo. Esto es, que serán fácilmente implementadas en sus dispositivos móviles si disponen de uno o porque existe la posibilidad de una alternativa que cumpla la función comunicativa por otros medios.

Las tecnologías que son usadas en la IP no han de suponer una barrera más para los participantes y es posible que durante el desarrollo de la IP haya que tomar decisiones al respecto si no están funcionando bien.

Las tecnologías utilizadas han de convertirse en un mecanismo ágil y adecuado para que todos los participantes puedan participar, colaborar, compartir recursos, mantenerse informados de las novedades y conectar con otros participantes o componentes del grupo. Tanto en la forma presencial, en los encuentros grupales, como en la forma no presencial.

En cuanto a la forma presencial debe activarse una forma auténtica de presencia en el espacio físico.

Pierre Verger, fotógrafo etnográfico, lo expresa de esta forma: «Lo que me gusta cuando viajo es vivir con la gente y verla vivir de una forma distinta a la mía, porque aquello que me interesaba era lo que no era yo o incluso lo que de mí había en los otros.» (Garriges, 2008, p. 28), siendo esta una forma de acceder a las vidas de otras personas y de ser y estar en el encuentro con una actitud abierta de escucha, sobre

todo cuando es posible disfrutar del encuentro, de lo que hay tuyo en otros, y al mismo tiempo del extrañamiento por aquello que reconoces como ajeno a ti.

Por todo ello, desde una mirada más amplia, es necesario apuntar que todas las instituciones sociales que conviven en nuestro contexto social forman parte de la estructura social, de la sociedad, puesto que, en un contexto democrático, nos conectan a través de la experiencia, propia o ajena, de quienes voluntaria o involuntariamente participan de su realidad institucional afectando a la vida de las personas que comparten su ámbito de influencia.

Pensamos aquí no solo en la realidad del ámbito académico de la que formamos parte, limitada quizá a un periodo de escolarización obligatoria, o totalmente ajena para quienes provienen de otros contextos socio-políticos, sino también de la realidad de aquellas instituciones que prestan un servicio social relacionadas en sentido amplio con la seguridad social, la salud, lo político, lo penal, el consumo y las finanzas, lo laboral, los ritos y la cultura, etc...

En tal sentido, esa incorporación involuntaria a una institución social tiene peso en nuestra experiencia compartida desde la tensión que provoca expresarse sobre lo que nos es ajeno accediendo a través de un diálogo informal donde son permitidos los tropos²⁶ y por tanto el reflejo más o menos inconsciente de un imaginario social sobre la institución social construido desde una representación desde el discurso dominante del estigma, dejando de lado la función social que tiene la institución y el fenómeno de la exclusión política y social.

Esta representación institucional puede provocar que nos resulte tan ajena o alejada de nuestra realidad que busquemos anular o producir vacío sobre aquellas realidades que nos resultan incómodas. Sin embargo, a pesar de la evidente conexión con un dolor comunitario, no es posible desentenderse unilateralmente de su existencia dada la función social que la institución está llamada a asumir afectándonos desde el privilegio del poder o desde la subalteridad de quienes son oprimidas.

Para problematizar las propias dinámicas de la institución, o la (in)existencia de la institución misma, es necesario poder imaginar otras formas mejores y factibles de articular dicha función, de reestructurar el sistema para acomodar estas nuevas formas y para ello parece necesario hacer comprensibles y accesibles estas otras formas de gestionar lo común.

2.2.5.2. Capa 2, del espacio discursivo.

En esta capa de análisis el espacio no presencial permite expandir las oportunidades de participación a personas que no están directamente presentes o vinculadas a la IP haciendo uso del espacio web, de la comunicación no presencial.

²⁶ Los tropos nos permiten el «empleo de una palabra en sentido distinto del que propiamente le corresponde, pero que tiene con este alguna conexión, correspondencia o semejanza» (Real Academia Española, 2019). La alegoría, la metáfora, la antítesis o la sinécdoque son ejemplos de figuras retóricas que explotan la posibilidad de expresarnos a través del sentido evocado por las palabras que es distinto al que le correspondería propiamente, lo que añade al diálogo una dimensión más creativa, en sucesivas aproximaciones, dentro del proceso de generar «significados compartidos» (Susinos, 2009, p. 127).

Abrirse a la participación de otros, en distintos niveles de complejidad, confrontarnos desde el conocimiento obtenido de la experiencia, generar pensamiento crítico sobre el tema que nos preocupa, hacernos crecer a partir de esos aprendizajes en un espacio abierto es una oportunidad a tener en cuenta en el diseño de una IP y puede ser también un elemento motivador para sus participantes que les permite: compartir su experiencia y dialogar con otras personas ajenas o partícipes de esa experiencia; deliberar sobre las posibilidades de mejora y trabajar con otras personas para definir un nuevo discurso a partir del conocimiento desarrollado. Esta es una experiencia propia del proceso de depuración del producto final obtenido de la IP.

Movilizar el conocimiento social, es decir, acercar a la sociedad una representación adecuada de la naturaleza social de nuestras instituciones, requiere apoyar el proceso de aprendizaje continuo, hacer pedagogía, permitir que otros aprendan a partir de dicho conocimiento social mediante estrategias diversas que permitan la movilización de nuestro conocimiento previo, por ejemplo: contrastar con otras realidades, descubrir lo oculto, hacer evidente la inconveniencia de ciertas inercias, problematizar sus o nuestras contradicciones y preconcepciones. En resumen, movilizar el conocimiento con finalidad inclusiva, nos otorga un sentido de pertenencia en un espacio social diverso, posibilita el reconocimiento en el encuentro, a modo de espejo, con realidades que nos resuenan desde la experiencia de vida de otras personas, que nos conectan con quienes antes nos permanecían ocultas.

No es posible el acceso a esta experiencia, al conocimiento social derivado del análisis y reflexión sobre la inclusión/exclusión sin escuchar esas voces que han sido silenciadas, que permanecen ocultas por la priorización de otras consideradas expertas y que provienen de la academia, como voces autorizadas pero que muy probablemente no compartan las opresiones de quienes sí pertenecen a un colectivo sin voz social o, si las comparten, han aprendido a no presentarse desde ese lugar.

Como se pregunta Gayatri C. Spivak (1998, p. 6) al referirse a esas voces silenciadas en la construcción del conocimiento sobre lo social «¿acaso aquellos que actúan y luchan son mudos, en oposición a los que actúan y hablan?». Esta pregunta hace relevante el compromiso activista de quienes actúan y luchan por cambiar a mejor aquello que es relevante en sus vidas, ejerciendo su derecho a ser escuchados o escuchadas, a ser agentes por derecho en la construcción de un marco de representación de la identidad compartida, complejo y multivocal, introduciendo la consciencia de «dos sentidos de “representación” paralelos: “representación” en el sentido de “hablar por otro” (como se da a nivel socio-político) y “re-presentación” (como se utiliza el término en arte y filosofía)» (Spivak, 1998, p. 6) que resulta interesante explorar si hacemos posible el encuentro, acercándonos a las producciones creativas espontáneas de identidad social y a la conciencia de poseer una mirada parcial a su realidad, fundamentando el conocimiento desde la necesidad de que conviva una diversidad de voces, distintas miradas.

La inclusión es entendida aquí como práctica política, un activismo político, puesto que exige y provoca la transformación de culturas, políticas y prácticas, para que respondan a la diversidad de quienes habitan el contexto. Es, por tanto, la búsqueda de una movilización intensa orientada por los intereses del grupo que han de hacerse

explícitos para asegurar el trabajo por el bien común.

Este carácter activista, o artista¹⁹, vinculado a su producción creativa de su «representación», por quienes «luchan», resistiéndose a los discursos de representación dominantes es recogido por Susinos y Parrilla (2013, p. 92) para encuadrar el análisis para la construcción del conocimiento del fenómeno de la exclusión en educación:

«Así, [junto a estas barreras sociales] hemos tenido en cuenta las teorías de la resistencia que nos permiten reconocer y explicar la capacidad individual de resistir, de reaccionar a las condiciones socialmente adversas. Esta posición para comprender la inclusión educativa nos proporciona una visión más compleja del fenómeno que coincide con parte del debate teórico que se ha mantenido desde los Estudios de Género (Connell, 2005; Davies, 2003; Francis, 1999) o desde los estudios de Discapacidad (Gabel y Peters, 2004) que explican cómo algunas personas con discapacidad resisten a los discursos dominantes del estigma, a la exclusión política y social y al poder de los expertos en sus propias vidas».

Así mismo, la transformación personal de quienes son investigadas puede ser atribuida a su implicación activista, posibilitando reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia al resistirse a «los discursos dominantes del estigma, a la exclusión política y social, y al poder de los expertos en sus propias vidas» (Susinos y Parrilla, 2013, p. 92).

La inclusión social tiene que ver aquí con el esfuerzo por su visibilización, desde el derecho de las personas a no permanecer ocultas en su contexto social y a mantener condiciones de equidad.

La inclusión social vinculada a la acción de descolonizar el saber (Santos, 2010), en términos de acción comunicativa, como recoge Castro Lara (2016, p. 110) se trata de:

«problematizar la articulación de un otro modelo de saber para la comunicación y los procesos comunicacionales, que ‘empodere’ y no ‘expropie’, una apuesta a la apertura de otros sentidos, otras formas, otras categorías, otros actores, que, más que ser nuevos, han estado renegados, invisibilizados, silenciados, resistiendo y tratando de emerger, porque la sociedad, como el conocimiento, nunca se constituirá universal, total u homogénea.»

En este sentido, en la medida en que es posible observar en dichas instituciones, o en la sociedad misma, condiciones estructurales que pueden dar lugar a procesos de exclusión que oprimen a colectivos sin voz social, se hace necesario enriquecer el debate público, como espacio social de exclusión o marginación para esas voces, que nos ayude a imaginar otras formas de organizarnos, a transformar el modo en que nos relacionamos y a resignificar sus identidades subalternas, acercándonos a su forma de ser y estar en el mundo.

Así, articular procesos deliberativos inclusivos que incluyan las voces de quienes no tienen muchas oportunidades de ser escuchados o escuchadas, pero que habitan nuestras instituciones siendo afectados por las dinámicas de culturas, políticas y prácticas que en ellas ocurren, puede ayudarnos a construir las instituciones que queremos.

En esta línea, el enriquecimiento del debate público tendrá que tomar formas diversas que permitan comunicar el conocimiento de forma ética pero también estética, así, los productos que son creados para la devolución de dicho conocimiento a la sociedad tendrán en cuenta las posibilidades de conectar ciencia y arte, como apuntan Susinos y Parrilla (2013):

«[...] la investigación debe cuidar sus productos, comunicarse de forma estética, comprensible, ajustada a las audiencias y haciendo uso de prácticas creativas. Según las autoras, esta combinación de ciencia y creatividad es más coherente con la vida y con las formas de aprender del ser humano. Así, actualmente comenzamos a hablar de cómo conectar la ciencia y el arte y de cómo servirnos de las diferentes manifestaciones artísticas para comunicar de forma más eficaz y más estética nuestros hallazgos de investigación de forma que pueda llegar a muy diferentes audiencias».

Como veíamos antes, esta mirada más social y menos individual, que estará vinculada a un proceso democrático, orienta nuestro interés por conocer la complejidad del acceso al conocimiento social, al estudio sobre la inclusión/exclusión, sobre aquellas «fuerzas, dinámicas y procesos que intervienen en un contexto o institución» (Parrilla Latas, 2009) y no solo desde un interés ligado a lo académico, a través del análisis de las buenas prácticas, sino también desde una intención transformadora que haga verdaderamente inclusiva la investigación inclusiva, una mirada más pedagógica ligada al proceso formativo desde el encuentro e interacción con colectivos sin voz social.

En este punto, es necesario subrayar la importancia de compartir la intención transformadora de la investigación inclusiva para dejar de sostener o problematizar ese equilibrio interno que posibilita la existencia de procesos de exclusión, y que es descrito por Parrilla (2009, p. 104) como un dilema a resolver:

«[Sin embargo] el simple análisis de buenas prácticas puede ser ingenuo si se omiten en su estudio las fuerzas, dinámicas y procesos que, en todo contexto o institución, apuntan en la dirección contraria. Cada sociedad, cada institución presenta sus propios umbrales de exclusión e inclusión que tienen que ver con la tendencia a preservar el equilibrio interno, a perpetuar determinados estilos o estatus, a través de determinadas decisiones y normas que pueden derivar en procesos de exclusión».

El espacio que nos posibilita el aprendizaje de estas buenas prácticas ha de realizarse desde la consciencia de los límites de nuestro conocimiento que intuyen la presencia de estas fuerzas, dinámicas y procesos que encontramos en el proceso investigador, dentro del proceso reflexivo posterior que es posible desarrollar tras analizar y así, llegar a conocer, aquello que constituyó esa buena práctica.

Estos límites pueden aludir a la presencia consciente e inconsciente de estos elementos, pues es posible que alguno de ellos no aparezca en nuestros datos, o que su presencia nos parezca demasiado anecdótica para poder tener en cuenta su peso o que incluso un diseño de la investigación sesgado haya marginado dichos elementos de nuestro marco de análisis.

Cabe aquí preguntarse si la toma de decisiones en la investigación deja fuera aspectos de investigación valiosos o que sean más valiosos para los participantes que están siendo investigados (Wright, 2019, p. 185).

Sin embargo, para problematizar los estilos o estatus, y así remover los cimientos que sustentan ese equilibrio interno, parece pertinente la necesidad de un análisis que aborde la naturaleza activista de la propuesta, una clara intención de transformación social e individual, alineada con el proceso de acceso al conocimiento que asume también el aprendizaje derivado del proceso de evaluación y de la movilización del conocimiento que surge entorno a la investigación social desarrollada.

En esta línea, el desarrollo de una experiencia inclusiva en el marco del Proyecto I+D+i está directamente relacionada con la «participación inclusiva» orientada al desarrollo de cambios materiales o simbólicos, a la transformación social a través del conocimiento adquirido en estudios previos.

Merece la pena apuntar aquí, como ejemplo de activismo vinculado a la investigación, el problema de la ausencia de reconocimiento conectado con un uso generalizado de un modelo de representación sobre determinados grupos que está devaluado, estereotipado o es ignorado, según Susinos y Parrilla (2013, p. 90):

«se ha argumentado que la ausencia de reconocimiento de los grupos sociales es en definitiva un problema de ausencia de voz y que ello está en la raíz de las injusticias sociales. En este caso, la injusticia o la opresión social sería la utilización generalizada de un modelo de representación, interpretación y comunicación sobre determinados grupos que está devaluado, estereotipado o simplemente es ignorado (Fraser y Honnet, 2006; Young, 2000)».

Por ello, su modelo de representación es reclamado en primera línea activista por quienes son protagonistas de la lucha. Un ejemplo es el conocido lema: «Nada sobre nosotros/as sin nosotros/as» (Charlton, 2000, p. 3), del movimiento por los derechos de las personas con discapacidad que reclama, en justicia, una presencia y una agencia social que les ha sido arrebatada o negada.

Por otro lado, como modelo de comunicación, es expresado por los propios colectivos o por entidades aliadas con su lucha por la equidad social, que toman forma como guías de estilo que buscan la creación responsable de discursos que movilizar en los medios de comunicación, están orientadas a profesionales de los medios de comunicación, a partir de la necesidad de informarse sobre cómo quiere ser representado un colectivo²⁷.

Sin embargo, este cuidado comunicativo como norma de estilo no ha permeado tanto en los discursos que se desarrollan en las ciencias sociales pues quizá se presuponen sensibilizados con las realidades de estos colectivos con quienes se encuentran y conviven en el marco de la investigación.

En un contexto mediático como el actual, a pesar del limitado alcance de lo mediático en la realidad de algunos grupos excluidos, no puede dejarse de lado que estos grupos quedan expuestos ante otros grupos sociales que crean opinión y que tienen mayor presencia y agencia en el espacio virtual de las redes sociales, los medios de masas, la mensajería electrónica, etc.

²⁷ Un ejemplo puede encontrarse en la «Guía de estilo: personas privadas de libertad y el voluntariado penitenciario» (EAPN, 2015). Disponible en: <http://b.link/mestiloEAPN>

Al mismo tiempo, para quienes no tienen voz social pero sí que tienen acceso al espacio virtual, el encuentro que posibilita este espacio les permite compartir en comunidad y, más relevante aun, les permite organizarse y gestionar su movilización activista, individualmente o apoyados por personas aliadas que comparten su causa activista.

Por todo ello no podemos minimizar el peso de sus «consumos simbólicos [pues] no son sólo repertorios que les permiten identificarse, reunirse en torno a, o sentirse interpelados por» (Silba, 2011, p. 152) sino que generan un «proceso social dinámico» como un efecto de resonancia en el otro, una construcción identitaria sostenida en el espacio compartido, que es recogida por Seidman (2015, p. 349) con las siguientes palabras:

«Moscovici (2005), al reflexionar sobre la subjetividad social, como objeto de estudio de la psicología social, subraya que la cuestión identitaria no es sólo una cuestión de semejanza o diferencia, sino sobre todo de interdependencia e interacción, que nos transforma en el campo social. La relación con el otro cobra aquí una relevancia extraordinaria. El otro me confirma en mi modo de ser, desde la semejanza y también desde la diferencia. En este proceso de interdependencia social, nos estamos recreando permanentemente desde nuestra subjetividad y, junto a los otros. Vamos generando, así, el proceso social dinámico».

Este espacio compartido debe ser habitado por justicia también por las voces de aquellos colectivos que no tienen voz social. Ha de garantizarse la oportunidad de participar en dicho contexto mediático para presentar su modelo comunicativo propio, desde su propio estilo o formato, o para demandar unas normas de estilo comunicativo que les permitan liberarse de sus opresiones, como las generadas por aquellos discursos que no confrontan estereotipos y que utilizan el marco del «sentido común» como fuente de referencia práctico e irreflexivo para hablar de su realidad, para al mismo tiempo, permitirnos «reconocer nuestro propio privilegio y comprender la conexión entre nuestro privilegio y el sufrimiento de los demás» (The Icarus Project, 2015, p. 11).

Esta acción de «participación» puede ser descrita atendiendo a la importancia de la capacidad de influir o intervenir sobre lo real, sostenida por la intención transformadora para el bien común y construida a través de un proceso de deliberación inclusiva como un proceso a la vez formativo, como acción colectiva, que expande el impacto social del proyecto, en este caso desde el ámbito educativo. En palabras de Susinos (2020, p. 203):

«Consciente de la dificultad de cualquier intento de captar en pocas palabras todo el significado de la participación y de la necesaria provisionalidad de tal descripción, [en este capítulo] asumo que la llamada participación inclusiva en las escuelas es un proceso organizado que permite a los estudiantes mostrar su capacidad de influir o intervenir en el mundo real. Estas prácticas tienen por objeto desencadenar cambios materiales o simbólicos hacia el logro del bien común. También defenderé el principio de que la participación se aprende a través de la acción y está ligada a procesos de deliberación democrática, que deben ser accesibles para todos. La participación, como acción colectiva basada en la deliberación inclusiva, debería convertirse con el tiempo en una democracia cotidiana, incorporada a la rutina diaria de las escuelas como una forma alternativa de gobernanza escolar».

Para este trabajo investigador cobra sentido acudir al conocimiento social obtenido a partir de otras investigaciones vinculadas al proyecto I+D+i a través de la producción académica de las personas que pertenecen al equipo de investigación, puesto que comparten esta mirada más social sobre el concepto inclusión/exclusión que marca un estilo de investigar propio que esta conectado con la necesidad comunicativa, de articular un mayor impacto social de su investigación.

En este sentido, este ejercicio nos permite recuperar algunos aprendizajes claves que emergen de su recorrido investigador en contextos de investigación con finalidad inclusiva, como por ejemplo, el hecho de haber «comprendido y comprobado en el análisis de los discursos de los jóvenes la necesidad de adoptar una mirada simultánea sobre los procesos de exclusión y sobre los de inclusión» (Susinos y Parrilla Latas, 2008).

Esta mirada simultánea que permite acceder a los discursos de los colectivos sin voz social puede ser asumida como un recurso comunicativo desde el contraste o antítesis que puede servir de apoyo al proceso de ayudar a contar a otros y que nos cuenten, ayuda a movernos en el espacio discursivo.

Esta estrategia resulta relevante en esta tesis en la medida en que enmarca el escenario comunicativo abordando la intención transformadora orientada a un cambio simbólico, que tiene que ver con cómo cuidamos la estética y la ética de lo comunicativo en el proyecto.

2.2.5.3. Capa 3, del espacio cultural.

En esta capa se vincula la movilización de los valores presentes en el marco cultural compartido con la presencia virtual. La IP generadora de un espacio para hablar sobre lo que nos preocupa, seleccionar contenido, hacernos presentes en el espacio cultural en el que nos movemos, crear contenido en la red y compartirlo.

Hacia este *estar presente* en el espacio cultural, contagiándonos de las fórmulas culturales que nos permitan llegar a quienes queremos que llegue nuestro discurso. Que nos permita también provocar movimiento, mostrar nuevas posibilidades, imaginar nuevas formas posibles, cambiar el rumbo. Desde la producción cultural (narrativa y creativa) como excusa para hablar y hacer hablar sobre lo que nos preocupa y desde el saber extraído de su experiencia, a partir del conocimiento generado en esta IP.

Entendemos la inclusión como un proceso de aprendizaje continuo para toda la comunidad que está conectado con la participación de todos los colectivos que puedan sufrir presiones excluyentes, no solo de aquellos que tienen discapacidades o necesidades sociales o educativas especiales, ayudando a contar(nos) aquello que consideramos que merece ser contado. Nos hace poner el foco en la audiencia y en la experiencia compartida del diálogo, en el dispositivo de comunicación que emerge de la propia propuesta de investigación.

La inquietud de la búsqueda de transformación para la inclusión social, desde la perspectiva de la audiencia, se apoya en la forma en que se construye el conocimiento. En este sentido Silba (2011, p. 149) apunta que la mirada etnográfica ayuda a aproximarnos a la perspectiva de quien vive esa realidad en primera persona en oposición a la estrategia del «sentido común» que es necesario desnaturalizar:

«Contribuir a desnaturalizar ese sentido común es uno de los objetivos centrales de nuestro trabajo, ya que consideramos que es una tarea tan necesaria como urgente. En esa línea, el trabajo de campo etnográfico, al permitir cambiar «el eje de la mirada», aproximándose lo más posible a la «perspectiva del actor», colabora a reconstruir la complejidad y variabilidad del mundo social en el que [estas personas] viven, trabajan, luchan y sueñan cotidianamente, sin perder de vista las relaciones de poder que atraviesan la totalidad del entramado social, e incluso la reproducción de la dominación y la desigualdad al interior de estos grupos».

La inclusión es entendida aquí como un proyecto para la mejora social de todas las instituciones sociales, también para los agentes privilegiados, no solo para los de menor rango, pues todos compartimos el escenario de interacción en el que se manifiestan las relaciones de poder.

Esta será una acción ineludible para las ciencias sociales que desarrollan un conocimiento descriptivo, interpretativo y reflexivo sobre lo social. Como recogen Álvarez Uría y Varela (2009, p. 224), la aportación de las ciencias sociales en democracia desde una cartografía de lo social ha de permitirnos discutir «el mundo que queremos», desde una perspectiva ética comprometida con la equidad social:

«Ahora bien, como señalaba Amartya Sen, “ni la economía de mercado, ni la sociedad son procesos autorregulados. Tenemos necesidad de la intervención razonada del ser humano. Para eso se hizo la democracia, para discutir del mundo que queremos, tanto en términos de regulación, como en términos de salud, educación, seguro de desempleo”. El papel de las ciencias sociales, incluida la sociología, la antropología y la economía es proporcionar mapas precisos de la realidad de la vida social para enriquecer el debate público y, en consecuencia, las decisiones democráticas.»

Sin embargo, esta mirada no considera la capacidad de la audiencia de producir contenido, de hacerse preguntas, lo que perfila otro modelo distinto de llevar a la sociedad los resultados de la investigación social. Podría decirse que estamos ante un estilo propio de contar lo que quieren contar, que puede materializarse en la definición de una estrategia de movilización del conocimiento propia (Ceballos-López et al., 2017; Naidorf, 2014; Parrilla Latas et al., 2016).

Es desde esta necesidad activista de hacer llegar a mucha gente su mensaje desde la que se propone la importancia del desarrollo de una estrategia de comunicación social en el marco de una investigación social y educativa con el propósito de construir juntos un espacio de deliberación común, desde lo local a lo global. Se trata de elegir conscientemente el hacer presente estas voces y asumir la incertidumbre del resultado que va tomando forma a medida que se avanza en el proceso.

En este sentido, la forma en la que se define la investigación que realiza el equipo inPar-ES es relevante para la definición de la estrategia de movilización del conocimiento.

Fine et. al. (2003, p. 169) llaman la atención sobre el hecho de que, por un lado, «nuestros informantes se quedan con la carga de las representaciones mientras nos escondemos tras el manto de la supuesta neutralidad» y por otro lado, las personas que participan en la investigación como informantes, al firmar el consentimiento informado

«reconocieron que podíamos llevar sus historias, sus inquietudes y sus preocupaciones a las audiencias, a los responsables políticos y al público en formas que ellas mismas no podrían, porque no serían escuchadas» (Fine et al., 2003, p. 181) y al mismo tiempo, con nuestra participación consienten la construcción de esta narrativa colaborativamente donde participamos desde otro lugar, desde una identidad distinta a la suya, asumiendo que nuestros privilegios (p.ej. de clase, de raza...) están ahí cuando trabajamos juntos, cuando nos relacionamos, desde las distintas identidades que son expresadas en el proceso.

La investigación desarrollada por el Proyecto I+D+i se define como cualitativa y participativa (Brinkmann, 2011) y dentro de ella se entiende que las decisiones metodológicas tomadas durante el desarrollo de la investigación han de servir de instrumento para ayudar a mostrar, estimular o facilitar otros tipos de identidades.

Ellingson (2009) recoge en esta tabla sobre el continuo de lo cualitativo (ver ANEXO I) las distintas formas de aproximarnos al conocimiento de lo social, en la que organiza en el continuo los distintos métodos de investigación social de las más científicas o realistas a lo más impresionista o artístico, recogiendo el concepto de cristalización (Richardson y St. Pierre, 2005) que «propone el reconocimiento de todas las voces y evita que la perspectiva de los investigadores se considere única y se imponga sobre las demás» y en la que «todos los agentes participan en el proyecto desde su propia posición, con las narrativas que tienen disponibles, con sus propias verdades, objetivos y preocupaciones» (Susinos, 2013, p. 120).

Esta perspectiva nos resulta interesante para hablar de movilización del conocimiento por dos motivos. Por un lado, es una perspectiva que recoge también aquellos métodos más artísticos dentro de este continuo y describe también el tipo de construcción de narrativas a partir de los métodos propuestos lo que ayuda a diseñar la estrategia de movilización del conocimiento imaginando las posibilidades del producto final de la investigación.

Y por otro lado, se reconoce la importancia de la multivocalidad en la producción de conocimiento que está alineada con la importancia de manejar una práctica comunicacional que evite las miradas reduccionistas sobre el tema investigado y se proponga una representación más compleja que invite a conocer otras miradas que no aparecen representadas y otras formas de representar la realidad distintas a la que ha sido mostrada, alejándose de la construcción de estereotipos y ayudando así a revelar, producir o posibilitar distintos tipos de identidades.

El uso de metodologías cualitativas de indagación social alternativas a las tradicionales (más centradas en la entrevista transcrita y la observación no participante) introduce nuevas posibilidades creativas para la participación de los informantes que permiten ahondar en su propio conocimiento y en la comprensión de la situación social que les afecta.

Métodos de investigación social más innovadores y creativos (visuales, artísticos, performativos, etc.) pueden ser de mucho interés para conseguir este objetivo generando las oportunidades y los contextos que ayudan a establecer un diálogo más abierto, un espacio seguro para un proceso de democracia deliberativa.

El desarrollo de espacios de democracia deliberativa es una forma legítima de decidir sobre el bien común a través de procesos de diálogo, discusión, negociación y elección (Samuelsson y Bøyum, 2015; P. Thomson, 2007).

Estas nuevas metodologías aparecen acompañadas por el desarrollo tecnológico que ha hecho posible la democratización de distintas formas de documentación del proceso de investigación con fotografía, audio o vídeo que han resultado de interés al abordar la complejidad de lo social como recursos para su estudio y su análisis y para la producción de conclusiones y resultados en una investigación como esta.

Poner en común los recursos obtenidos para el desarrollo de una estrategia de movilización del conocimiento es un elemento clave para comunicar la experiencia y las conclusiones de la investigación, elaborando un discurso compartido y en múltiples lenguajes que está orientado a diversas audiencias, comenzando por el acceso a lo más local para alcanzar o lanzarse a la esfera pública.

La IP está también comprometida con la necesidad de preservar la multivocalidad de la investigación y por eso necesita encontrar mecanismos o artefactos técnicos que ayuden a conseguir que exista una representación adecuada y suficiente de las distintas voces de los participantes. Así pues, la IP con frecuencia utiliza métodos de investigación social más y menos tradicionales y en todo caso, aquellos que sean accesibles a todos los participantes.

De igual forma, la comunicación final de los resultados de la IP no puede limitarse a textos publicados en circuitos académicos y dejar de lado la oportunidad de compartir la experiencia de encuentro con otras audiencias más alejadas del mundo académico pero más cercanas o próximas para todos los participantes (relacionados desde un vínculo familiar, de amistad, laboral, local...) que posibilita el uso de otros formatos más inclusivos, respondiendo así al interés activista de su proyecto investigador.

Este planteamiento sobre el interés de considerar lo comunicativo coincide con la idea expuesta en Parrilla Latas, Raposo-Rivas, y Martínez-Figueira (2016: 2071):

“Entre la comunidad científica suele asegurarse que una investigación que no se da a conocer no existe. De acuerdo con Richardson y Adams (2005) la comunicación es precisamente uno de los requisitos que debe reunir un trabajo de investigación para ser relevante y valioso. En palabras de Contreras y Gamboa (s/f) constituye el proceso de exposición, movilización y democratización de la información producida por la investigación. Debe cuidar sus productos, comunicarse de forma accesible, estética, comprensible, ajustada a las audiencias y haciendo un uso de prácticas creativas, además de hacer una contribución relevante a la comprensión del mundo de lo social y en el cual [se] demuestra una comprensión profunda, realista y compleja del asunto que investiga.”

Merece la pena abordar la aparición de estas fórmulas de comunicación más actuales desde el marco de una IP que busca, desde el paradigma de la inclusión, la mejora social y educativa, y que utiliza metodologías cualitativas. En concreto, nos interesa abordar la democratización de la producción de recursos para la construcción de una narrativa digital interactiva y su proceso de construcción colaborativo que permite abordar lo digital y lo transmedia.

La inclusión se entiende aquí como promotora de la comunicación, la apertura al

diálogo y del trabajo entre las instituciones y la comunidad para alcanzar consensos en un contexto diverso y de intercambio social, en un espacio de democracia deliberativa.

Una estrategia de movilización del conocimiento diseñada ad hoc reconoce la importancia de todo el proceso de investigación para provocar el desarrollo de un espacio de democracia deliberativa en el que hacer(nos) preguntas, pero además, a través del producto elaborado provocar que otras personas ajenas al proyecto se hagan preguntas también sobre aquello que les preocupa a los protagonistas de la investigación.

Esta estrategia de movilización impacta en la audiencia no de forma pasiva sino de forma activa capaz de producir contenido además de consumirlo, como prosumidora²³. Es una audiencia que podría ser capaz de rescatar aquellos aspectos del contenido en los que encuentra valor para producir un contenido propio, un contenido que encontrara útil para articular sus demandas, alinear su propia inquietud con las de otras personas con su misma inquietud para establecer alianzas y dar salida a otro producto, fuera de los márgenes de la producción de contenido mediático comercial.

En este sentido, la mejora de la accesibilidad con la ampliación de lenguajes y formatos que nos ayudan a contar(nos) es otro de los aspectos claves que expresa Susinos (2020, p. 211) y que recogemos aquí asumiendo que es posible extender el ideal de la escuela democrática inclusiva a otras instituciones resaltando su función social:

«[...] será posible seguir avanzando hacia el ideal de una escuela [o institución] democrática que escuche todas las opiniones y valores de la diversidad siempre que aprendamos a incorporar los múltiples lenguajes y formas de comunicación en los procesos que implican las decisiones públicas sobre el bien común. Esto nos permitirá trascender los mecanismos de representación y delegación como formas de participación que se sustentan únicamente en el lenguaje verbal, que tradicionalmente se considera el único código legítimo en las escuelas [e instituciones]. La consideración de las diferencias entre grupos y participantes amplía los formatos comunicativos que fomentan la deliberación y, a su vez, hacen que el proceso de participación sea más justo e inclusivo».

Atendiendo al fenómeno comunicativo en el acceso al conocimiento sobre lo social, puede decirse que este recurso comunicativo, el contraste, facilita el acceso a los saberes derivados de su experiencia en primera persona, ya que no resulta sencillo describir la experiencia de inclusión sin remitirse a la situación contraria, contenida en una historia de vida: la experiencia de exclusión, la experiencia de «la denegación del acceso o disfrute de determinados derechos de ciudadanía» (Tezanos, 2001 en Parrilla et al., 2017), como todo aquello que constituye un obstáculo o barrera que impide su experiencia inclusiva.

Autorizarse a contar está vinculado con una experiencia de expresión, desde el arte se fomenta la expresión artística de quienes podemos identificar como «no-artistas»²⁸. Joseph Beuys²⁹ impulsa la expresión artística intuyendo el valor social que contiene la

²⁸ Quienes no se dedican profesionalmente al arte pero también se expresan en formatos artísticos.

²⁹ «De Duve reduce el concepto de creatividad a una sola de sus posibilidades interpretativas: aquella que

satisfacción de una necesidad expresiva³⁰: participar³¹, expresar, sacar a la luz, hacer nacer, hacer crecer³².

El valor de lo artístico se eleva sobre las barreras canónicas que dispone la industria del arte, un tipo de arte burgués que parece abandonar el interés y aportación del arte popular, que pone el foco en la experiencia vital y cotidiana de personas no catalogadas como singulares, las «no-artistas»³³.

Ese arte-vida desde la mirada de Beuys, reconoce el sentido de su trama biográfica, individual y social, y permite comprender su mundo del ahora, y al mismo tiempo, el juego performativo de la vida, en aquello que aparece o es encontrado a cada paso, con lo que nos relacionamos en un determinado momento, así como acontece cuando se presenta una obra artística.

La mirada al arte de Beuys que nos ayuda a comprender el valor de lo artístico para el interés del trabajo en una IP con finalidad inclusiva lleva a una aproximación a su sensibilidad para reconocer la dignidad humana del derecho a vivir una vida que merezca ser vivida, del cuidado frente a la violencia, del sentido de la expresión ligada a la experiencia vital.

El regreso al mundo de los vivos de Beuys, tras ser rescatado por unos pastores nómadas, incorpora dos motivos expresivos a su obra, la grasa y el fieltro que rescatan su vida y la transforman. Su estrategia creativa resulta curiosa e inspiradora para el sentido emancipador de la propuesta participativa.

Ese arte-vida que habla a cada persona, nos permite participar sin juzgar si nuestra propuesta parece suficientemente compleja, profunda, seria, intelectual, inspirada, virtuosa o significativa y pasa a ocuparse de lo que acontece al hacerse presente, del momento compartido generado y de su intención transformadora que nos invita a

en el romanticismo representó la promesa de democratizar el arte en razón de que, “potencialmente”, [toda persona] puede ser artista en el sentido tradicional de ejercer alguna de las bellas artes.⁹ Pero la ecuación de Beuys es la opuesta: el ser humano es un artista por el sólo hecho de serlo, de su pertenencia al género humano y, por ello, de ser capaz de actividad práctica.» en Gutiérrez Galindo, B. (2013, p. 102).

³⁰ «Beuys concibe la totalidad de la creatividad humana, los sentimientos y los pensamientos, y su expresión en el lenguaje, como un proceso que supone la intervención del cuerpo y “las herramientas físicas, la lengua, la laringe, el aire, las ondas sonoras, el oído de otras personas”.²⁹» en Gutiérrez, B. (2013, p. 111).

³¹ «En tanto condición y motor del obrar humano, el pensamiento supone la puesta en movimiento de fuerzas vitales en un sentido relacional, por lo cual “no se convertirá en un proceso de calor más que si se comunica a otros, que si uno escucha, digamos, aquello que [otras personas] producen por su lado”.³³» en Gutiérrez Galindo, B. (2013, p. 112).

³² «La comunicación y la creatividad impulsan las relaciones entre los seres humanos y constituyen la condición previa al cuidado, preservación y crecimiento de la vida en sentido general; son, por tanto, “la sustancia” común a los procesos espirituales y biológicos. [...] Para Beuys, ser “políticamente activo” quiere decir imaginar creativamente el futuro y esto sólo es posible en relación con [otras personas]. [...] Beuys agrega la dimensión afectiva que [...] constituye la condición necesaria para el actuar de los seres humanos como agentes sociales [...]» en Gutiérrez Galindo, B. (2013, pp. 112, 114 y 115)

³³ «La realización de la idea según la cual “cada ser humano es un artista” implica una socialización del arte que deja atrás el juicio estético y se ubica en la exigencia de su redefinición como trabajo, como actividad práctica, [...] esta redefinición dislocaría la estructura social que diferencia entre artistas y no artistas así como todos aquellos discursos instrumentales a la subjetividad burguesa y a la cultura del capitalismo, abriendo una oportunidad para la reconfiguración de los procesos productivos en un sentido democrático.» en Gutiérrez Galindo, B. (2013, p. 128)

hacernos preguntas.

Beuys nos sirve de excusa para reconocer el valor de propuestas no derivadas de una expresión virtuosa, sino fundamentadas en lo común, aquello que encontramos en lo cotidiano, con lo que nos vestimos, con lo que convivimos. Interesándose por lo que aparece en el encuentro y en favorecer el proceso de cambio, de reflexionar situándonos en camino.

Es desde estas premisas desde donde entendemos que Beuys afirma que todos y todas somos artistas, y que quizá es la misma vida, nuestra experiencia biográfica, la que nos sirve de motor al desarrollo de propuestas más artísticas y, a veces, incluso, nos exige ser artistas, pues no encontramos otra forma de conducir nuestra necesidad de contar lo que queremos contar de la forma en que queremos contarla que usar la expresión artística.

Un arte-vida al que pertenecemos por dignidad humana que no es posible comprar ni vender, pues forma parte de la riqueza social, del dominio público, del encuentro con otras personas, con lo diverso. Resonando en nuestra propia experiencia.

Entender también a la audiencia como artistas de lo cotidiano, animados por la propuesta de Beuys³⁴, amplía el sentido del uso de formatos inclusivos. Este autor no conoció las redes sociales o las posibilidades de lo digital pero sí se mostró atento a la creciente importancia de lo visual en lo comunicativo³⁵.

Hoy lo visual se ha hecho omnipresente en la sociedad y esas imágenes a las que nos exponemos están fuertemente influenciadas por nuestro hábito y las convenciones sociales, desde un modo de ver (Berger, 2016) que afecta a nuestra forma de interpretar lo visual, y ahora más que nunca, impactado por la tecnología que nos sirve de dispositivo de comunicación. Como apunta Bridle, un artista digital, el modo en que vemos tiene impacto político y social:

«Pienso principalmente en el mundo a través de la tecnología. Pero creo que cuando hablamos de tecnología, realmente estamos hablando de nosotros y nosotras mismas - cómo vemos y entendemos el mundo, y cómo eso da forma a nuestra vida cotidiana, nuestra política y nuestra sociedad. Trabajo con palabras y código, con inteligencia artificial y redes digitales, para tratar de entender cómo la forma en que vemos el mundo está moldeada por las herramientas que usamos - y por lo tanto, si cambiamos la forma en que vemos, podemos cambiar el mundo.» (Bridle, 2019)

Para Bridle (2014) atender al impacto de lo digital en nuestras vidas hace necesario

³⁴ «Beuys apostó por las formas de organización correspondientes con iniciativas de participación ciudadana propias de la democracia y por las formas de subjetivación que éstas posibilitan.» en Gutiérrez Galindo, B. (2013, p. 131)

³⁵ «Beuys afirma que el Estado es el representante de los intereses de las clases dominantes.⁹⁸ De ahí que reclame la necesidad de ciudadanizar las instituciones a él asociadas, tales como la educación y los medios de comunicación. Así lo hizo, por ejemplo, durante la inauguración de la Documenta 6 de 1977, donde se refirió a la dimensión pública de los medios de comunicación, haciendo un llamado a liberar a “la enseñanza, la enseñanza universitaria, la prensa, la radio, la televisión, la totalidad de la información, del dominio del Estado”.⁹⁹ Beuys estaba señalando, precisamente, la dimensión pública de la comunicación como un fenómeno constitutivo de las sociedades contemporáneas, la cual incumbe a los ciudadanos y de ninguna manera puede estar sometida a intereses económicos privados o a los del Estado.» en Gutiérrez Galindo, B. (2013, p. 138)

un encuentro entre las ciencias y las humanidades:

«Lo digital es tanto la infraestructura como el modo de nuestra comunicación diaria, y da forma a nuestra cultura a todos los niveles. En la mayoría del mundo desarrollado, es la base sobre la que se construyen nuestras vidas personales, y las corporaciones multinacionales operan; apuntala las comunicaciones globales y las guerras globales. En vista de ello, parece crucial que también sea accesible a todas las personas; no sólo a ingenieros/as, científicos/as, políticos/as y responsables políticos, sino también a artistas, comunicadores/as y al público en general. Nunca ha habido mayor necesidad de un compromiso crítico con el papel que la tecnología desempeña en la sociedad, pero hay un problema correspondiente a ese compromiso [...]: la falta de comprensión entre las ciencias y las humanidades.»

En este sentido la investigación con finalidad inclusiva aboga por dar forma a nuestra cultura a través de la inclusión de las voces de los colectivos sin voz social.

Se trata de, al mismo tiempo, acercar(nos) a la posibilidad de producir contenido mientras se hace llegar a otros una propuesta, un mensaje en un formato no común, motivado por una necesidad de expresión, de denuncia, con una intención de transformación social, y que busca con ello, posicionarse en un escenario donde abunda lo banal, lo accesorio y anecdótico (Blesa, 2016, p. 43) como una fórmula alternativa de responder al tratamiento mediático sensacionalista y acrítico sobre el tema que buscan denunciar, un «modo de ver» transformado sobre el tema que ha de transgredir esos hábitos y convenciones sociales que suponen una barrera a las propuestas de mejora social.

Por otro lado, los obstáculos reconocidos como hitos o problemas por las personas sin voz social en su curso vital trascienden la experiencia institucional y se expresan también en la realidad cotidiana de cada persona (como opresiones) y en la realidad compartida en el ámbito social por sus familiares y allegados, que es también una experiencia mediada.

2.2.5.4. Capa 4, del espacio social, de la práctica social y las relaciones.

También merece la pena considerar la forma en que podemos comunicarnos entre las personas del grupo, cuando revisitamos nuestro trabajo, en proceso o terminado, individualmente o acompañadas y reconocemos las aportaciones propias y de compañeros o compañeras.

Considerar los momentos y el intercambio cuando celebramos nuestro trabajo, el progreso, los aprendizajes, cuando persistimos ante la dificultad, deliberamos y llegamos a consenso, cuando ejercemos el cuidado de otras personas, cuando encontramos un estilo propio de investigar y colaborar juntos.

Lo que ocurre en la confluencia de estas cuatro capas no es lo mismo en todo momento: los primeros momentos, distintos hitos en su desarrollo y lo que ocurre después de la experiencia de la IP componen escenarios diferentes.

La IP como práctica en el espacio en los primeros momentos va tomando forma a medida que empezamos a conseguir ese estilo propio, un determinado consenso entre formal e informal, explícito o no, de cómo nos manejamos en dicho espacio. El grupo debe evolucionar progresivamente para construir un espacio seguro (Bergold y Thomas,

2012) en el que todos y todas puedan participar cómodamente, lo que no resulta sencillo ya que:

“la investigación participativa requiere una enorme disposición por parte de los participantes a desvelar sus puntos de vista personales sobre la situación, sus opiniones y experiencias. En la vida diaria, este tipo de apertura se produce entre las personas que consideramos buenas amigas, amigas de confianza, pero raramente en un espacio institucional o entre personas extrañas.” (Bergold y Thomas, 2012, p. 5)

Esta idea sobre la importancia de alcanzar una adecuada disposición positiva a la participación de los participantes en este tipo de investigación nos remite al desarrollo paulatino de la confianza mutua en un grupo, pensando sobretudo en el ámbito de lo no virtual.

Sentir que conozco al grupo, que puedo confiar y en ocasiones adelantar el efecto que mi aportación tendrá sobre las personas que lo integran, en base a lo que aprendí sobre sus miradas, reacciones, palabras o gestos, o que, si provocho el conflicto no se vivirá como una traición y un momento irreconciliable para el grupo sino que nos aportará información suficiente para podernos mover con seguridad en nuestro marco de relación. Que todo esto forma parte también del estilo de relación propio de nuestra IP, como una oportunidad para trabajar juntos sobre ello y conocernos mejor, en palabras de Bergold y Thomas (2012):

«En cualquier caso, la investigación participativa busca especialmente los puntos de vista discrepantes; estos son esenciales para el proceso de producción de conocimiento porque asume un nuevo y diferente compromiso con el tema a estudiar, y de esta forma nos permite descubrir nuevos aspectos.»

Esto habla de la relación entre todas las personas que participan en el grupo, incluyendo a quienes son responsables de la investigación. De cómo nos sentimos interpelados ante el conflicto y de la necesidad de exponer la discrepancia y llegar al consenso.

En la actualidad resulta frecuente que la relación grupal aparezca mediada por lo virtual, por este motivo, se hace necesario considerar el desarrollo y evolución de este espacio seguro atravesado por el espacio virtual, transitado, a veces, o de forma constante por los participantes y que puede servir también para que otros participantes potenciales de su entorno más cercano puedan escuchar, ver, contagiarse y vincularse con el proyecto (Mannay, 2013).

Las opciones comunicativas y la diversidad de formatos en los que se admite la interacción con el contenido aumentan las posibilidades de participar para las personas que se acercan a un proyecto de metodología participativa.

En este sentido, la búsqueda de una sociedad más inclusiva parte de la preocupación por detectar y superar las barreras en el acceso y participación de determinados colectivos, y al mismo tiempo de considerar la presencia de diversidad como un valor para la mejora social.

Como veíamos, se acepta que la exclusión es una limitación de las condiciones de posibilidad en la situación que vive o ha vivido y que enmarca la construcción de su identidad. En este sentido, la inclusión puede ser entendida como proyecto social de

justicia incardinado en la historio-biografía social de la comunidad, un proyecto que entiende la experiencia de exclusión como aquel espacio social habitado que violenta las condiciones de posibilidad de quienes están en los márgenes lo que favorece la formación de ciertas identidades alineadas con la expresión de esta exclusión, en palabras de Susinos y Parrilla (2013, p. 91):

«un fenómeno complejo, construido socialmente y de carácter dinámico. [...] La exclusión entendida como denegación al acceso y disfrute de determinados derechos de ciudadanía (Tezanos, 2001) o como “opresión” en el sentido amplio, complejo y polimórfico que defiende Young (2000) constituye un lugar que el sujeto ocupa en el espacio social al cual llega tras un recorrido biográficamente diferenciado. Las condiciones estructurales en que se desenvuelve esa persona influyen de forma primordial (aunque no exclusiva) a la hora de explicar su recorrido vital y por lo tanto existe una clara responsabilidad social en las trayectorias vitales de exclusión. Habitar este espacio social de exclusión o marginación limita radicalmente las condiciones de posibilidad que el individuo tiene a su alcance y contribuye de este modo a la formación de determinadas identidades».

La ausencia de deseo de participar

Por otro lado, como exponen Rodríguez-Villasante y Hernández (2017) el deseo de participar no está presente como algo propio en los espacios sociales, y es de esperar que menos aun en el caso de los colectivos sin voz social. Por este motivo podemos prever que la mayoría de las personas a las que invitamos a participar no estén deseosas de participar, o si lo están, mantengan su compromiso a la expectativa de lo que experimenten en las primeras sesiones. La explicación que dan estos autores es que una parte de esa mayoría se percibe a si misma harta de la promesa de la participación, que está convencida de que participar no sirve. Personas que han vivido la experiencia de haber recibido y respondido a la solicitud de participar sobre aquello que les preocupa, que quieren denunciar o dar a conocer alguna cuestión, para ellas, de importancia significativa, y que han acabado sintiéndose traicionadas y/o ignoradas con el trato o el resultado final.

Otra parte de esa mayoría sin deseo de participar percibe su falta de poder en este sistema de democracia representativa, donde unos pocos tienen el privilegio de tomar decisiones en representación de otros sin tener en cuenta los saberes necesarios para esta toma de decisiones, esto es, sin desarrollar adecuados procesos de consulta. Lo que favorece que este grupo se desvincule de la toma de decisiones políticas y acabe sintiéndose alejado de las instituciones y de su capacidad real de provocar el cambio.

Institucionalización de estrategias de participación social

Para estos autores (Rodríguez-Villasante y Hernández, 2017) para el cambio de las políticas es necesario saber encontrar a aquellas personas dentro de este sistema que están en situación de privilegio pero que son sensibles a la apertura de procesos participativos. Aquellas personas que pueden convertirse en aliadas, que entienden el valor de la participación social, quizá porque lo han experimentado, y que están dispuestas a abrir estos procesos participativos para la toma de decisiones políticas, incorporar estrategias participativas, como por ejemplo, en la definición de

presupuestos, evaluación de programas, para la mejora de la transparencia, establecer criterios de responsabilidad social y para el impulso de iniciativas sociales y la mejora de las fórmulas burocráticas y organizativas que nos afectan a todos.

Más aun, con la aparición de estrategias participativas de consulta ciudadana masivas, que están siendo habilitadas a partir del desarrollo tecnológico (móviles inteligentes, accesibilidad, conectividad...), empezando a institucionalizarse en los gobiernos locales. Aunque no en todos los casos estén gestionándose como «herramienta para la transformación del orden político, económico y social» sino más bien como mera actividad burocrática o mercantil, entendiendo la dimensión participativa como mecanismo que «reporta beneficios electorales y legitimación de la práctica política» a quienes habitan el campo político (Martínez-Palacios y Mazeaud, 2019, p. 166).

Con esto en mente, el papel de quienes trabajan con metodología participativa para la mejora social es la apertura, generar esos espacios o lugares de participación para el desarrollo social comunitario, con el objetivo de provocar preguntas en la gente, evitando la conversión involuntaria en meros legitimadores de la práctica política, sino posibilitando la experiencia de ser cuestionadores críticos de las prácticas sociales que les afectan, evitando la restricción de las posibilidades de respuesta a la mera valoración de las actuaciones que se llevan a cabo o que se pretenden implementar, sino articulando encuentros o espacios de IP que permitan invertir el tiempo necesario para desarrollar un proceso de análisis desde la complejidad del tejido social al que afectan dichas actuaciones.

Un proceso de deliberación colectivo desde el análisis enriquecido a partir de la multiplicidad de voces que manifiesten la diversidad de colectivos que la componen, incluidos los que no tienen voz social. Comprometiéndose con sus aportaciones a la propuesta efectiva de modificaciones técnicas para su puesta en marcha.

El espacio virtual, entendido como gestor de datos, para el registro, documentación y seguimiento de la actividad desarrollada en la IP, pero también como gestor de espacios de comunicación, en el que es posible realizar actividades de participación como las señaladas en el párrafo anterior, siempre y cuando sean diseñadas para la IP, en detrimento de otras actuaciones que pueden apoyar, pero no sustituir, este proceso de participación, donde participen colectivos sin voz social, pues las personas no siempre están acostumbradas a usar el espacio virtual para acciones como estas y su participación depende de la garantía de la existencia de cierto grado de presencialidad, de canales alternativos más accesibles.

Conseguir contar(nos) aquello que consideramos relevante de nuestra experiencia de vida en esa realidad compartida con el objetivo de la mejora social es un aspecto fundamental para acercarnos a la dimensión social del concepto de inclusión.

Se trata de sintonizar con el empuje creativo de los protagonistas vinculado con la expresión sobre aquello que les mueve, que les preocupa y que está vinculado con la mejora social, de la realidad que viven, con aquello que les afecta directamente, con la mejora de lo común.

La elaboración de un producto o dispositivo que canalice o facilite la transformación

individual y social nos lleva a la premisa inicial de una experiencia de inclusión conectada con la experiencia de acercarse a expresar también desde lo alegórico y metafórico, desde la expresión plástica, corporal o desde diversidad de lenguajes (lo sonoro, lo gráfico, lo narrativo, lo visual o audiovisual...), una estrategia comunicativa que pueda abrir horizontes y aumentar esas “condiciones de posibilidad en las que tiene lugar su propia identidad” (Parrilla et al., 2017), que busca permitir a los investigados reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia.

Esta experiencia de inclusión en la línea de la transformación de lo cultural, desde la denuncia y la representación, ha de ayudar(nos) a imaginar otros yoes posibles conectándonos con otros lugares, otras personas y otras experiencias que antes nos resultaban ajenas, extrañas, exóticas o inimaginables y que, al participar en ese espacio inclusivo, podemos (re)construir.

Este producto o dispositivo será resultado de una experiencia colectiva, de un proceso exigente, pero también satisfactorio, y por tanto relevante, que pone en juego la experiencia participativa en el proceso de desarrollo del proyecto de investigación.

Una experiencia de inclusión es el marco en el que se desarrollará o se pondrá en marcha un proceso de investigación con finalidad inclusiva que tiene intención de transformación social e individual, por tanto esta experiencia merece ser analizada, tomada en cuenta y motivar el diálogo y la reflexión para descubrir(nos) y cuestionar(nos) analizando cómo, durante el proceso, se manifiestan algunos de nuestros condicionamientos, resistencias y aprendizajes previos que nos permiten generar colaborativamente un producto o dispositivo que movilice el conocimiento en el espacio social.

Para poder valorar este recorrido y aprendizaje, de forma más o menos consciente, un proceso que es poco estructurado e incluso informal y que exige dedicar tiempo, y por tanto, un esfuerzo, que será distinto para cada persona, se requiere de, al menos, un plazo suficiente para distanciarse de las emociones que trae consigo la presentación pública de nuestro trabajo.

Ese «dar tiempo» permite que ocurran conversaciones pausadas con personas de confianza y que se desarrollen otras vivencias que apoyen o contrasten lo que allí se expresó, lo que ocurrió o la transcendencia que tuvo, este seguimiento a largo plazo, muy complejo en la práctica, nos ayudaría a comprender el verdadero impacto de esta experiencia para la transformación social y personal de quienes son investigadas³⁶.

La inclusión es descrita aquí como un proceso siempre inacabado que implica ganar presencia social y agencia para el colectivo sin voz social, aumentando su participación con la intención de revertir el efecto de la exclusión social.

No hay que olvidar que la movilización del conocimiento relevante para colectivos sin voz social en redes sociales suele responder a las motivaciones comunes de los procesos de socialización y construcción de la identidad como expresa Blesa cuando,

³⁶ El impacto de la experiencia sobre las investigadoras participantes en la IP no es analizado en este trabajo.

considerando a la audiencia también como artistas de lo cotidiano, menciona cómo los procesos de socialización y construcción de la identidad se ven afectados por nuestro también cotidiano vivir mediados por una pantalla:

«Actualmente, los procesos de socialización y construcción de la identidad implicados en las posibilidades que abre la tecnología y los procesos de consumo suponen, a un tiempo, un reclamo vital y la producción de actuaciones puramente compulsivas asociadas a las posibilidades técnicas y a las tendencias. Vivir mediado por una pantalla es un modo de ser y estar en el mundo, un modo particular de relacionarnos con las cosas, las situaciones, los otros y nosotros mismos que forma parte de procesos de socialización y que encierra sentimientos complejos tales como la necesidad de ser alguien, el miedo a ser excluido, esquivar la soledad, el anhelo de ser libre, la necesidad de compartir; sentimientos también implicados en nuevas formas de manipulación y nuevos modos de dominación.» (Blesa, 2016, p. 51)

En este sentido, la misma autora aborda el efecto deshumanizador del contenido descontextualizado que no lleva a cabo un proceso de subjetivación y en consecuencia perpetúa la exclusión social, un factor importante que merece ser considerado en una investigación con finalidad inclusiva para el diseño de una buena estrategia de movilización del conocimiento:

«En el mundo de las pantallas tal vez la objetivación de la que es capaz el sujeto se hace más visible, pero si esa objetivación no va acompañada de un proceso complementario de comprensión de la subjetividad no solo por parte de uno, sino del que observa, queda convertida en pura información descontextualizada con el riesgo de la deshumanización. En este contexto encontramos a la par un proceso de liberación y de represión, de expresión y de domesticación, de esclavización y de exclusión, no ajenos a otras configuraciones históricas de la vida en sociedad.» (Blesa, 2016, p. 51)

Materialización del proceso participativo en la movilización del conocimiento.

Quizá para abordar el proceso de cambio cultural, el impacto de los sistemas mediáticos en la comunidad, de los discursos y las narrativas construidas sobre aquello que afecta a colectivos sin voz social, desde su propia voz, es necesario provocar preguntas, pero también, en diálogo, sacar a la luz las que surgen desde el colectivo sin voz social, desde su experiencia y provocar el diálogo sobre ellas para saber más sobre el tema sobre el que se indaga.

Materializar el proceso participativo en la movilización del conocimiento (p. ej. a través del espacio virtual, una presentación teatral o una performance en una plaza o parque) en la esfera pública requiere entender dichos espacios como espacios habitados, que conectan con nuestras inquietudes, nos permiten deliberar con otros, nos conectan en red con otros colectivos que pueden convertirse en aliados y permiten mantenerse sin líderes (Castells, 2012) como un proceso participativo de movilización social. Castells (2012) resalta que los movimientos sociales se basan en gran medida en Internet, un elemento necesario, aunque no suficiente, de su acción colectiva:

«Las redes sociales digitales basadas en Internet y en plataformas inalámbricas son herramientas decisivas para movilizar, organizar, deliberar, coordinar y decidir. Sin embargo, el papel de Internet va más allá de la instrumentalidad: crea las condiciones

para una forma de práctica compartida que permite a un movimiento sin líderes sobrevivir, deliberar, coordinar y expandirse» (Castells, 2012, p. 219)

Pensar en lo virtual como espacio transitable para generar y expandir el proyecto nos lleva a hablar de la importancia de construir colaborativamente narrativas interactivas transmedia que permitan a otras personas vincularse, descubrir, indignarse y movilizarse con la propuesta que surge del desarrollo de un producto audiovisual, performativo, expositivo o de otro tipo, como resultado del trabajo desarrollado en una IP.

Por otro lado, para Dentith et al. (2012, p. 6) es necesario reconocer y tener en cuenta que hacer visible lo invisible tiene consecuencias, no siempre positivas, para los colectivos que han estado invisibilizados, en la medida en que los medios y las redes sociales son capaces de pervertir el mensaje vaciándolo del sentido crítico que acompaña el trabajo centrándose en lo morboso o comprometido, generando dolor y victimización, o desactivando el mensaje con un tratamiento mediático sensacionalista y acrítico (Blesa, 2016).

Por su naturaleza, la IP para la inclusión socio-educativa está abierta al desarrollo de un proceso creativo integrado en la investigación y al uso de distintos formatos expresivos que dan acceso a la participación de aquellas voces que están silenciadas. Este proceso no resulta sencillo para los participantes porque supone aproximarse a su realidad, a lo íntimo, a lo personal y, en cierta medida, a las biografías de personas que han sido o son excluidas en nuestra sociedad.

Dentith et al. (2012, p. 12) se refieren al dilema que supone en el marco de una IP que “investigador e investigado se conviertan en co-investigadores, involucrados en el colectivo, [que son] transformados por y al mismo tiempo [van] transformando mientras se desarrolla el proceso de investigación.”

Este dilema es expresado por Dentith et al. (2012, p. 12) como un dilema ético para quienes son responsables como investigadores o investigadoras en el grupo, que pueden ser testigos de la expresión de experiencias dolorosas, intensas o relacionadas con algún tema social sensible y se les presenta “la obligación ética de estar humanamente presentes para la persona y para el grupo”. Para estos autores no es suficiente con que el investigador realice tareas de observación, notas de campo, registro sonoro o de otro tipo. Para ellos estas tareas “no llegan al imperativo ético de estar presentes, estar visiblemente comprometido, relacionarse y responder como un ser humano en este contexto.” (Dentith et al., 2012, p. 11)

En este sentido, estar presente en la escena, durante el proceso, va más allá de recoger o documentar lo que allí ocurre (Ruiz-López, 2014, p. 99) porque está relacionado también con cómo nos relacionamos, cómo nos expresamos dentro del grupo y qué referencias previas o del día a día, pueden traerse o no al grupo.

Estar presente requiere mantener un grado de reflexividad adecuado que permita trabajar en las mejores condiciones. Para Bergold y Thomas (2012) la importancia de la reflexividad recoge cuatro aspectos:

1. Una reflexión sobre las **características y condicionantes personales y biográficos**, que proviene de la necesidad de tener en cuenta la resonancia de

las experiencias o de la información trabajada durante el proceso investigador en cada persona participante.

Esta reflexión debería hacer más sencillo predecir el impacto sobre el grupo que puede dificultar o fomentar el proceso de producción de conocimiento. No es fácil calibrar las consecuencias que para los participantes puede tener el contacto con el relato de experiencias difíciles y a veces traumáticas y es importante construir un espacio seguro que nos permita explicar(nos) nuestras reacciones, respuestas y bloqueos, utilizar el humor³⁷, respetar los tiempos de cada uno y buscar el momento adecuado para reflexionar, si procede, sobre lo que ocurrió para salir del bloqueo y continuar con el proceso de producción de conocimiento.

Por otro lado, es necesario reconocer la diversidad presente en el grupo para poder solventar los posibles malentendidos que puedan darse relacionados con las características y los condicionantes personales y biográficos de cada participante. No es objetivo de este trabajo medir el impacto sobre el grupo ni el grado de afectación que determinados condicionantes provocan en la dinámica de trabajo, sin embargo, esta reflexión está presente en este trabajo en la medida en que el rol privilegiado como investigadoras de la Universidad, también desde nuestras características o condicionantes personales y biográficos, nos da mayor peso para dirigir la construcción de este espacio seguro.

Estar presente desde este rol exige reflexionar sobre aquellos aspectos relacionados con el cuidado del grupo, desde la responsabilidad por evitar el daño a nuestros participantes y personas allegadas que participan en la investigación, siendo esta una consideración relevante para la toma de decisiones consensuadas en el proceso de investigación, abrirse al diálogo y a las propuestas, deliberar, observar el efecto, reflexionar juntos sobre lo que observamos, invitar a participar e ir encontrando así la forma de comunicarnos mejor, la forma de trabajar juntos que nos resulta más positiva como grupo.

2. Una reflexión sobre las **relaciones sociales entre compañeros y compañeras** de investigación, significa entender que existe la posibilidad de que surja un conflicto en base a los distintos intereses que conviven y a veces colisionan en el grupo. Por otro lado, es necesario reflexionar sobre la importancia de tratarnos bien y ser considerados con la expresión y las voces de otros. Todas las personas en el grupo han de ser escuchadas y estar atentas para que esto sea así y hacer fácil escuchar a todos debe ser una condición del estilo de relación en el grupo.
3. Una **reflexión estructural** en el campo social del proyecto de investigación. Se trata aquí de reflexionar sobre las condiciones sociales de posibilidad y los

³⁷ En el sentido de utilizar el humor como una estrategia que favorece el encuentro, que anima a estar presente y a participar, reconociendo que «una función de la retórica es captar y mantener la atención. Los argumentos más elegantes y verdaderos son aquellos que, si son aburridos, pueden fallar al evocar el asentimiento. Humor, imágenes y figuras de discurso conforman y dan color al argumento conduciendo a la discusión hacia el pensamiento por medio del deseo.» (Young, 1997, p. 53)

límites de los sujetos individuales y el proyecto de IP como un sujeto de conocimiento colectivo, reflexionar sobre el contexto político, económico y social en el que se desarrolla la investigación. Una reflexión sobre la estructura social que sostiene, impide o favorece aquello que queremos modificar.

4. Una reflexión sobre el propio **proceso de investigación**. Se refiere a la necesidad de reflexionar sobre la construcción de conocimiento proveniente del proceso de investigación y por tanto sobre las condiciones para la movilización del conocimiento que resulten más adecuadas para los intereses del grupo.

La IP se compromete así con la intención de transformación social e individual procurando la movilización del conocimiento obtenido en este proceso respetando las necesidades (p. ej. anonimato) y los intereses de los protagonistas.

Busca al mismo tiempo, la transformación social e individual, mediante la elaboración de un producto u obra colectiva que canalice o facilite esta transformación material o simbólica poniendo en juego las posibilidades expresivas de otros formatos menos académicos. De este modo, la difusión de los resultados será más amplia, destinada a diferentes grupos, a una audiencia diversa en red que es capaz de consumir y de producir contenido, como prosumidora²³.

Así mismo, el proceso desarrollado utilizando diversos formatos expresivos que resultan más naturales o accesibles para los protagonistas y por extensión, para la comunidad de referencia de todos los participantes, tanto del ámbito académico y no académico, permite la comunicación de los resultados de forma más accesible.

El grupo que desarrolla la IP ha de crear durante el proceso, en sucesivas aproximaciones a la obra final colectiva, un estilo comunicativo propio facilitado por el equipo investigador para estructurar el conocimiento en capas de diversa complejidad que logren hacer comprensible y accesible el contenido, pero también buscando un acabado estético adecuado para el grupo en el que puedan reconocerse como autores y haciendo uso de distintos sistemas semióticos que posibilitan trasladar a otros todo un sentido en la elección de las palabras, las imágenes, los sonidos, la escena...

En otras palabras: que permita a los protagonistas, contar lo que quieren contar de la forma en la que quieren contarlos.

2.3. Metodología de investigación cualitativa y participativa

Para poder describir cómo se organiza el trabajo investigador es necesario señalar que la investigación que desarrolla el grupo inPar-ES puede ser definida como cualitativa y participativa (Brinkmann, 2011). Esta intención descriptiva requiere aclarar con mayor detalle el alcance de esta perspectiva investigadora en todo el proceso de IP, desde el inicio, y también para la definición de la estrategia de movilización del conocimiento de la IP que emerge directamente vinculada con la intención de transformación social e individual.

Según Fine et. al. (2003), las decisiones metodológicas en una investigación nunca son inocuas o indiferentes, sino que son centrales en los procesos de indagación si tenemos en cuenta que las metodologías, lejos de ser estrategias pasivas, son el instrumento que activamente ayuda a revelar, producir o posibilitar distintos tipos de

identidades.

Antes de iniciar la descripción de las fases (en el apartado 3.1) es necesario introducir un análisis previo que de sentido a la toma de decisiones metodológicas. Es decir, aquellas consideraciones que ayudaron a decidir la opción más adecuada entre las posibles, aquella que se adaptaba mejor al objetivo del proyecto. Este ejercicio previo requiere disponer de un marco de análisis que nos permita tomar decisiones atendiendo a las ventajas y desventajas de una u otra aproximación cualitativa.

Para recoger este marco de análisis recurrimos a Laura Ellingson (2009) que recoge en esta tabla sobre el continuo de lo cualitativo³⁸ las distintas formas de aproximarnos al conocimiento de lo social, en ella organiza dentro del continuo los distintos métodos de investigación social desde las propuestas más científicas o realistas a las más impresionistas o artísticas, de marcado interés para describir la metodología desarrollada en este caso.

En la siguiente tabla se recogen los aspectos reseñables de dicho «continuo de lo cualitativo» que se reflejan en la metodología desarrollada y que modulan en cierto grado las decisiones metodológicas del estudio de caso. Esta tabla nos ayuda a describir el planteamiento investigador enmarcado en la sintonía de la investigación (el estudio de caso) con la IP con finalidad inclusiva.

Esta sintonía debe permitir tomar decisiones para el estudio de caso que no supongan una barrera al proyecto participativo, apoyando su finalidad inclusiva.

| Aplicación del «continuo de lo cualitativo» al estudio de caso | | | |
|--|--|--|--|
| | Arte/impresionismo | «A medio camino» | Científico-realista |
| Métodos | En la IP usamos las artes visuales, la performance o las entrevistas interactivas (por ejemplo: entrevista-tour o deriva, escenas teatralizadas), como métodos para la producción de datos. Estos datos son recuperados para el estudio de caso. | En la IP usamos la entrevista semiestructurada, la observación participante, el análisis temático, y otros métodos de investigación que exigen la participación activa. Estos datos son recuperados para el estudio de caso. | Usamos la codificación de datos textuales, para trabajar con las entrevistas semiestructuradas produciendo fragmentos de interés para la deliberación posterior y para el análisis de los datos recabados para el estudio de caso. |

³⁸ Ver en ANEXOS: ANEXO I.

| Aplicación del «continuo de lo cualitativo» al estudio de caso | | | |
|--|---|---|---|
| | Arte/impressionismo | «A medio camino» | Científico-realista |
| Preguntas | Nos hacemos preguntas sobre otras formas posibles que podamos imaginar que nos sean útiles a la investigación, y sobre aquello que hace única su experiencia y la de otros u otras. | Nos hacemos preguntas sobre cómo entienden los/las informantes su mundo, cómo co-construimos un mundo entre los informantes, la trabajadora social y las investigadoras de la UC, y qué implicaciones pragmáticas tiene la investigación. | Nos hacemos preguntas sobre el significado del punto de vista de quienes investigan. |
| Objetivos | En la IP buscamos revisar las verdades aceptadas y dirigimos nuestros intereses a permitirnos construir verdades personales, explorar lo específico y generar arte. El estudio de caso busca revisar la efectividad de esta propuesta. | Buscamos construir un conocimiento situado, para generar descripciones y entendimiento, problematizar lo 'dado por supuesto' y para, en último término, llegar a generar implicaciones pragmáticas para los profesionales. | En la IP también buscamos explicar una realidad que está 'fuera' (la de familiares y allegados que participan en los vis a vis). En el estudio de caso buscamos explicar una realidad que está 'fuera' (participantes de la IP). |
| Criterios | En la IP queremos conseguir que las historias suenen a verdad, que resuenen, involucren o conmuevan. Hacerlas coherentes, plausibles, interesantes, y estéticamente agradables. El estudio de caso busca revisar el compromiso con este criterio. | Queremos conseguir que los procesos sean claros y abiertos, construir razonamientos claros que se apoyen en datos y donde aparezca la reflexividad de quien investiga. El estudio de caso busca revisar el compromiso con este criterio. | |
| Vocabularios | Para explicar la investigación usamos términos del tipo: artístico/interpretativo, inductivo, personal, ambigüedad, cambio, aventura, improvisación, proceso, detalles concretos, experiencia evocativa, creatividad, estética. | Para explicar la investigación usamos términos del tipo: co-creación de sentido, construcción social del sentido, punto de vista, ideología, intersubjetivo, inductivo, emergente. | |

| Aplicación del «continuo de lo cualitativo» al estudio de caso | | | |
|--|--|---|---------------------|
| | Arte/impressionismo | «A medio camino» | Científico-realista |
| Investigador/a | Quienes investigan están en el foco principal o en el mismo foco en el que se encuentran otros participantes de la investigación. | Entendemos a los participantes del CIS como foco principal de la IP pero el posicionamiento de quienes investigan es clave para formar hallazgos en la IP y en el estudio de caso. | |
| Texto | El audiovisual usa la voz en primera persona, técnicas literarias, relatos, aparece poesía, textos multivocales y de distinto género, se presenta la información en capas (hay distintas formas de acceder al conocimiento), existen formas experienciales, reflexiones personales y está abierto a múltiples interpretaciones. El estudio de caso busca revisar la presencia de este tipo de texto. | Usa la voz en primera persona, incorporan breves narrativas en los informes de investigación, citas de palabras de informantes, y hay una única interpretación que implica parcialidad y posicionamiento, incorporando también algunas consideraciones de los puntos de vista de los/as investigadores/as. El estudio de caso busca revisar la presencia de este tipo de texto. | |

Tabla 3. Aplicación del «continuo de lo cualitativo» al estudio de caso.

2.3.1. Multivocalidad en investigación cualitativa

Para hablar de la multivocalidad en investigación cualitativa es interesante volver a introducir aquí³⁹ el concepto de cristalización (Richardson y St. Pierre, 2005) que «propone el reconocimiento de todas las voces y evita que la perspectiva de los investigadores se considere única y se imponga sobre las demás» y en la que «todos los agentes participan en el proyecto desde su propia posición, con las narrativas que tienen disponibles, con sus propias verdades, objetivos y preocupaciones» (Susinos, 2013, p. 120).

En este sentido, los métodos denominados cualitativos que se utilizan en el proyecto participativo y en el estudio de caso son un vehículo privilegiado para «dar voz» a las personas, para enfatizar su propia experiencia y para proponer nuevas vías de acceso al conocimiento histórico y social más allá de los métodos tradicionales de investigación (DeVault, 1999).

³⁹ Ya introducido al hablar sobre la presencia inclusiva en el espacio cultural: la producción cultural (narrativa y creativa) en el apartado 2.2.5.3.

Como decíamos en el apartado 2.2.5.3, en referencia al espacio cultural, algunos autores como Fine et. al. (2003, p. 169) reconocen que existen algunas dinámicas derivadas de esta forma de hacer investigación, como por ejemplo una consciencia de cómo «nuestros informantes se quedan con la carga de las representaciones mientras nos escondemos tras el manto de la supuesta neutralidad», y que las personas que participan en la investigación como informantes consienten el desarrollo de un proceso de construcción colaborativa de esta narrativa en la que participamos juntos y juntas, cada persona desde un lugar diferente, desde identidades distintas, asumiendo existen, también entre los participantes privilegios (de clase, de raza...) que están ahí cuando trabajamos en el proyecto, cuando nos relacionamos.

La investigación cualitativa con finalidad inclusiva busca responder a estos dilemas definiendo también el tipo de estrategia de movilización del conocimiento que está relacionada con la posición en el continuo de lo cualitativo por dos motivos.

Por un lado, es una perspectiva que recoge también aquellos métodos más artísticos dentro de este continuo y describe también el tipo de construcción de narrativas a partir de los métodos propuestos lo que ayuda a diseñar la estrategia de movilización del conocimiento imaginando las posibilidades del producto final de la investigación.

Y por otro lado, se reconoce la importancia de la multivocalidad (Susinos, 2013) en la producción de conocimiento que está alineada con la importancia de manejar una práctica comunicacional que evite las miradas reduccionistas sobre el tema investigado y se proponga una representación más compleja que invita a conocer otras miradas que no aparecen representadas y otras formas de representar la realidad distintas a las que han sido mostradas, alejándose de la construcción de estereotipos y ayudando así a revelar, producir o posibilitar distintos tipos de identidades.

El objetivo de la investigación cualitativa no es reclamar una interpretación autorizada y única sobre el objeto de indagación, por el contrario, la ausencia de multivocalidad o de múltiples interpretaciones de la realidad en un informe académico como es este trabajo investigador se presenta como un dilema al que se enfrenta la investigación cualitativa.

Para el equipo inPar-ES, quienes participan en la investigación social como informantes otorgan a la investigación un acceso privilegiado a sus voces para conocer y comprender la realidad que viven o han vivido. Este acceso privilegiado es hoy más que nunca relevante en la sociedad del conocimiento para responder a esta necesidad activista de movilización que brota de las demandas de cambio social de las personas que participan desde colectivos sin voz social.

Una investigación capaz de responder a esta necesidad debe detenerse, reflexionar y entender cómo estos métodos hacen posible o no “dar voz” desde un estilo inclusivo, una forma particular, ética y estética, que recupere las posibilidades comunicativas de los datos recabados, del formato digital y de la construcción de narrativas para la movilización de los resultados de la investigación. Una estrategia comunicativa que debe estar conectada con la intención transformadora de la IP y construirse desde el respeto a la multivocalidad.

Por ello, la forma en la que se define la investigación que realiza el equipo inPar-ES impregna la estrategia de movilización de conocimiento.

El uso de metodologías cualitativas de indagación social alternativas a las tradicionales (más centradas en la entrevista transcrita y la observación no participante) introduce nuevas posibilidades creativas para la participación de los informantes que permiten ahondar en su propio conocimiento y en la comprensión de la situación social que les afecta.

Estas metodologías sociales innovadoras aparecen acompañadas por el desarrollo tecnológico que ha hecho posible la democratización de distintas formas de documentación del proceso de investigación con fotografía, audio o vídeo que han resultado de interés al abordar la complejidad de lo social como recursos para el estudio y el análisis y para la producción de conclusiones y resultados en una investigación como esta.

Poner en común los recursos obtenidos para el desarrollo de una estrategia de movilización del conocimiento es un elemento clave para comunicar la experiencia y las conclusiones de la investigación, elaborando un discurso compartido y en múltiples lenguajes que está orientado a diversos públicos.

Como decíamos en el apartado 2.2.5.3 sobre el espacio discursivo, la investigación debe cuidar la comunicación del conocimiento, o en palabras de Parrilla Latas, Raposo-Rivas, y Martínez-Figueira (2016: 2071):

“[...] debe cuidar sus productos, comunicarse de forma accesible, estética, comprensible, ajustada a las audiencias y haciendo un uso de prácticas creativas, además de hacer una contribución relevante a la comprensión del mundo de lo social y en el cual [se] demuestra una comprensión profunda, realista y compleja del asunto que investiga.”

2.3.2. Modelo idiográfico y nomotético de ciencia

Desde el marco argumental de una investigación biográfico-narrativa Bolívar Botía (2002, pp. 17-18), abordando el asunto de qué es investigación y de si la investigación debe usar modos científicos establecidos, defiende que es también o más relevante para la construcción del conocimiento científico un formato de argumentación narrativa que se apoye en datos con cierto grado de sistematicidad, en la medida en que dicho formato aporte el grado de conocimiento de la realidad deseado:

«El asunto es, como ha planteado Eisner (1997), por un lado, qué debe tomarse como investigación y, por otro, si la investigación debe asimilarse a los modos científicos establecidos. [...] En la situación actual, cabe mantener que una buena novela (realista) puede aportar un grado de conocimiento de una realidad que ya lo podrían reclamar investigaciones cuantitativas. Pero, como investigación educativa, debe tener conjuntamente un formato de argumentación narrativa y apoyarse –con algún grado de sistematicidad– en datos. La forma de presentación no determina la investigación, sino la forma en que se argumenta y justifica. Habría innumerables ejemplos (desde los diálogos platónicos) para mostrar que el grado de comprensión humana de los fenómenos no es exclusivo de una representación formalizada».

Además, desde la mirada de otras áreas de conocimiento de lo social, existe un

debate abierto entre el modelo nomotético de ciencia y el idiográfico, cuyos argumentos recoge Wallerstein (2004, p. 139) de la siguiente forma:

«Los argumentos más vigorosos de ambas escuelas, idiográfica y nomotética, parecen convincentes. El de la escuela idiográfica es la antigua doctrina de que “todo cambia”, y si todo está cambiando siempre, cualquier generalización que pretenda aplicarse a dos o más fenómenos presumiblemente comparables siempre es falaz. Todo lo que cabe intentar es una comprensión categórica de series de sucesos. Por el contrario, la escuela nomotética argumenta que el mundo real (incluido el mundo social) no es, evidentemente, una serie aleatoria de sucesos, por lo que debe haber reglas que describan las “regularidades”, cuyo estudio constituye el campo de la actividad científica».

Tanto un modelo como el otro responden a una forma determinada de hacer ciencia, cada uno de los modelos tiene una orientación diferente que concuerda o no con un determinado planteamiento investigador, así es el planteamiento investigador quien da sentido al modelo de ciencia por el que se opta.

La intención que subyace a un estudio de caso evaluativo en este trabajo parece aproximarlos más al modelo nomotético, por su carácter evaluativo, en la medida en que pretende definir una estructura marco que describa qué indicios permiten argumentar en qué grado el caso CIS puede considerarse una IP, conforme a los argumentos definidos en el marco teórico que serán justificados por los datos recabados en la investigación.

Por otro lado, un estudio de caso evaluativo, recoge una narrativa que detalla el análisis desarrollado, en este trabajo, sobre lo que ocurrió en el caso CIS, lo que acerca el estudio de caso al modelo idiográfico puesto que se recoge en un formato de argumentación narrativa que se apoya en datos con cierto grado de sistematicidad, en un proceso de mutua retro-alimentación entre la emergencia de categorías de análisis y la concreción del marco teórico, que busca aportar un grado de conocimiento significativo sobre la experiencia relatada y acercarnos a las posibilidades de ese modelo (el del caso CIS) para el desarrollo de la participación inclusiva de grupos socialmente vulnerables.

También Bolívar Botía (2002, p. 19) reconoce que debe existir cierta congruencia entre el informe de resultados y el tipo de investigación desarrollada, puesto que el formato elegido, el estilo de redacción, influye en el grado de conocimiento que resulta:

«El informe de una investigación narrativa debe ser, él mismo, narrativo. Como señala Zeller (1998, p. 296), “paradójicamente, si bien muchos investigadores en las ciencias humanas han rechazado una concepción positivista de la objetividad en la metodología de la investigación, no han rechazado su influencia sobre el estilo de redacción”, muy pegados a los modos convencionalmente establecidos. Para eso, propone que en la forma de presentación se podría aprender mucho de la nueva etnografía, del nuevo periodismo y de los relatos creativos de ficción y no ficción (por ejemplo, novelas de realismo social). Así, las estrategias narrativas empleadas por los periodistas más innovadores pueden servir de modelo para la redacción de los informes de casos».

Es por ello que resulta necesario definir una estrategia narrativa propia para cada

proyecto investigador que ha de ser coherente con la investigación desarrollada, de esta forma, en este estudio de caso evaluativo la estrategia narrativa ha de permitir acceder a otras personas a la relación construida con los participantes, a sus intereses, inquietudes y preocupaciones, al ánimo activista de su propuesta, al desarrollo de su propio estilo comunicativo como grupo y al propio proceso creativo, y finalmente a su valoración de la experiencia de participar en la IP.

Este cuidado narrativo define el «cómo queremos contar» el estudio de caso, responde al aspecto estético del informe de resultados.

Con todo ello, el estudio de caso ha de poder construir un relato argumentado y justificado en base a los datos que se prevén desde el inicio o van emergiendo paulatinamente e incorporándose como «pasos con sentido» dentro de la práctica investigadora.

Algunos autores de referencia en investigación cualitativa (Norman K. Denzin y Lincoln, 2017, p. 414) se muestran preocupados por cómo las ciencias sociales pueden ofrecer una representación poco fiel a la naturaleza performativa de la realidad por la posibilidad de comunicar mensajes que, en última instancia, «puedan privar de derechos u oprimir más [...] cuando comienzan a circular en el mundo más amplio», vinculando aquí lo ético y lo estético.

Siendo que los textos tradicionales en su opinión «son mucho más transferibles, aunque mucho menos emocionalmente convincentes» como sería deseable desde una propuesta activista, estos autores reconocen que dar voz a los colectivos sin voz social puede ser el comienzo de nuestra realización de la justicia social, desde el «respeto por la sabiduría de las personas que no son como nosotros, [y] que conocen muy bien las imágenes desafortunadas que rodean sus vidas».

En consecuencia, manifiestan que «a pesar de que atraer formas performativas de la ciencia social puede ser difícil en muchos lugares» o escenarios de investigación, quienes investigan con metodología cualitativa «en el próximo momento enfrentarán otra lucha, también, en torno a la continua cuestión de la representación», una lucha a favor de la justicia social que requiere de «formas performativas», que nos permitan construir «textos abiertos, problemáticos, críticos, polifónicos» como resultado de la investigación social. Prestando atención al reto de movilizar el conocimiento producido por las ciencias sociales, de forma que sea útil y eficaz para promover la justicia social.

Merece la pena abordar la aparición de estas fórmulas de comunicación más actuales desde el marco de una IP que busca, desde el paradigma de la inclusión, la mejora social y educativa, y que utiliza metodologías cualitativas. En concreto, nos interesa abordar la democratización de la producción de recursos para la construcción de una narrativa digital interactiva (abierta a la participación) y su proceso de construcción colaborativo que permite abordar lo digital y lo transmedia (Scolari, 2013).

Lo que nos ayuda a revelar, producir o posibilitar distintos tipos de identidades, no está solo en los datos recabados sino también en el formato de los mismos, de tal forma que comunicar adecuadamente lo que queremos contar está vinculado con cómo lo queremos contar. La cualidad de los datos, del mensaje, nos ayuda a hacer resonar identidades diversas, y, por otro lado, la posibilidad de movilizar el producto colaborativo

desarrollado desde esta metodología permite una aproximación distinta, más compleja y sugerente, que está sujeta a múltiples interpretaciones.

Atendiendo a esta preocupación, la estrategia narrativa del proyecto investigador del estudio de caso evaluativo sobre el caso CIS celebra la coexistencia de distintos productos narrativos que posibilitan distintas miradas sobre esta realidad, incluyendo «formas más performativas» como se ejemplifica en el siguiente esquema (ver Figura 5) donde aparecen marcados aquellos enlaces que se establecen internamente en el estudio de caso aportando coherencia interna que podemos definir como una estrategia narrativa que procede del planteamiento investigador (el objetivo del estudio de caso).

Además, en el esquema aparecen también aquellos enlaces (de mayor tamaño) que constituyen también una estrategia narrativa distinta pero complementaria, como los que se establecen entre el estudio de caso evaluativo, el audiovisual, la web inclusionLab y otras publicaciones académicas, en el que cada producto aporta distintas cualidades narrativas que proceden del formato en el que es presentado, enriqueciendo el resultado final.

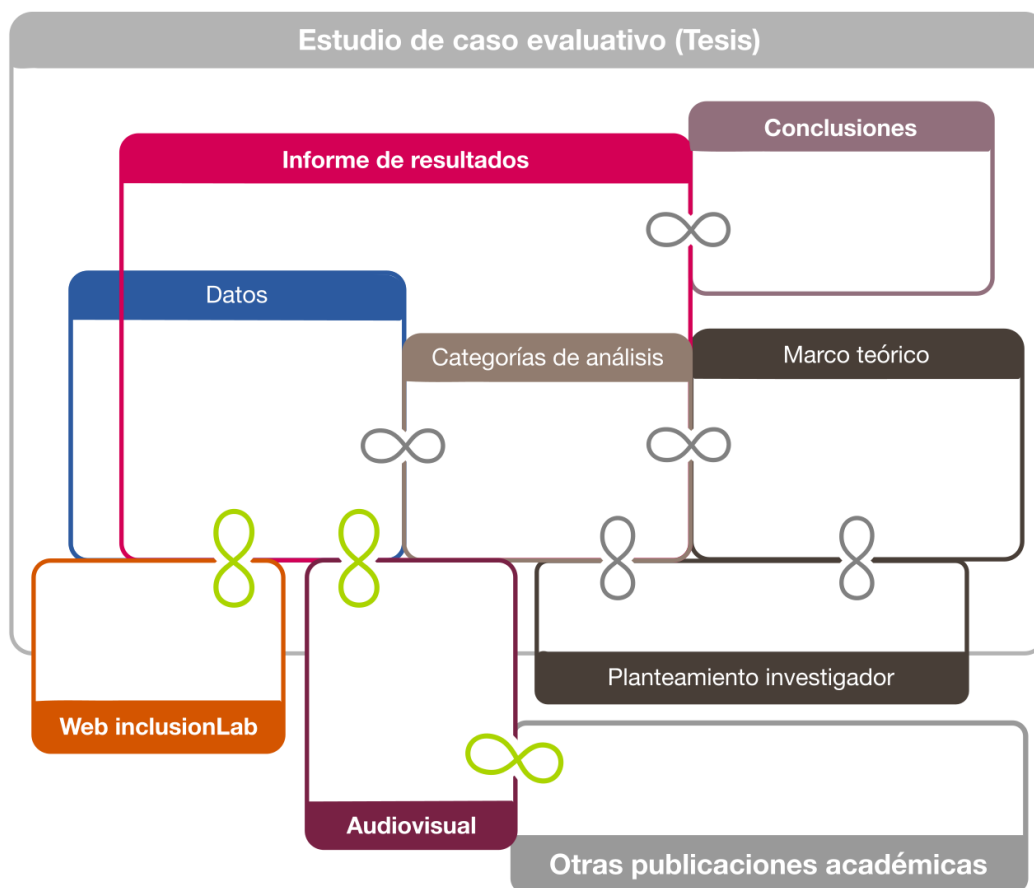


Figura 5. Estudio de caso evaluativo y sus conexiones con otros productos de la IP.
Fuente: producción propia.

El conocimiento presentado como una red de diversas narrativas enlazadas, desplegada en múltiples medios y plataformas, que conviven y se complementan mutuamente, nos acerca a las fórmulas periodísticas más innovadoras no solo en la construcción de textos narrativos como propone Bolívar Botía (2002, p. 19) si no

también en el diseño de experiencias narrativas más inmersivas (como la experiencia audiovisual, lo teatral, la experiencia de una exposición, una performance o una experiencia virtual interactiva...) en el marco de un relato de ficción o no ficción, y también, en cuanto interactividad, desarrollando propuestas más participativas aprovechando las posibilidades de lo digital (comentarios, votaciones, hashtag, acciones colectivas, etc...).

2.3.3. Disolución del sujeto-objeto en la IP

Otra cuestión clave que es necesario abordar para la comprensión del desarrollo del proceso, de las decisiones metodológicas de diseño del estudio de caso que se tomaron al inicio y, las decisiones ad hoc, tomadas durante el desarrollo del proyecto participativo, es la relación que se establece entre las personas que investigan y quienes son investigadas.

Fals Borda (2010, pp. 362-363) explica cómo se define la relación sujeto-objeto en el desarrollo de la investigación acción participativa:

«[...] en el aprendizaje y en la pedagogía resultó contraproducente considerar al investigador y al investigado, o al maestro y al estudiante, o al experto y su cliente, como polos discordantes o antagónicos. En cambio, quisimos considerarlos a ambos como personas vinculadas entre sí por sentimientos, normas y actitudes, con opiniones y experiencias diversas que podían ser tenidas en cuenta en los proyectos, de manera conjunta. Para resolver esta tensión y llegar a una relación de sujeto a sujeto que fuera horizontal o simétrica, era imperativo que los individuos respetaran y apreciaran las contribuciones de los otros».

Esta forma de investigar se refleja en la IP en la construcción de la relación horizontal, un estilo de relación donde se respetan y aprecian las contribuciones del resto que supone el marco de acción para el estudio de caso en el contexto del proyecto participativo, reflejándose en la construcción del vínculo en relación con el proyecto en común. Este tipo de relación guía la recogida de datos dando cabida a un registro sonoro de las conversaciones mantenidas por el grupo en el desarrollo de las sesiones conjuntas y de taller y de las conversaciones por correo-e y WhatsApp que permiten apreciar lo cualitativo en la relación construida. Supone por tanto una parte de las actuaciones llevadas a cabo para lograr una buena sintonización con las personas que participan en el proyecto participativo.

El registro sonoro nos permite acceder al momento espontáneo que posteriormente se rescatará como extracto transcrito en el informe de resultados, pero merece cierta introducción pues permite el análisis desde un acceso a los datos orientado a la sintonización entre participantes, desde la premisa de que «tan importante es lo que cuenta como cómo se cuenta», como una estrategia de aproximación entre quienes vivieron la experiencia del vis a vis y quienes no la vivieron, fundamental para el desarrollo del proyecto creativo colaborativo.

Atender a los aspectos sutiles pero significativos del intercambio comunicativo, a aspectos de la comunicación no verbal que desaparecen frecuentemente en la transcripción (Rapley, 2014), resulta esencial aquí para poder, en cierta manera, revivir

la situación desde el registro sonoro, para poder llegar a comprender mejor aquello que nos quieren contar, analizando el tono, el ritmo, el volumen, el énfasis contenido en la repetición de palabras... etc, hacer espejo con su estilo de expresión nos permite acceder a una escucha activa que ayuda a sintonizar con las personas que participan en la IP en el proceso de construcción de la relación horizontal.

Un ejemplo de este tipo de actuaciones que dan cabida a lo no verbal en el proceso de investigación es recogido por otras investigaciones como un reto metodológico en el desarrollo de la entrevista biográfica que permite acceder a la complejidad del discurso y comprendernos mejor, sintonizar con la otra persona, construir la relación de horizontalidad, en este caso en una investigación con jóvenes (Rojas Pernia et al., 2013):

«Aunque todos los y las jóvenes utilizaron el lenguaje verbal en sus interacciones con otras personas, para algunos, la expresión facial, la entonación de la voz, la sonrisa o los gestos fueron elementos de referencia de la expresión en la interacción con otra persona, en este caso, quien entrevista. Así pues, no era posible comprender el discurso de estos y estas jóvenes en toda su complejidad sin tener en cuenta los mecanismos de comunicación no verbal que utilizaban habitualmente. En este sentido, conocer las estrategias de comunicación no verbal que utilizan y mantener una escucha activa fueron algunas de las microestrategias que nos ayudaron a sintonizarnos con las personas que teníamos enfrente».

En la IP que se analiza en este estudio, la disolución sujeto-objeto se refleja de la siguiente manera: los participantes del CIS compartían el análisis de sus propias entrevistas y de las entrevistas a familiares y allegados sobre la experiencia de los vis a vis en prisión, lo que nos permitía hablar de cómo recibimos las palabras, lo que percibíamos al escuchar sus voces, en cada extracto, qué podíamos interpretar como audiencia y qué aspectos del mensaje recibido iban más allá de sus palabras.

Acceder a su experiencia también a través de la entonación ejecutada, el ritmo de sus palabras... en definitiva: su propio estilo comunicativo, debería permitirnos tomar decisiones sobre qué incluir o descartar de aquello que nos habían contado en las entrevistas (producido por uno mismo o por sus familiares o allegados).

Compartir los fragmentos sonoros y analizar en conjunto las propuestas audiovisuales hasta llegar a la versión final, nos ayudó a, en palabras de Fals Borda, «resolver esta tensión y llegar a una relación de sujeto a sujeto que fuera horizontal o simétrica».

Este ejercicio cobra relevancia en el estudio de caso puesto que hace necesario expandir el análisis a la comunicación informal establecida entre los participantes del CIS y la persona de referencia (PR) y entre los distintos participantes en las sesiones de grupo, la práctica del estudio de caso no queda fuera de este estilo comunicativo y del tipo de relación construida.

En la IP tiene sentido construir una relación sujeto a sujeto, persona a persona, que nos permita relacionarnos en un espacio de democracia deliberativa, que «es una práctica, un proceso (más que un resultado) de ejercicio de los valores democráticos, como consecuencia de la participación en los diversos espacios sociales [...] es un proceso de aprendizaje social en el espacio público» (Bolívar Botía, 2007, p. 18).

Esta disolución del sujeto-objeto, de la barrera que delimita quien investiga y quienes son investigadas, propia de la IP que se ha recuperado como un rasgo en el marco teórico (la relación horizontal), se traduce en una determinada práctica participativa que Fals Borda (2010, p. 363), a la luz de su experiencia investigadora, nos describe como aquella práctica que cuida la forma en que nos comunicamos con la búsqueda de estrategias metodológicas que nos permitan comprendernos mutuamente y con otras formas de presentar los resultados, abordando metodologías innovadoras de investigación social variadas que dan oportunidad al uso de lenguajes más artísticos ayudando a reducir la distancia entre quienes investigan y son investigadas, cuidando la forma en la que interactuamos para poder comprendernos:

«La resolución horizontal de la tensión entre sujeto y objeto supuso una técnica de “devolución sistemática” para intercambiar conocimientos y datos con personas no profesionales o no capacitadas, hecho que reconoció el papel fundamental del lenguaje dentro del proceso investigativo y de acción. Tuvimos que cambiar nuestra jerga y la forma complicada de presentar los resultados de nuestros trabajos, con el fin de que los estudiantes y las personas con quienes trabajamos pudieran comprendernos. Desarrollamos luego un diferencial de comunicación según el nivel de educación y/o capacitación de los participantes, e incorporamos técnicas de música, dibujo, multimedia y teatro popular (Fals Borda 1979: 33-56)»

Para este mismo autor (2010, p. 209) el valor del procedimiento colaborativo que se desarrolla y de la multivocalidad resultante nace de esta forma de relación entre quienes investigan y son investigados diluyendo sus márgenes hacia fórmulas de trabajo colaborativo, así:

«Tanto derecho tiene quien investiga para aportar a la investigación como quien es investigada a traer las preocupaciones que tiene en mente. Precisamente de quien es investigada puede salir una información valiosa e importante para los términos de la tarea misma. Y algo más: porque cuando se rompe ese binomio en la relación investigada-investigadora, aparecen otras técnicas posibles para buscar el conocimiento, que son procedimientos colectivos. Es entonces el grupo el que produce el conocimiento, el que lo recibe, el que lo practica, el que lo enriquece. No es la persona ni quien investiga solo».

La implicación de la relación construida en la IP para el estudio de caso se puede abordar a partir de la pregunta: ¿de quienes y para quienes es la investigación? Ya que a partir del objetivo de la investigación, que en la IP coincide con el objetivo de los protagonistas de la investigación, es posible mantener el sentido ético de futuras actuaciones en la línea de las que fueron consensuadas previamente con los participantes del CIS.

Para el estudio de caso, el compromiso ético con el objetivo de la investigación de la IP convive con su objetivo de análisis, de acuerdo con el consenso realizado con los participantes del CIS al finalizar la IP.

Podemos decir que, a pesar de que el trabajo colaborativo del proyecto participativo ha finalizado, aun se respeta el sentido de la investigación, respondiendo al objetivo de la IP que es denunciar cómo se desarrollan las visitas vis a vis en prisión, y a la demanda de los protagonistas de hacer llegar a mucha gente el resultado de su

proyecto, el audiovisual, que como veíamos en el apartado anterior está enlazado al estudio de caso.

La siguiente imagen gráfica (ver Figura 6) describe el efecto de la disolución del sujeto-objeto de la IP en el estudio de caso, así el escenario de investigación se desarrolla como un espacio en el que quien investiga participa como observadora participante y en el que la relación sujeto-sujeto que se establece en la IP configura el estilo de investigación y relación que se desarrolla en el estudio de caso. De tal forma que la configuración del escenario de investigación de la IP transcende al escenario de investigación del estudio de caso conviviendo de forma paralela durante el desarrollo del proyecto participativo y extendiendo su efecto en el proceso de desarrollo del estudio de caso, como veremos en el siguiente apartado.

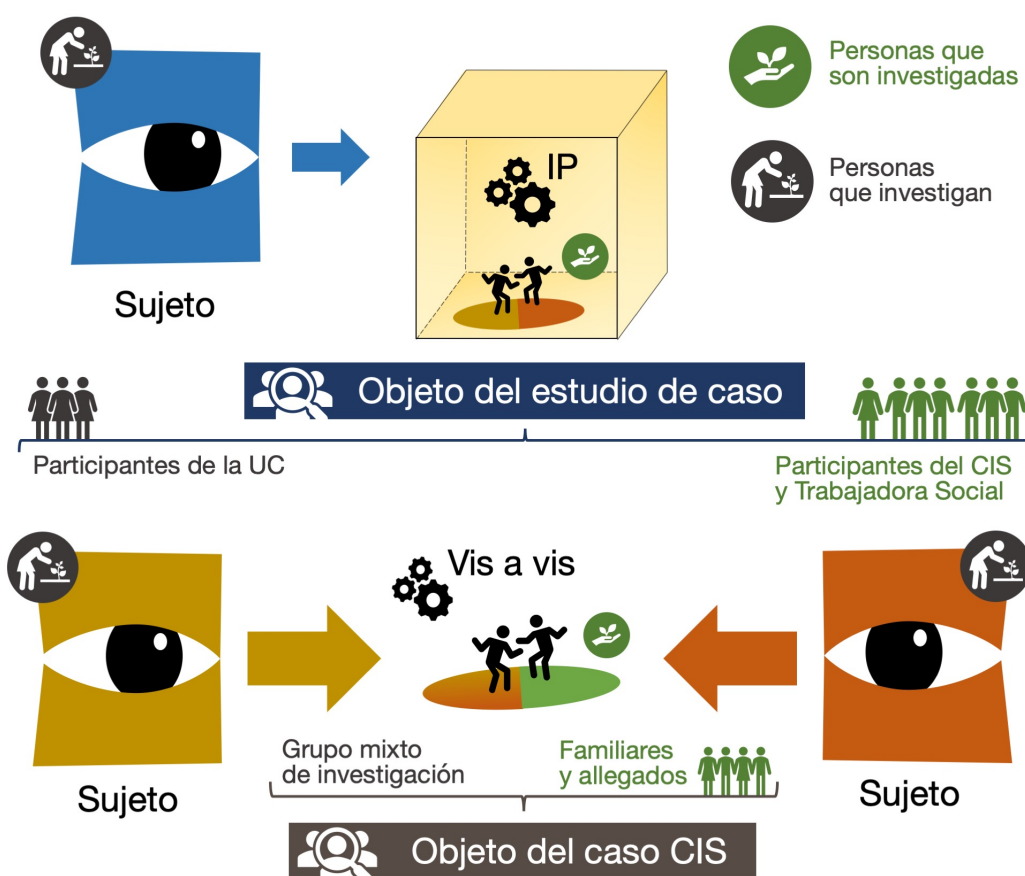


Figura 6. Escenario de investigación y relación sujeto-sujeto.

Fuente: producción propia.

Para Simons (2011, p. 38):

“[Existe una] necesidad de un cambio en las relaciones de poder dentro de la investigación, una idea que se aleja de la imagen del evaluador como juez único que dictamina qué es lo que posee valor y pasa a reconocer las perspectivas de los participantes en el caso y los juicios de quienes han de tomar decisiones en los contextos de la política o la práctica.”

Todo ello permite determinar si el sentido del planteamiento investigador está relacionado con la pregunta que nos lleva a aclarar de quien es la investigación de estudio de caso.

En este punto es necesario recordar que este estudio está sujeto al marco de un proyecto de investigación financiado por una institución pública y en base a una convocatoria orientada a la mejora social, luego su desarrollo está orientado a la mejora de lo público, y en consecuencia su utilidad pública presupone el libre acceso a su contenido, y más en concreto, como respuesta a la demanda realizada por el colectivo sin voz social que ha participado en la IP.

Por otro lado, responder al «para quien» es este estudio de caso, es necesario resaltar tanto el compromiso ético con la IP del estudio de caso como la responsabilidad para aportar contenido orientado a distintas audiencias relacionado con la interconexión entre distintas narrativas y formatos como resultado de la IP que veíamos anteriormente (ver Figura 5).

Capítulo 3. Estudio de caso del Centro de Inserción Social José Hierro (CIS)

La forma de investigar desarrollada por el equipo de investigación del proyecto I+D+i es un elemento significativo que nos permite describir en este caso la metodología desarrollada. Hacernos preguntas sobre cómo se organiza el trabajo investigador, a qué paradigma se acoge, cuáles son las fases por las que transita el proceso de IP, hacia qué metodologías se abre el equipo de investigación, qué intereses aparecen detrás de cada decisión metodológica, qué necesidades de formación emergen, y qué cuidado ético sobre la investigación se pone en práctica... entre otras, nos ayuda a describir con adecuada profundidad cómo entender en este trabajo la metodología desarrollada, tanto para el desarrollo del microproyecto⁴⁰ CIS como, por extensión, para el estudio de caso que se mueve en sintonía con dicha sensibilidad investigadora.

La metodología desarrollada en la investigación sobre la que pone el foco este trabajo investigador es una metodología participativa con finalidad inclusiva que tiene como uno de sus objetivos explorar las posibilidades del modelo de IP en el desarrollo de la participación inclusiva de grupos socialmente vulnerables, sobre la que se despliega este estudio de caso evaluativo.

3.1. Introducción: un estudio de caso evaluativo

En este apartado tratamos de justificar este planteamiento investigador basado en un «estudio de caso evaluativo», para ello, siguiendo a Simons (2011) a continuación se desarrolla la justificación de esta elección metodológica.

El caso CIS, que constituye el modelo de IP sobre el que se realiza el estudio posee unas cualidades intrínsecas basadas en el enfoque investigador de la propuesta del proyecto I+D+i que resultan interesantes para presentar este proyecto participativo como un modelo para el desarrollo de la participación inclusiva de grupos vulnerables.

Para un estudio de caso evaluativo (Simons, 2011, p. 43) que «adopta una perspectiva democrática o de justicia social» el valor del proyecto desarrollado se basa en «las formas en que personas y grupos de interés diferentes valoren el programa», inicialmente los participantes del CIS y la trabajadora social, ampliándose a otros grupos de interés durante el desarrollo del proyecto participativo.

El aspecto formativo es un elemento fundamental que define este planteamiento investigador. Para definir el concepto de estudio de caso evaluativo que se desarrolla en este trabajo investigador nos apoyamos en el trabajo de Simons (2011), alineándonos con la perspectiva del proceso educativo de la investigación, que define el estudio de caso evaluativo como aquella práctica investigadora que:

“se centra en la educación y el proceso educativo de la investigación con estudio de caso. [...] [Entendiendo que l]a educación también es una aspiración en la

⁴⁰ Se denomina «microproyecto» a cada uno de los proyectos de IP desarrollados, que se han desplegado dentro del Proyecto I+D+i. En total han sido siete grupos que han trabajado con distintas instituciones o entidades (escolares y no escolares). Más información en: <https://inclusionLab.unican.es>

realización y difusión del caso. La participación en la investigación con estudio de caso debe propiciar el autoconocimiento de los participantes y su conocimiento político de lo que significa trabajar en y entre grupos. La difusión a públicos ajenos al caso permite que otras personas aprendan de él, y que lo aprendido informe la toma de decisiones, la formulación de políticas y la práctica.” (Simons, 2011, p. 22)

En este sentido, el resultado buscado con este estudio de caso es hacer posible aprender de la experiencia del proyecto participativo desarrollado por el grupo mixto de investigación e inspirar otras prácticas.

Para quienes pertenecen al caso, que han participado en el grupo mixto de investigación, la experiencia de participar en el proceso y el acceso al documento del estudio de caso ha de promover su autoconocimiento a través de una mirada a su experiencia compartida, a la descripción y análisis sistematizado de su experiencia, así como ha de promover «su conocimiento político de lo que significa trabajar en y entre grupos».

Por otro lado, para quienes no hayan participado, este trabajo debe permitirles acceder a los aprendizajes derivados del estudio de caso y que lo aprendido informe la toma de decisiones en el desarrollo de otros proyectos participativos, así como ayudarles a formular la práctica y a formular políticas que hagan posible, a aquellas personas que participen como protagonistas que pertenecen a grupos vulnerables, reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar aquellas situaciones de desigualdad e injusticia que han sido relevantes en su vida.

Por otro lado, este estudio de caso que analiza el proceso de investigación en una IP hace uso de métodos cualitativos, con el objetivo de facilitar la comprensión del caso y desarrollar el análisis a partir de los datos obtenidos sobre el mismo (Simons, 2011, p. 23). De este modo, la investigación realizada como estudio de caso se puede describir como:

“una investigación exhaustiva y desde múltiples perspectivas de la complejidad y unicidad de un determinado proyecto [...] en un contexto ‘real’. Se basa en la investigación, integra diferentes métodos y se guía por las pruebas. La finalidad primordial es generar una comprensión exhaustiva de un tema determinado [...] para generar conocimientos y/o informar el desarrollo de [...] la práctica profesional y la acción civil o de la comunidad.” (Simons, 2011, p. 42)

Con el uso de la metodología de estudio de caso se pretende determinar el valor del producto o dispositivo que se elabora para canalizar o facilitar la transformación social y personal de los investigados y en última instancia, se busca aportar al desarrollo de la investigación inclusiva indagando en las posibilidades que ofrece este modelo de IP para la participación inclusiva de grupos socialmente vulnerables.

Este motivo hace adecuado el uso del estudio de caso para cumplir con este objetivo. De acuerdo con Simons (2011, p. 38) los métodos cualitativos permiten acceder a las voces de participantes y otras personas vinculadas con el proyecto participativo para incluirlas en el proceso, para «representar diferentes intereses y valores» del proyecto participativo.

Por otro lado, el informe generado por el estudio de caso, los resultados de este

trabajo investigador, deben permitir, según Simons (2011, p. 38), «acceder a unas conclusiones que otros pueden reconocer y utilizar de base para la acción informada» puesto que «se centran en temas», expresados en un marco teórico en este trabajo, y al mismo tiempo, «están compuestos de observaciones naturalistas y datos obtenidos en entrevistas, y escritos en el lenguaje de los participantes», y en este caso, de otros datos en formatos alternativos (audio, video, imagen...) que permiten un tipo de acceso diferente a la IP.

Para acceder al contenido del informe de resultados es necesario presentar primero el diseño del estudio de caso, la infografía elaborada para este fin nos permite introducir el plan abierto que se ha desarrollado en este estudio de caso (ver Figura 7).

El estudio de caso evaluativo ha sido representado como una esfera que avanza en paralelo al proceso de la IP con un colectivo sin voz social, aquí identificado como caso CIS, que se mueve con el objetivo de responder a la pregunta de investigación: ¿porqué el caso CIS es una IP con finalidad inclusiva?

El planteamiento inicial del estudio de caso recoge la estrategia inicial para la recogida de datos y su posterior análisis, como puede observarse en la infografía, el diseño inicial es influido, corregido y completado por lo que sucede, una respuesta ad hoc que emerge a partir del desarrollo de la IP, esta relación en paralelo entre el diseño inicial y la respuesta ad hoc se puede observar en la emergencia de la necesidad de recoger nuevos datos y en la necesidad de constante revisión del planteamiento investigador y de su posible reformulación frente a lo definido inicialmente en el diseño del estudio de caso.

El planteamiento investigador basado en un estudio de caso evaluativo y en un objetivo de investigación concreto fue definido inicialmente. En consecuencia, este diseño requirió el planteamiento de una revisión teórica útil para orientar la recogida de datos y su posterior análisis, en base al objetivo de esta investigación que se ha introducido en el apartado 3.2, definiendo, por tanto, los rasgos característicos de la IP.

Además, este diseño inicial demanda la aclaración de los protagonistas y del contexto del caso CIS que conformará la unidad de análisis. Esta contextualización permitirá más tarde, a la audiencia del informe de resultados, conocer quienes participaron, el contexto de referencia, cuáles eran sus intereses, qué condicionantes aparecen en el desarrollo del proyecto participativo y a qué tensiones hubo de dar respuesta en el inicio de la IP.

Una primera decisión metodológica que facilita el desarrollo paralelo de la IP y del estudio de caso es la condición de compartir ciertos aspectos del planteamiento investigador con el proyecto I+D+i, traducándose en un estudio de caso que busca el desarrollo de una investigación cualitativa con finalidad inclusiva.

Tras este planteamiento inicial, se pone en marcha el estudio de caso evaluativo y la esfera se pone en movimiento (ver Figura 7), realizando un recorrido que discurre por tres fases diferenciadas: una primera fase de recogida de datos (F1); una segunda fase de análisis de los datos (F2) y una tercera fase de desarrollo de informe de resultados y de las conclusiones del estudio de caso (F3).

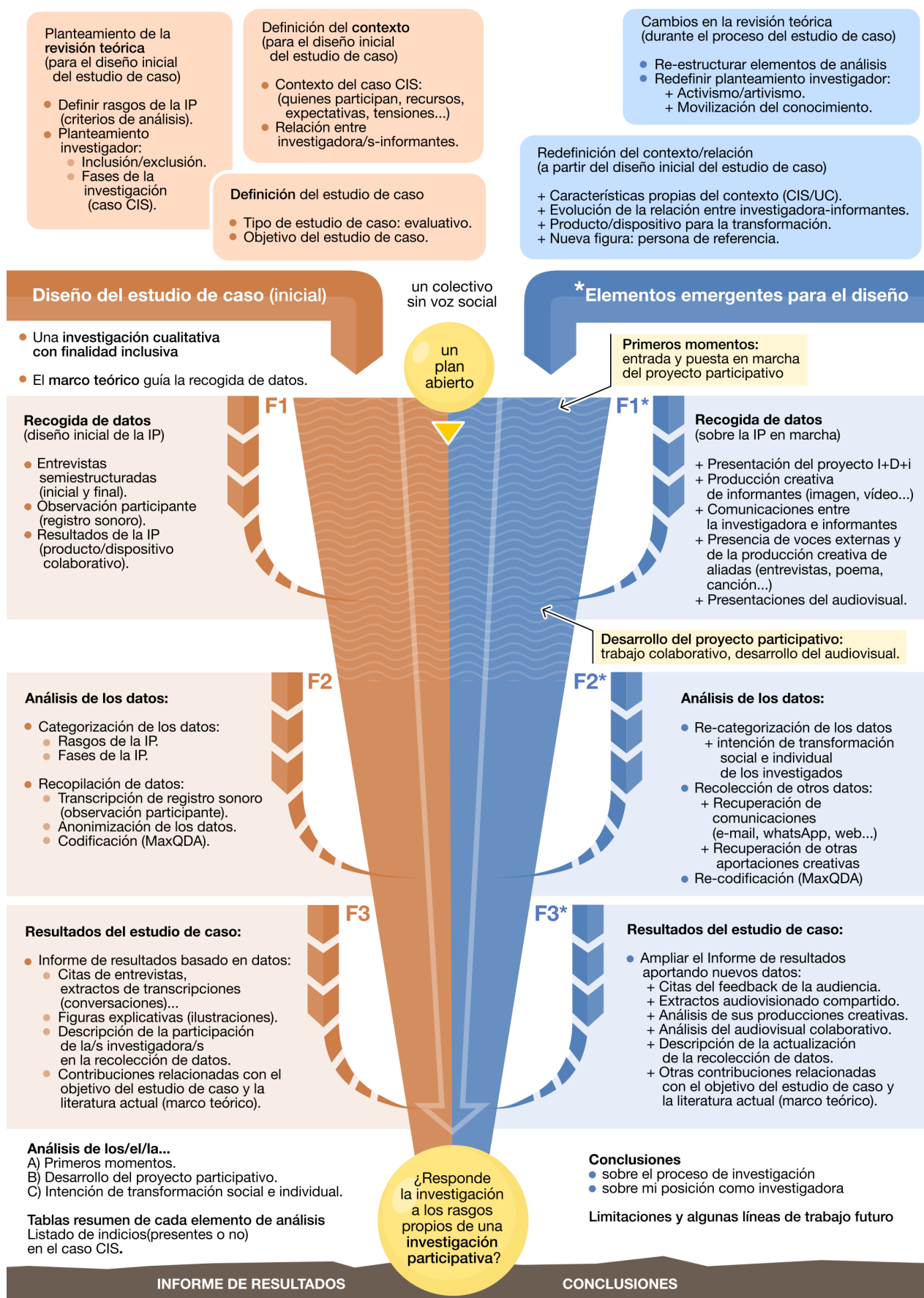


Figura 7. Diseño del estudio de caso evaluativo del CIS. Fuente: producción propia.

Cada una de estas fases, que recorreremos a continuación de forma narrativa, son influenciadas por las consecuencias de un plan abierto de la IP que ha requerido una respuesta ad hoc que emerge del diseño inicial del estudio de caso evaluativo, lo que supondrá la realización de cambios en la revisión teórica inicial que han exigido una reestructuración de los elementos de análisis y en consecuencia una redefinición del planteamiento investigador inicial que recogiera aquellos elementos que emergieron del análisis de los datos como elementos claves para responder a la pregunta de investigación y al objetivo principal del trabajo investigador.

Por otro lado, esta respuesta ad hoc recoge también la redefinición del contexto y de la relación incorporando la descripción de las características propias del contexto (CIS/UC), así como la evolución de la relación entre investigadora-informantes, la concreción del producto/dispositivo para la transformación en la IP y la emergencia de una nueva figura: la persona de referencia (PR), que permite explicar algunos aspectos de la dinámica de relación dentro del grupo mixto de investigación.

A continuación, se detallan algunos aspectos relevantes en cada una de las fases del proceso del estudio de caso.

Fase 1. Recogida de datos (F1)

En esta fase se realiza la recogida de datos planificada sobre el diseño inicial de la IP que permitía un mínimo de previsión. Por un lado, estaba previsto el desarrollo de una entrevista semiestructurada inicial⁴¹ (diseñada colaborativamente) y una entrevista semiestructurada final⁴², y la posibilidad de desarrollar una observación participante apoyada en el registro sonoro de las sesiones. Por último, estaba previsto también el desarrollo colaborativo de un producto o dispositivo en un formato más artístico o creativo que aun no tenía concreción.

Por otro lado, la indefinición inicial de la unidad de análisis que englobaba al proyecto I+D+i de forma más general nos permitió recoger datos de los primeros momentos de puesta en marcha del trabajo investigador (entre noviembre de 2016 y enero de 2017) incorporando la presentación del proyecto I+D+i como un dato para el análisis así como, según avanzaba la IP se iban incorporando otro tipo de datos relativos al análisis del uso de formatos expresivos inclusivos y de la construcción de la relación horizontal como son los datos vinculados con la producción creativa de los participantes del CIS (imágenes, vídeos, referencias culturales...) y el propio audiovisual, con el registro de las comunicaciones entre la persona de referencia y los participantes del CIS y del feedback obtenido en las presentaciones del audiovisual (que comienzan en mayo de 2018) y la incorporación de voces externas (entrevistas a familiares y allegados) y de sus producciones creativas (poemas y canción).

Fase 2. Análisis de datos (F2)

En esta segunda fase se busca la categorización de los datos diseñando la categorización inicial para el análisis de los rasgos de la IP en cada fase de la

⁴¹ En ANEXOS: Guion de la entrevista semiestructurada inicial (ver ANEXO IV).

⁴² En ANEXOS: Guion de la entrevista semiestructurada final (ver ANEXO V).

investigación, apoyándonos en el software MaxQDA para su codificación.

Este proceso de organización de la compilación y de preparación de los datos para su análisis, requería transcribir parte del registro sonoro de las sesiones colectivas (experimentadas en primera persona) y realizar un proceso de anonimización de los datos.

De forma emergente, tras la primera codificación de los datos se obtiene una nueva categoría de análisis que exige recodificar los datos para incorporar este marco de análisis desde otras categorías, poniendo el foco en la intención de transformación social y personal (de los investigados), lo que supone ampliar y continuar con la recolección de datos (comunicaciones e-mail, WhatsApp, proceso de acompañamiento desde la web...) y la incorporación de otras aportaciones creativas que surgen en esta fase. Como consecuencia se realiza la recodificación de los datos en MaxQDA.

Fase 3. Informe de resultados (F3)

En esta fase se realiza la tarea de análisis enmarcada en las categorías o elementos de análisis y en su fundamentación que aparece en el marco teórico. Para el desarrollo del informe de resultados basado en datos se desarrolla un informe sistematizado en base a las categorías de análisis, anotando aquellos indicios que describen la naturaleza participativa del caso CIS, de su finalidad inclusiva y la descripción de otros indicios que se interpretan como nuevos indicios.

Este informe de resultados es ilustrado con citas de entrevistas y extractos de transcripciones de sesiones colectivas o de taller. Además, se hace uso de figuras explicativas o infografías que permiten acceder al enfoque del análisis desarrollado.

Por último, se realizan contribuciones fundamentadas en el marco teórico (literatura actual) con el objetivo de responder adecuadamente al objetivo del estudio de caso evaluativo.

Como resultado, en el análisis se distinguen tres elementos clave:

- El análisis de los primeros momentos en los que se aborda la construcción de la web como herramienta del proyecto, la entrada a la investigación, la sintonización con el proyecto I+D+i y la elección del objeto de estudio.
- El desarrollo del proyecto participativo recorriendo todos los momentos del desarrollo de forma más global.
- La intención de transformación social y personal (de los investigados) que se detiene en elementos que han emergido en el desarrollo de la IP, como el desarrollo del audiovisual y el proceso de movilización del conocimiento derivado de esta investigación.

Finalmente, para cerrar cada apartado de análisis se elaboran tablas resumen (ver Tabla 13, Tabla 15 y Tabla 19) que recogen un listado de aquellos indicios que han permitido responder al objetivo del estudio de caso, donde se manifiestan aquellas rasgos definidos como característicos de una IP con finalidad inclusiva en el apartado 2.2, que a su vez ha sido retroalimentado por el análisis desarrollado del caso CIS.

Así, los resultados se alimentan de los datos recabados como feedback de la

audiencia para el audiovisual, algunos extractos de un ejercicio de audiovisionado compartido, del análisis del uso expresivo de las producciones creativas que forman parte del proceso creativo y del resultado final del audiovisual y la web.

Además, dicha retroalimentación provoca modificaciones en el marco teórico (Capítulo 2) para incorporar aquellos elementos de discusión o aportaciones al caso que han surgido en el proceso de análisis, así como la justificación del proceso de actualización permanente de los datos que se realiza en este apartado.

Este informe de resultados finaliza con el apartado de conclusiones de esta tesis en el que se realizará una revisión del resultado del proceso de investigación y se exponen algunas reflexiones sobre mi posición como investigadora.

Además, se incluyen aquellas limitaciones que encontramos al estudio de caso y algunas líneas de trabajo futuro y en último término, un epílogo cierra este trabajo investigador.

Estas conclusiones se construyen orientadas a una audiencia prosumidora²³, es decir, que permitan a otras personas conocer y comprender el caso CIS, cumpliendo con el objetivo del estudio de caso de informar e inspirar a otras personas.

Se recogerán también en dicho apartado aquellos intereses y aquellas necesidades que consideramos de índole pública a las que responde este trabajo investigador, así como la apertura a otros escenarios de posibilidad con una invitación expresa a otras audiencias que, en cierto modo, desde otros lugares, puedan reconocer y hacer suyos algunos de los aspectos analizados en este trabajo.

3.2. Objetivos o preguntas de investigación

Este trabajo tiene como objetivo principal describir y analizar en profundidad un proyecto de participación social (artivismo¹⁹ social) desarrollado bajo el enfoque de investigación participativa con el objeto de explorar las posibilidades de este modelo en el desarrollo de la participación inclusiva de grupos socialmente vulnerables que permita a los investigados o investigadas reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia.

El proyecto está dirigido a ganar presencia social y agencia para dicho colectivo, compartiendo la intención de transformación social e individual que emerge de dicho proceso. A partir de este objetivo principal, se desarrolla el planteamiento investigador de este trabajo investigador, un estudio de caso evaluativo (ver Tabla 4).

| | |
|--------------------|--|
| Objetivo principal | Describir y analizar en profundidad un proyecto de participación social (artivismo social) desarrollado bajo el enfoque de investigación participativa con el objeto de explorar las posibilidades de este modelo en el desarrollo de la participación inclusiva de grupos socialmente vulnerables que permita a los investigados o investigadas reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia. |
| Pregunta principal | ¿Responde la investigación a los rasgos propios de una investigación participativa? |

Tabla 4. Planteamiento investigador a partir del objetivo principal

Este planteamiento investigador nos servirá para:

- Comprender cómo se desarrolla un proceso de IP en un colectivo sin voz social.
- Analizar el proceso seguido en la investigación y las barreras o dificultades encontradas en el camino, así como los resultados obtenidos en el proceso.
- Analizar el tipo de relación entre quienes componen el grupo mixto de investigación en el proceso, vinculado al cumplimiento de las características esperables en una IP.
- Analizar las dificultades y ventajas del uso del lenguaje artístico en el proceso de movilización del conocimiento y de difusión de resultados.
- Indagar sobre las posibilidades de la web como vehículo para la comunicación de la investigación participativa.

3.3. Fases del proyecto: el ciclo de participación inclusiva

La propuesta de trabajo del Proyecto I+D+i en el que se realiza esta tesis, esta organizada en torno al *ciclo de participación inclusiva* que se describe más adelante (ver apartado 3.3). Por otro lado, la organización establecida dentro del proyecto I+D+i aprovecha la capacidad de trabajo del grupo de investigadoras e investigadores que trabajan en este proyecto investigador.

La estructura de trabajo del Proyecto I+D+i se despliega en varias instituciones y centros educativos, en dos etapas, en una estrategia conjunta que pretende organizar y explotar así las posibilidades de crear red vinculadas al espacio web compartido inclusionLab (ver apartado 4.1.1).

En concreto, este estudio de caso se realiza sobre uno de los grupos de trabajo dentro del proyecto I+D+i que está vinculado con el Centro de Inserción Social José Hierro, con un grupo de hombres adultos jóvenes que han pasado o están pasando por la experiencia de una pena de privación de libertad y cuyo contexto será descrito con mayor detalle en el apartado 3.4.

El propósito de esta descripción inicial es permitir entender cómo la naturaleza del proyecto I+D+i marca la toma de decisiones en la implementación del espacio web inclusionLab y cómo este planteamiento investigador es coherente con la toma de decisiones en el estudio de caso.

Las fases de la IP del proyecto I+D+i, son cuatro (ver Tabla 5) y han sido denominadas en su conjunto, en las presentaciones y publicaciones del equipo in-ParES, como *ciclo de participación inclusiva* (Susinos et al., 2017). Este ciclo marca el estilo investigador de este proyecto I+D+i y ha sido representado también en forma de ciclo en la web con una figura circular de tres elementos conectados en secuencia⁴³ con la idea de comunicar al visitante una imagen reconocible del trabajo investigador

⁴³ Otras formas en las que se expresa el ciclo de participación inclusiva en el resto de los grupos de trabajo o microproyectos se pueden consultar en ANEXOS (ver ANEXO VI).

desarrollado en el marco de este proyecto I+D+i (ver Figura 8) esta imagen refleja el aspecto recursivo de la investigación y remarca la pertenencia a inclusionLab representando con un brote verde los productos obtenidos que van a ser difundidos en el espacio web compartido.

El «ciclo de participación inclusiva» se pone en práctica en cada microproyecto ajustándose a la hoja de ruta⁴⁴ propuesta en el segundo encuentro inclusionLab⁴⁵, este proceso se estructura en tres momentos o fases (A, B, C) para el trabajo práctico dentro de cada microproyecto.

- Fase A. Deliberación democrática e inclusiva.
- Fase B. Investigación / innovación / acción.
- Fase C. Evaluación y difusión.



Figura 8. Representación del ciclo de participación inclusiva en la web del Grupo inclusionLab CIS.

El objetivo de desarrollar una presentación en la web (ver Figura 8) no ajustada estrictamente a la denominación técnica de las fases, que es un requisito académico, y que se escapa del detalle requerido por los diversos participantes de los grupos

⁴⁴ Se puede consultar la hoja de ruta en <https://personales.unican.es/ruizlj/ruta-ciclo.htm>

⁴⁵ <http://inclusionlab.unican.es/encuentro-2/>

inclusionLab en instituciones y centros educativos. Se trata de hacer posible a los participantes reconocer y reconocerse en el itinerario seguido, en cada uno de los distintos momentos y en la evolución de su proyecto investigador. Además, cobra importancia el acceso directo al producto elaborado o evento desarrollado que pretende difundir y movilizar el conocimiento para alcanzar la mejora.

Por otro lado, este ciclo de participación inclusiva ha sido descrito en Susinos, Haya Salmón, y Rojas Pernía (2017) como un proceso de cuatro fases (ver primera columna de la Tabla 5), tomando forma en cada uno de los grupos de trabajo inclusionLab desde su propio estilo narrativo. Dicho estilo narrativo ha sido construido ad hoc en base a la experiencia desarrollada por cada grupo de trabajo durante el proceso de IP. Se estructura en tres bloques de trabajo interconectados incluyendo el acceso a la descripción del producto gráfico, visual o artístico que se busca movilizar en redes a través del acceso desde el espacio web.

| Ciclo de participación inclusiva (Susinos et al., 2017) | Ejemplo de aplicación en el grupo inclusionLab CIS |
|--|---|
| <p>Apertura, sintonización. Se configura el equipo de trabajo de cada institución (conformado por personal investigador y de la propia institución) y se analizan conjuntamente las necesidades, intereses y objetivos inmediatos de la misma.</p> | <p>Estas dos fases iniciales son concebidas en el caso del grupo inclusionLab-CIS entremezcladas, como el inicio de un proceso de apertura y sintonización (que comienza en los encuentros inclusionLab en los que participó la trabajadora social) y a la vez, de deliberación democrática sobre aquello que queremos investigar, cambiar, comunicar o denunciar, traducido en este caso en dos elementos conectados secuencialmente:</p> <p>1. Conociéndonos ¿Qué queremos investigar? ¿por qué?</p> <p>Organizándonos Sacar fotos, investigar nuestra realidad, ¿qué vemos? ¿cómo miramos?</p> <p>El contenido de estos apartados describe el proceso deliberativo y formativo del grupo que trabaja inicialmente con imágenes, buscando la capacidad evocadora y su potencial comunicativo. Un trabajo previo que nos permitirá, más tarde, iniciar la construcción del trabajo audiovisual con el objetivo de investigar esta realidad, comunicar cómo se desarrollan los vis a vis y denunciar aquello que desean mejorar de las comunicaciones vis a vis con familiares y allegados en la institución penitenciaria.</p> |
| <p>Proceso de deliberación democrática. Se plantea a los colectivos la pregunta de consulta «¿Qué queremos investigar, cambiar, comunicar o denunciar?». Los colectivos dialogan y deciden emprender un proyecto de mejora tras un proceso democrático de toma de decisiones.</p> | |

| Ciclo de participación inclusiva (Susinos et al., 2017) | Ejemplo de aplicación en el grupo inclusionLab CIS | |
|---|---|---|
| Proyecto de mejora. Tras el proceso de deliberación, cada entidad emprenderá su propio proyecto que tiene una finalidad inclusiva además de ampliar la agencia, tomar la palabra y tener mayor presencia social. | Fase B. Investigación / innovación / acción | En este elemento, la fase del proyecto de mejora se traduce en el desarrollo colaborativo de, en este caso, una obra audiovisual, un proceso que entrelaza la experiencia creativa y la construcción de un lenguaje propio con la parte de investigación por lo que se organizan las tareas de IP que serán recursos que utilizar en el desarrollo del audiovisual, pasando a definirse esta fase como: 2. Un guion individual Entrevistas, fotos, poesía, dibujos, narración... |
| Evaluación y difusión. Cada equipo realizará una evaluación del proceso que será el punto de partida para un nuevo ciclo. El proyecto desarrollado queda sintetizado en productos gráficos, visuales o artísticos que permitirán darlos a conocer y difundirlos. | | En este último elemento, se da libre acceso al audiovisual elaborado colaborativamente, convocando a quien accede a esta web a participar en la pregunta «Y tú, ¿qué opinas?» [Acceso al audiovisual] Por las ranuras de este espacio opaco. El vis a vis en prisión. |

Tabla 5. Formato de ciclo de participación inclusiva en la web para el caso CIS.

Hoja de ruta, poner en marcha un proceso abierto.

El ciclo de participación inclusiva, de tres fases (Fase A, B y C), ha sido representado en la «hoja de ruta» mediante una imagen gráfica (ver Figura 9) como un proceso de desarrollo de un ser vivo vegetal, un proceso de crecimiento, de aprendizaje, la planta como un todo que se nutre de lo que ocurre en cada una de las fases previas.

Esta forma gráfica presentada en el segundo encuentro inclusionLab ayuda a compartir con los centros y las instituciones invitadas la naturaleza imprevisible del proceso, la imposibilidad de diseñar una ruta fija, de predecir hacia donde nos llevará el propio proceso de IP, a explicar cómo la IP enlaza investigación-acción-formación en este proceso. Un proceso de investigación, de construcción de conocimiento, de crecimiento orientado a la transformación social y personal de los investigados.

En el caso que se va a analizar como resultado de este proceso participativo de creatividad social (Ruiz-López et al., 2020) se ha desarrollado un corto audiovisual como producto artístico resultado del proyecto de mejora elaborado colaborativamente en esta IP, pero podía haber sido otro producto o dispositivo diferente, siempre creado colaborativamente.



Figura 9. Hoja de ruta, el proceso vivido. Fuente: producción propia.

Las líneas que representan gráficamente la ruta son imperfectas e invitan a intervenir, añadir elementos, anotaciones, está dividido en tres fases:

- **Fase de deliberación democrática e inclusiva:** representada por líneas o tallos que parten de un encuentro, la sesión inicial, para empezar un camino que lleva a la dispersión inicial, con vaivenes o curvas y rizos o dudas, en medio, en el camino, su discurso, sus preocupaciones, el foco de la investigación asciende, se expande, abriéndose para aceptar propuestas y para encontrarse al final en el consenso tras el proceso de deliberación. Alcanzando la preocupación común, el objeto de indagación, la decisión final que permite pasar a la siguiente fase ¿qué vamos a investigar?
- **Fase de investigación / innovación / acción:** en esta fase se trabajará el qué, y el cómo lo hacemos. Los tallos se encuentran y organizan, van recorriendo distintos niveles de profundización (si es necesario con ayuda de formación específica que nos permita profundizar el proceso de indagación). Los tallos avanzan mientras aprendemos juntos a manejarnos con el medio en el que queremos trabajar y con el contenido sobre el que queremos investigar, más datos, más posibilidades, más recursos, cada persona a su ritmo.
- **Fase de evaluación y diseminación:** en esta fase se trata de preguntarnos ¿cómo ha resultado esto? ¿cómo valoramos la actividad? El tallo se encuentra y gira sobre si mismo, reflexionando, y después se expande, le salen hojas, respira y busca el espacio, un nuevo espacio ¿a quién se lo contamos? Al final de la fase el tallo desaparece en el borde, buscando continuidad, recursividad, la posibilidad de un nuevo proyecto a partir de lo aprendido.

Metodologías sociales innovadoras y el proceso de creación colaborativa

Antes de avanzar con la metodología desarrollada en este trabajo investigador es necesario concretar el marco de acción que posibilita o influye en la toma de decisiones metodológicas en el estudio de caso evaluativo. El desarrollo del proyecto participativo

del caso CIS se engarza en un posicionamiento teórico-práctico que queremos describir a través de esta infografía (ver Figura 10).



Figura 10. Proceso de creación colaborativa. Fuente: producción propia.

El proceso de creación colaborativa para el desarrollo de un producto o dispositivo que canalice o facilite la transformación social y personal (de los investigadores) se situó en el centro de la actividad del grupo mixto de investigación, como se ha visto en el Capítulo 1, las decisiones metodológicas estarán alineadas con el planteamiento investigador de la IP, desde el compromiso con la finalidad inclusiva y con su intención de transformación social y personal de los investigadores.

Se desarrolla la investigación sobre el objeto de estudio elegido por los protagonistas como una consecuencia ligada a su demanda o preocupación, iniciando el desarrollo de su propuesta activista.

Este planteamiento moviliza el proceso de creación desde la necesidad de

contar(nos), de decidir colaborativamente qué es aquello que queremos contar y cómo lo queremos contar, dos procesos que se retroalimentan mutuamente en torno al desarrollo del proyecto participativo.

Por un lado, la respuesta a «qué queremos contar» tiene que ver con un compromiso ético, con esa intención de transformación que mencionábamos anteriormente que nos lleva a definir las estrategias utilizadas para llegar a construir una narrativa colaborativamente.

Este proceso deriva en el desarrollo de un estilo comunicativo propio y está influenciado por un interés por mantener, gracias a su narrativa, la presencia de la multivocalidad del proyecto participativo y la apertura a otras voces, con un diseño abierto a la participación que permita generar un producto o dispositivo que anime a otros a hacerse preguntas, donde la audiencia es entendida como prosumidora²³.

En este mismo lado se ubica la estrategia necesaria para la producción de datos, incorporando al «cajón de recursos» (ver ANEXO XVII) la producción propia de contenido en diversos formatos (sonoro, audiovisual, visual, textual, de expresión corporal...) o la selección y uso de contenido bajo licencia Creative Commons (según las condiciones que se marcan en la licencia) que nos permita contar lo que queremos contar.

Otros elementos que orientan y sirven de base al desarrollo creativo pertenecen a los datos que son resultado de la IP, para ello se articula un dispositivo de producción de datos (registro sonoro, mapeo, bocetos, fotografía, registro audiovisual...) con el objetivo de crear conocimiento sobre el objeto de estudio, este dispositivo multi-formato bebe del aprendizaje de otras metodologías cualitativas que proceden del activismo social (mapeo colectivo, paseos...) o de la búsqueda de formas alternativas de facilitar y aumentar la participación del proyecto I+D+i, técnicas visuales, plásticas o performativas que han sido adoptadas por la investigación social con la finalidad de una indagación participativa, como son por ejemplo:

- la elicitación con fotografías y vídeos (Banks, 2010),
- fotovoz (Doval et al., 2013),
- uso de recursos audiovisuales (Susinos, Calvo Salvador, et al., 2019),
- la fotografía participativa (Coronel Lamas y Rodríguez Pascual, 2013),
- la entrevista-tour o «deriva» (Pellicer et al., 2012),
- imagen-teatro (Calvo Salvador et al., 2015; Rojas Pernia y Haya Salmón, 2018),
- cartografías personales (Margolis y Pauwels, 2011), etc.

Las metodologías de investigación social son reconocidas en este contexto como una herramienta que ayuda a la participación para acceder a la experiencia de los protagonistas de la IP (Susinos et al., 2017, p. 1984):

«[...] esas metodologías nos ayudan a desvelar las necesidades, intereses y objetivos de las entidades que integran el proyecto (Cremin, Mason & Busher, 2011; Thomson, 2008). De este modo, formas distintas de expresión (visual, artística o dramatizada) sirven a los participantes en cada una de las entidades para deliberar sobre cuestiones relevantes y para poner en marcha un proyecto de cambio, mejora o denuncia social».

En el contexto de la IP, a nivel formativo, la experiencia y conocimiento de la diversidad de metodologías ayuda al grupo mixto de investigación a aprender de otras metodologías cualitativas a crear conocimiento y a configurar ad hoc un dispositivo o dispositivos que les sean útiles y eficaces para producir u obtener datos, directamente, como un resultado final del proceso de indagación, como «datos en bruto», o como resultado de un proceso de deliberación conjunta sobre esos «datos en bruto» (p. ej. mediante registro sonoro de la deliberación) que será desarrollado en el contexto del grupo mixto de investigación y servirá para obtener los «datos procesados» más orientados al proceso creativo colaborativo.

Desde el otro lado, que opera simultáneamente, se busca responder al cómo queremos contarlos, donde se ubica la estrategia necesaria para dar forma a la narrativa conjunta, el aspecto estético.

El proceso de creación colaborativa de conocimiento de un colectivo sin voz en una IP expresa la relación horizontal que evoluciona dentro del grupo mixto de investigación y está vinculada con la creación de un espacio seguro que permita su participación libre de tensiones, el disfrute del proceso creativo y la práctica de la experimentación creativa con medios digitales que puede surgir espontáneamente o a partir del análisis de otras propuestas de activismo.

La preocupación de este lado recae en la posibilidad de ampliar los formatos de participación explorando nuevos lenguajes (lo sonoro, lo visual o audiovisual, la expresión corporal, plástica o musical...), permitir la expresión creativa con medios digitales y/o analógicos (que permiten un registro sonoro, visual o audiovisual en formato digital) que nos ayudará a empezar a contar(nos) aquello que queremos contar y al mismo tiempo irá configurando un estilo comunicativo propio de cada participante protagonista que permita iniciar el trabajo de contarlos de la forma en la que queremos contarlos.

El proceso es, al mismo tiempo, formativo y busca aprender a mejorar la expresión colaborativamente en una sucesiva depuración de propuestas expresivas comenzando por aquellas que surgen de un espacio abierto a la improvisación (voces recuperadas de entrevistas, grabaciones en entrevista-tour...) y de la selección sobre lo cotidiano (grabaciones en casa, en el parque...), y de deliberar sobre las referencias culturales del grupo que tengan que ver con propuestas de activismo social que puedan aproximarse a aquello que estamos buscando.

Por último, desde la intención de transformación social se delibera sobre el diseño de la estrategia de movilización del conocimiento aprovechando las posibilidades de la digitalización y de publicación autónoma en un espacio web propio para hacer llegar a otras personas el resultado de la IP y permitir su difusión (licencias Creative Commons), la interactividad (feedback de la audiencia) y la creación y desarrollo de redes y alianzas primero en el ámbito más local (familiares, conocidos, allegados...) para llegar a un ámbito más global (redes sociales, presentación en congresos internacionales, traducción de materiales... etc).

3.4. Los protagonistas y su contexto

El contenido de este apartado pretende acercar el contexto del grupo a quienes no conocen el contexto penitenciario, para entender las dificultades de acceso y sintonización con el contexto es necesario recuperar algunos datos que ayudan a describir la situación de partida, los condicionantes que afectan a los participantes o protagonistas de la IP y las dificultades del proceso de reinserción social.

El acceso al contexto fue un proceso que irá evolucionando gradualmente a partir del trabajo y el diálogo con las personas vinculadas al CIS (participantes y trabajadora social) y su descripción requiere combinar información sobre el contexto con una narración de la evolución de nuestra comprensión del contexto que se desarrolla en el apartado 4.1.

3.4.1. ¿Quiénes son los protagonistas de la IP?

En este proyecto de IP han participado seis hombres jóvenes vinculados con el Centro de Inserción Social José Hierro (Santander, Cantabria), a un colectivo sin voz social, que han participado al menos en una de las sesiones de trabajo. Sin embargo, son cinco finalmente los que pudieron implicarse con el proyecto de IP.

Todos ellos son personas que fueron invitadas a participar por la trabajadora social del CIS en el proyecto voluntariamente, siendo en todo momento conscientes de que su participación no conlleva ningún beneficio directo (tampoco penitenciarios), ni recompensa económica alguna, y han confirmado que no han tenido presiones externas.

Tienen en común que han pasado o están pasando por una pena privativa de libertad. Además, provienen de ambientes diversos y circunstancias sociofamiliares muy distintas. Unas circunstancias que han resultado relevantes para la IP (por ser un tema vinculado con la comunicación con familiares, allegados...) que eran desconocidas para las participantes de la UC como participantes del grupo mixto de investigación desde fuera de la institución.

Hemos denominado protagonistas de la IP a los participantes del CIS por su papel relevante en la IP y hemos utilizado nombres ficticios (ver Tabla 6) para referirnos a cada uno de los participantes.

3.4.1.1. El grupo mixto de investigación

Denominamos «grupo mixto de investigación», al grupo de trabajo compuesto por el subgrupo de investigadoras o participantes de la UC, una trabajadora social del CIS y seis adultos jóvenes del CIS o participantes del CIS (estos últimos denominados también: protagonistas de la IP).

Todos y todas las participantes del grupo planean trabajar juntos en el proyecto bajo un modelo de relación horizontal que está en sintonía con los principios de la IP.

| Componentes del grupo mixto de investigación | N | Nombre ficticio |
|---|----|-----------------|
| Participante del CIS | 1 | Juan |
| Participante del CIS | 2 | Carlos |
| Participante del CIS | 3 | Nacho |
| Participante del CIS | 4 | Chema |
| Participante del CIS | 5 | Gorka |
| Participante del CIS | 6 | Iker |
| Trabajadora social del CIS | 7 | Sandra |
| Participante de la UC | 8 | Eva |
| Participante de la UC | 9 | Maite |
| Participante de la UC (persona de referencia, PR) | 10 | Pilar |

Tabla 6. Componentes del grupo mixto de investigación. Nombres ficticios.

3.4.2. Un Centro de Inserción Social (CIS) para la reeducación y la reinserción social

La institución a la que están vinculados los participantes es el Centro de Inserción Social José Hierro (Santander, Cantabria). Este centro depende de la Secretaría General de Instituciones Penitenciarias⁴⁶ (SGIP) del Ministerio de Interior del Gobierno de España y nuestra persona de contacto es una trabajadora social del CIS.

Para introducir su función y objetivo extraemos aquí la descripción que aparece en la web de la SGIP (ver Tabla 7) resaltando algunos puntos que son relevantes para comprender el contexto en el que se desarrolla el caso y la compleja situación que los participantes del CIS estaban viviendo durante el desarrollo del proyecto.

Es necesario señalar que dentro del proceso de reeducación y reinserción social se trabaja con distintas modalidades de medio abierto⁴⁷ en las que los participantes se encontraban al inicio del trabajo, este proceso conecta la institución penitenciaria con los recursos comunitarios existentes y pone en contacto a estas personas con el medio social de la vida en libertad progresivamente.

La norma, en el formato informativo que aparece en la web institucional, describe el objetivo y funciones de cada grado de tratamiento. Más allá de la norma, según la guía de estilo para informar sobre personas privadas de libertad y voluntariado penitenciario (EAPN, 2015) se dice:

«El tercer grado es para personas que, bien por su evolución positiva desde el segundo grado, bien por sus características personales y del delito, pueden llevar un régimen de vida en semi-libertad, en un Centro de Inserción Social (CIS), o mediante

⁴⁶ <https://www.institucionpenitenciaria.es>

⁴⁷ Pueden consultarse las distintas modalidades de medio abierto en <https://www.institucionpenitenciaria.es/es/web/home/el-medio-abierto/modalidades-de-cumplimiento>

un sistema telemático de control en sus propias casas. Estas personas salen normalmente a trabajar o a realizar programas de intervención en el exterior durante el día y por la noche pernoctan en el CIS o en su casa.»

| Centro de Inserción Social (CIS) | Trabajadoras/es sociales |
|---|---|
| <p>Los Centros de Inserción Social son establecimientos penitenciarios destinados al cumplimiento de penas privativas de libertad en régimen abierto, así como al seguimiento de cuantas penas no privativas de libertad se establezcan en la legislación penal y cuya ejecución se atribuya a los servicios correspondientes del Ministerio de Justicia e Interior u órgano autonómico competente. También se dedicarán al seguimiento de los liberados condicionales que tengan adscritos.</p> <p>Los CIS surgen para contribuir al cumplimiento del mandato constitucional que establece la orientación de las penas privativas de libertad hacia la reeducación y reinserción social, desarrollado en el vigente Reglamento Penitenciario (R.D. 190/1996), art. 163 y 164.</p> <p>Su actividad va encaminada a facilitar la inserción social y familiar de los internos, contrarrestando los efectos nocivos del internamiento y favoreciendo los vínculos sociales. La actividad penitenciaria en los Centros de Inserción Social tendrá por objeto esencial potenciar las capacidades de inserción social positiva que presenten las personas en ellos internadas mediante el desarrollo de actividades y programas de tratamiento destinados a favorecer su incorporación al medio social.</p> | <p>Antes de iniciar cualquier otra intervención para la rehabilitación del interno, la atención prioritaria de los y las trabajadoras sociales está centrada en resolver la problemática sociofamiliar que ha desencadenado su ingreso en prisión.</p> <p>Proporcionan información y asesoramiento en general, median en la restauración de los vínculos familiares deteriorados o rotos para tratar de favorecer la reinserción social del interno o interna.</p> <p>También son responsables de propiciar la inserción laboral de aquellos reclusos cuya situación penitenciaria les permite acceder al trabajo.</p> <p>Entre sus funciones se encuentra, además, la labor de apoyo y seguimiento a los liberados condicionales y a las personas sometidas a penas alternativas</p> |

Tabla 7. Descripción del objetivo y funciones del CIS y del personal de trabajo social en el CIS.

Fuente: www.institucionpenitenciaria.es

En la siguiente tabla (ver Tabla 8) realizada a partir de la información que aparece en la web institucional ayuda a visualizar las distintas modalidades de medio abierto que pueden aplicarse en cada caso, que son definidas por la Junta de Tratamiento y aprobadas por la Dirección del Centro.

| Abierto residencial | | Abierto extrapenitenciario | |
|--|---|--|--|
| Existe un tiempo de estancia mínimo obligatorio en el establecimiento penitenciario (Centro de Inserción Social o Centro Penitenciario de régimen ordinario) | | Existe un tiempo de estancia mínimo obligatorio en la asociación u organismo no penitenciario, comunidad terapéutica o domicilio particular (control por medios telemáticos u otros) | |
| Tercer grado pleno | art. 83 del R.P. <u>Objetivo:</u> potenciar las capacidades de inserción social positiva que presentan los penados clasificados en tercer grado. <u>Procedimiento:</u> tareas de apoyo, asesoramiento y cooperación necesarias para favorecer su incorporación progresiva al medio social. | Tercer grado unidades dependientes | art. 165 Los servicios y prestaciones de carácter formativo, laboral y de tratamiento que reciben los internos son gestionados de forma directa, y preferente, por asociaciones u organismos no penitenciarios en coordinación con la Administración Penitenciaria. |
| Tercer grado restringido | art. 82.1 del R.P. <u>Objetivo:</u> encontrar alguna asociación o institución pública o privada para su apoyo o acogida en el momento de su salida en libertad. | Tercer grado comunidades terapéuticas | art. 182 Regulan el cumplimiento del tercer grado en Unidades Extra-penitenciarias con internos que necesitan tratamiento de deshabituación a determinadas sustancias, pudiendo celebrar convenios con otras Administraciones o con entidades colaboradoras para la ejecución de las medidas de seguridad privativas de libertad. |
| Segundo grado | artículo 100.2 (flexibilidad): Esta modalidad introduce el llamado principio de flexibilidad, adoptando respecto a cada penado un modelo de ejecución en el que puedan combinarse aspectos característicos de cada uno de los grados de clasificación. Ello permite incorporar progresivamente al Medio Abierto penados clasificados en segundo grado de tratamiento. | Tercer grado con medios telemáticos u otros sistemas adecuados de control. | art 86.4 Posibilitan una forma específica de cumplir condena en régimen abierto, sustituyendo el tiempo de estancia mínimo obligatorio en el establecimiento por medios telemáticos u otros sistemas adecuados de control. |

Tabla 8. Modalidades de medio abierto, residencial y extrapenitenciario.

3.5. Los datos del caso CIS: instrumentos y análisis

La pregunta que orienta el análisis es: ¿responde la investigación a los rasgos propios de una investigación participativa? Para abordar la justificación teórica de este planteamiento de análisis es necesario situarnos en el escenario de interacción (ver Figura 11) en el que se desarrolla el proyecto participativo.

Este escenario de interacción aparece en el primer contacto, el «momento inicial» de la invitación a participar en la investigación que se hace a la institución, en este caso, a través de la trabajadora social en el primer encuentro inclusionLab, momento a partir del cual se da inicio al proyecto extendiéndose del centro hacia afuera de forma expansiva.

Para poder dar un marco teórico adecuado a este estudio de caso es necesaria la presentación del proceso sistemático que lo ha orientado enfocando el análisis desde los primeros momentos (4.1), para pasar después al desarrollo del proyecto participativo (4.2), y por último, poner la mirada sobre la intención de transformación social e individual que irá tomando forma a partir de la elección del objeto de indagación que se da en los primeros momentos del proyecto (4.3) pero que estará también presente, directa o indirectamente, durante todo el desarrollo del proyecto participativo marcado por la finalidad inclusiva de la investigación en los términos en que ha sido descrita en el apartado anterior (ver apartado 2.1).

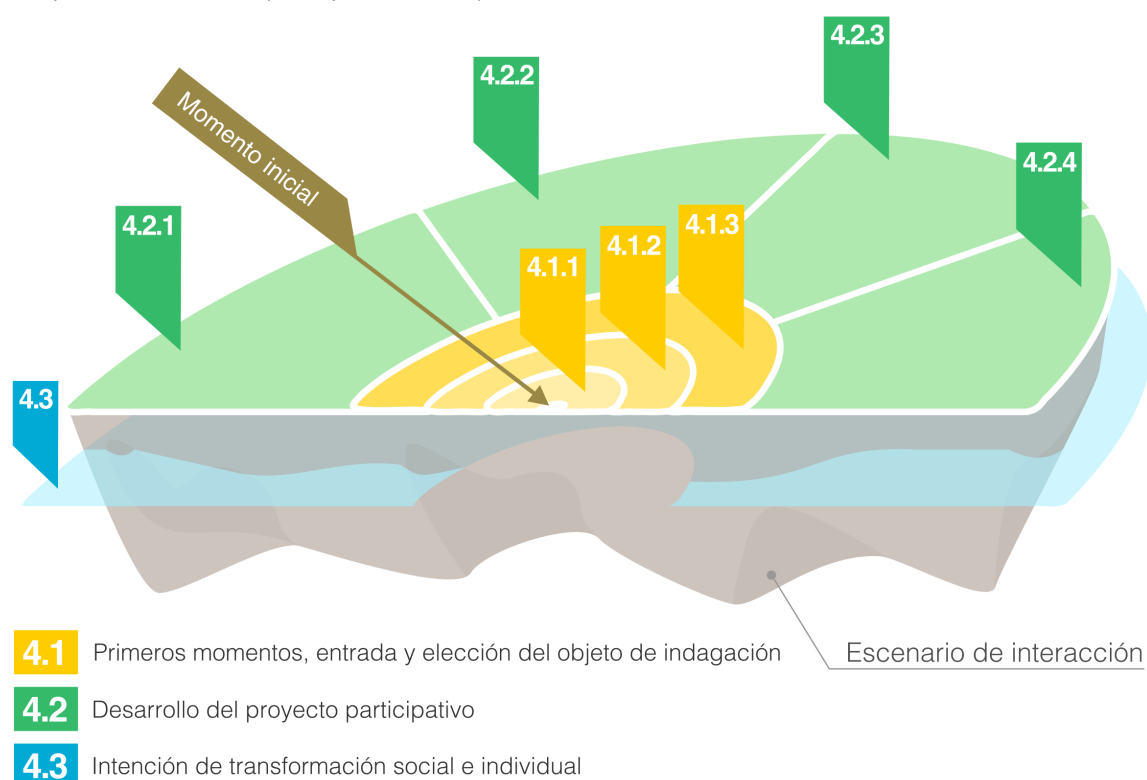


Figura 11. Escenario de interacción (desarrollo del proyecto participativo). Fuente: producción propia.

La flexibilidad metodológica que es propia de un proyecto participativo con finalidad inclusiva, como plan abierto, hace complicado encuadrar los elementos de análisis de un proyecto participativo en las fases de investigación, según Rojas, Susinos y Calvo (2013, p. 158):

«A diferencia de las propuestas más tradicionales de investigación en ciencias sociales, la investigación inclusiva huye de cualquier propuesta metodológica que sea única, estática (es decir, rígida en su enfoque), que se exprese (siempre prevista por el investigador y a petición propia) y en la que, para ser considerada como informante adecuado, las personas deben cumplir una serie de rasgos. En este sentido, independientemente de las circunstancias particulares de los participantes, la

flexibilidad metodológica debe ser el criterio que guíe las decisiones que se adopten a lo largo del proceso de compilación y construcción de los significados en la investigación inclusiva, ya que, de lo contrario, la investigación se utilizaría para legitimar las desigualdades sociales existentes (Aldridge 2007; Oliver 2008).»

Este rasgo de la IP condiciona el estudio de caso que necesita de un marco de análisis inicial que nos permita acceder a un proceso más sistemático, lo que obliga a tomar una decisión inicial que en este caso se conforma en un análisis de la participación enmarcado en las distintas fases de investigación.

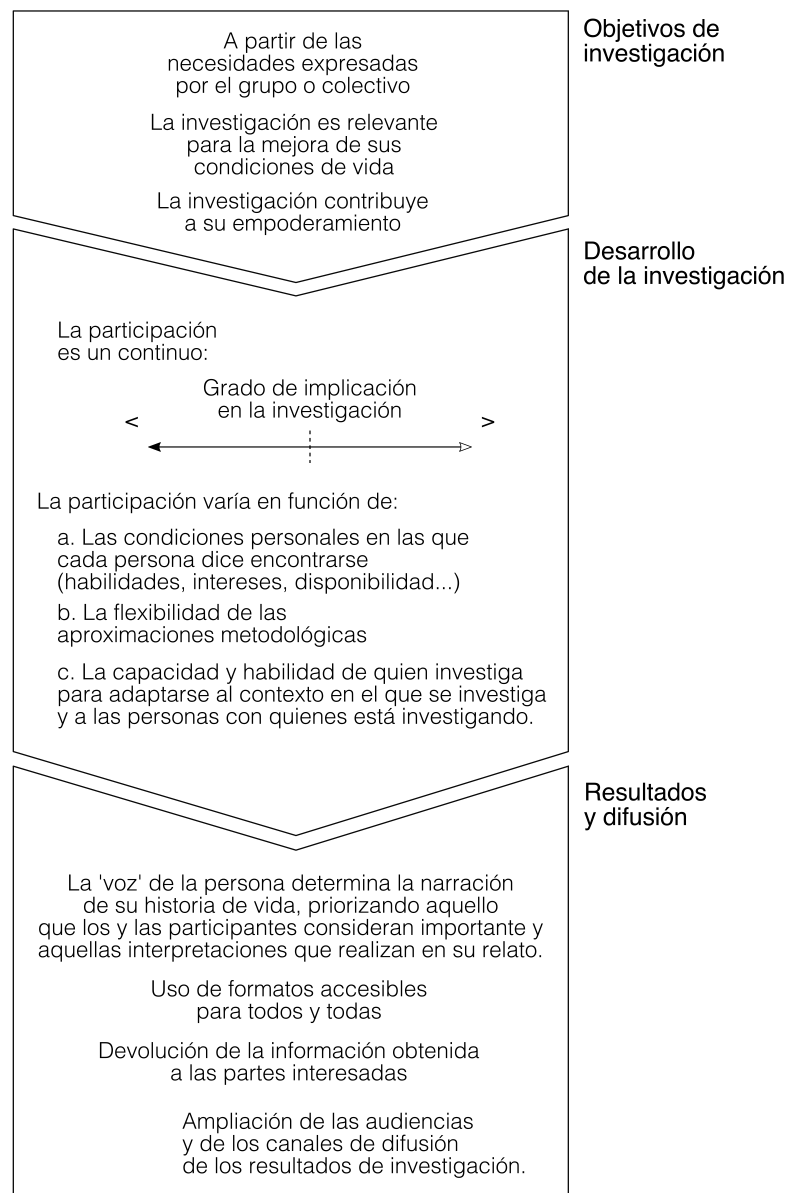


Figura 12. Participación de las personas jóvenes en las fases de la investigación.
Fuente: Traducción propia de Rojas et al. (2013, fig. 1).

En este ejemplo (ver Figura 12) que sirve de modelo de referencia para el contraste, se presentan algunos indicios que determinan la cualidad participativa de la investigación, refiriéndose en ese caso a una metodología biográfica-narrativa de una investigación con jóvenes que ha sido analizada en base a lo que ocurre en las distintas fases de investigación.

La participación de las personas que son protagonistas de la investigación va tomando forma en las distintas fases de la investigación de acuerdo con las actuaciones que se producen en el proceso y a los principios de estilo que ha marcado el equipo investigador vinculados con la finalidad inclusiva que marcan la toma de decisiones y el tipo de relación. En este caso, sin olvidar la fase de resultados y difusión, a la que aluden expresamente las autoras que buscan explicar la importancia del proceso participativo que tiene lugar en el escenario de interacción (Rojas Pernia et al., 2013, p. 157):

«[Asimismo,] la participación debe extenderse al resto de las fases de la investigación (figura 1), tanto durante su desarrollo como en la etapa de análisis final y difusión de los resultados. Muchas veces, esta última fase es olvidada o ignorada por los investigadores que no prestan atención al objetivo de aumentar la comprensibilidad de los resultados de sus investigaciones, de devolver la información obtenida a los interesados, de llegar a públicos más amplios a los que se dirige la información, así como a las formas y formatos de la difusión de los resultados.»

Este trabajo investigador que procede de trabajos previos del equipo de investigación del proyecto I+D+i, ha permitido resignificar el estudio de caso en esta tesis que es necesario justificar teóricamente. Para ello ha sido inevitable desarrollar también un proceso abierto y repensar el diseño de la investigación en un segundo momento de reflexión teórica que nos ha servido para reorganizar las categorías de análisis utilizando un criterio de relevancia e interés para el estudio de caso que nos permitirá responder de forma más eficaz al objetivo de esta tesis.

Este nuevo criterio reconoce el valor práctico de las fases de la investigación del proyecto I+D+i (ver apartado 3.3) para describir el desarrollo del proyecto, pero también que las líneas que delimitan una u otra fase pueden ser difusas en cada proyecto participativo y hacer demasiado complejo el acceso a un análisis sistemático adecuado para el estudio de caso.

Esta segunda mirada a la categorización ha otorgado un peso significativo a lo relativo al impacto de los primeros momentos (4.1) en la participación, de la concreción de la entrada al espacio de interacción, al proyecto. Aquello que ocurre cuando el grupo mixto de investigación empieza a conocerse, los primeros momentos de sintonización con la filosofía del proyecto I+D+i y la puesta en marcha con la elección participativa del objeto de indagación marca el estilo de relación y orienta el trabajo que se desarrollará a continuación.

Además, este nuevo criterio reconoce la importancia de los términos en los que se produce el desarrollo del proyecto participativo (4.2), dividiendo el análisis en cuatro sectores de interés que permiten cartografiar el desarrollo del proyecto. Se analizará cómo se ha desarrollado la construcción de la relación horizontal y la toma de decisiones en cada una de las fases de la IP, la configuración del grupo mixto de investigación, el uso de formatos inclusivos y el reconocimiento de distintos saberes individuales y colectivos.

Por último, se rescata la intención de transformación social e individual (4.3) como un elemento de interés que tiene también impacto en una IP con finalidad inclusiva, con el objetivo de comunicar los resultados de forma accesible, comprensible y estética, avanzado en el trabajo previo que se ha mencionado más arriba.

La Figura 11 representa este último elemento de análisis en el escenario de interacción como una capa subterránea que esta en la base del desarrollo del proyecto (la intención de transformación social e individual), recuperando y nutriendo el desarrollo del proyecto participativo. Los elementos de análisis del desarrollo del proyecto participativo (4.2) se traducen en actuaciones que están conectadas con una capa inferior (4.3).



Figura 13. Escenario de interacción (estilo de relación y comunicación) entre participantes del grupo mixto de investigación. Fuente: producción propia.

De esta forma, la relación horizontal, la toma de decisiones, la autoría colectiva, los formatos expresivos inclusivos y el reconocimiento de los distintos saberes individuales y colectivos se conectan en la práctica en el proceso de elaboración de un producto o dispositivo que canalice o facilite esta transformación. Un producto/dispositivo que esté orientado a distintas audiencias como sujeto activo (prosumidora²³) a través del desarrollo de una comunicación de resultados accesible, comprensible y estética directamente conectada con la transformación personal de los investigados, que les permita reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar las situaciones de desigualdad e injusticia.

En cuanto al análisis de la relación que se establece entre las personas que componen el grupo mixto de investigación, el escenario de interacción no solo se establece en el marco de relación del grupo mixto de investigación al completo (en la intersección de los tres subgrupos) sino también entre subgrupos (intersección A, B y C), de tal forma que nos permita considerar y analizar cómo la relación va evolucionando y recoger el estilo de comunicación (en mensajes de correo-e y WhatsApp, llamadas

telefónicas, reuniones, entrevistas, talleres de pequeño grupo...) que tienen lugar entre los subgrupos por el interés que ofrece su análisis para conocer su impacto sobre el desarrollo del proyecto participativo.

En concreto, sujeto a estas consideraciones previas sobre el escenario de interacción, esta caracterización de la IP ha sido resumida en esta tesis en los siguientes elementos que nos permitirán describir de forma analítica el estudio de caso objeto de este trabajo en tanto que IP (ver Tabla 9).

| Análisis de... | Elementos descriptivos | |
|--|------------------------|--|
| 4.1. Los primeros momentos | 4.1.1 | Construcción del espacio web como herramienta del proyecto |
| | 4.1.2 | Entrada al proyecto, encuentros inclusionLab |
| | 4.1.3 | Elección del objeto de indagación. |
| 4.2. El desarrollo del proyecto participativo | 4.2.1 | Construcción de la relación horizontal y toma de decisiones en cada una de las fases |
| | 4.2.2 | Grupo mixto de investigación, una autoría colaborativa |
| | 4.2.3 | Uso de formatos expresivos inclusivos |
| | 4.2.4 | Reconocimiento de los distintos saberes individuales y colectivos. |
| 4.3. La intención de transformación social e individual. Evaluación y difusión | 4.3.1 | Elaboración de un producto o dispositivo que canalice o facilite esta transformación. |
| | 4.3.2 | Un producto o dispositivo orientado a distintos grupos o audiencias. |
| | 4.3.3 | La comunicación de los resultados es accesible, comprensible y estética. |
| | 4.3.4 | La movilización del conocimiento presupone una audiencia como sujeto activo: prosumidora ²³ . |
| | 4.3.5 | Transformación personal de los investigados. <i>Reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar las situaciones de desigualdad e injusticia.</i> |

Tabla 9. Elementos de análisis para el estudio de caso.

3.5.1. Instrumentos para la recogida de información relevante en el estudio de caso CIS

En concreto, en el proyecto I+D+i en el que se enmarca el microproyecto del caso CIS, que se analiza en este trabajo investigador, el caso CIS, se ha hecho uso de técnicas cualitativas tradicionales de producción de datos, como la observación participante o la entrevista semi-estructurada (Kvale, 2011), combinándose con el uso de metodologías de investigación y acción social innovadoras: elicitación con fotografías y vídeos (Banks, 2010), entrevistas epistémicas de investigación de diseño colaborativo

(realizadas, al inicio, a los participantes y sus familiares), reuniones de investigación dialógicas o entrevista-tour o «deriva» (Pellicer et al., 2012).

En el estudio de caso evaluativo se toman los diseños metodológicos que se producen en el desarrollo del proyecto participativo del caso CIS realizándose para este trabajo investigador una tarea centrada en la selección y compilación de datos, en su recuperación, depuración y reorganización para su posterior análisis y codificación.

Puede decirse que los instrumentos para recabar datos proceden y se vinculan directamente con la práctica de la IP que se trata de analizar, el diseño de la IP es coherente con el marco de análisis del estudio de caso por lo que los instrumentos desarrollados sirven también para el análisis relacionado con la IP. Únicamente los datos recogidos que no eran derivados de una necesidad de la IP pueden entenderse como instrumentos para recabar datos de este estudio de caso.

El objetivo de esta forma de proceder fue interferir lo menos posible en la toma de decisiones horizontal desarrollada en la IP para aminorar las presiones derivadas del interés del desarrollo del estudio de caso, del análisis de la experiencia de la IP. Para ello, la estrategia fundamental para la recogida de datos fue el registro sonoro de todas las sesiones en las que se participaba desde el inicio, un método adaptado de observación participante que servía al mismo tiempo a los intereses del estudio de caso como sistema útil para la documentación del proceso de la IP en la web.

Otros datos que aparecieron en el proceso de desarrollo de la IP son compilados para este trabajo como aparece mencionado en el apartado 3.1 sobre este estudio de caso evaluativo, estos son:

- Registro sonoro de la presentación del proyecto I+D+i y los documentos de trabajo (encuentros inclusionLab), de las sesiones de trabajo del grupo mixto y en pequeño grupo a modo de taller.
- Notas de campo de las sesiones de coordinación con la trabajadora social previas a las sesiones de grupo.
- Producción creativa de los participantes del CIS (imágenes, vídeos, mención de referencias culturales, obras artísticas, etc...) y productos intermedios de desarrollo del audiovisual.
- La obra colaborativa: el audiovisual, con la transcripción de su contenido (subtítulos), de los créditos y sinopsis, y la presencia de voces externas (entrevistas a familiares y allegados) y de sus producciones creativas (poemas y canción).
- Registro de las comunicaciones entre la persona de referencia y los participantes del CIS (vía telegram, WhatsApp y correo-e), y de las entradas en la web de inclusionLab.
- Compilación de todo el feedback obtenido de la presentación del audiovisual (en la presentación, por el formulario, vía twitter, WhatsApp o correo-e).
- Transcripción de la presentación del audiovisual (primera presentación pública) y del agradecimiento al premio al mejor corto de centros

penitenciarios.

- Transcripción del audiovisionado compartido con una académica del área de trabajo social.

A continuación, (ver Tabla 10) se resumen todos los datos que alimentan el estudio de caso CIS.

| Instrumentos | Finalidad o sentido para el estudio de caso | Periodo de recogida | N |
|---|--|---------------------------------------|---|
| Documentos y materiales del proyecto I+D+i: <ul style="list-style-type: none"> – 1 Presentación inicial proyecto I+D+i. – 1 Hoja de ruta. – 4 Recetas prácticas (para trabajar con el formato visual y sonoro y el uso de la web) | <ul style="list-style-type: none"> – Utilizados para la presentación del proyecto I+D+i a los centros educativos e instituciones invitadas a participar y para la formación inicial de entrada al proyecto. – Permiten recuperar las orientaciones iniciales y recursos gráficos de referencia para analizar los primeros momentos del proceso participativo. | De noviembre de 2016 a enero de 2017. | 6 |
| Entrevistas semi-estructuradas iniciales a los participantes del CIS. | <ul style="list-style-type: none"> – Utilizadas para introducirnos en la reflexión acerca del asunto de indagación identificado colectivamente de forma individual y ajena a otras influencias, conectando la preocupación grupal elegida con la propia experiencia. – Se trata de una entrevista epistémica de investigación que, en su mayor parte, ha sido diseñada colaborativamente en el grupo mixto de investigación para realizarla a familiares y allegados, y que luego fue adaptada para entrevistar a los participantes del CIS. – Permite dar sentido al análisis sobre las decisiones tomadas en las sesiones de grupo o de taller para el desarrollo del producto colaborativo con intención transformadora. | De mayo a junio de 2017. | 5 |

| Instrumentos | Finalidad o sentido para el estudio de caso | Periodo de recogida | N |
|---|---|---------------------------------------|-----------|
| Entrevistas semi-estructuradas iniciales a familias y aliados. | <ul style="list-style-type: none"> – Utilizadas para incluir las experiencias y perspectivas de las familias y personas cercanas sobre el asunto identificado por los participantes. – Se trata de una entrevista epistémica de investigación que ha sido diseñada colaborativamente en el grupo mixto de investigación. – Permite desde el análisis desarrollado comprobar la multivocalidad en el desarrollo del producto colaborativo con intención transformadora. | De junio a noviembre de 2017. | 5 |
| Entrevistas semi-estructuradas finales a participantes del CIS | <ul style="list-style-type: none"> – Utilizadas para evaluar el proyecto de investigación en sus diferentes fases y momentos, poniendo el acento en la indagación sobre las claves que han posibilitado la vocación participativa del proyecto. – Permite analizar el desarrollo de la metodología participativa. | De diciembre de 2017 a marzo de 2018. | 5 |
| Entrevista semi-estructurada final a la trabajadora social. | | | 1 |
| Producciones creativas de los participantes del CIS | <ul style="list-style-type: none"> – Fotografías y vídeos para la elicitación de su experiencia. – Permite analizar el desarrollo de la metodología participativa. | De marzo a diciembre de 2017. | 29 aprox. |
| Feedback en redes sociales. En Twitter, Facebook, Whatsapp, Telegram... | <ul style="list-style-type: none"> – Utilizadas para recoger reflexiones y opiniones evocadas tras visionar el audiovisual. – Permite comprobar la naturaleza del impacto del audiovisual en la audiencia participante. | De marzo de 2017 a marzo de 2018. | S/N |
| Feedback de estudiantes de Máster sobre la presentación piloto (formulario web) | <ul style="list-style-type: none"> – Utilizadas para recoger reflexiones y opiniones evocadas tras visionar el audiovisual con el objetivo de testear la versión final (presentación piloto). – Permite comprobar la naturaleza del impacto del audiovisual en la audiencia participante. | 12 de febrero de 2018. | 15 aprox. |

| Instrumentos | Finalidad o sentido para el estudio de caso | Periodo de recogida | N |
|---|--|--|-----|
| Feedback del evento público (Flyer de feedback: 'Y tú, ¿qué opinas') | <ul style="list-style-type: none"> – Utilizadas para recoger reflexiones y opiniones evocadas tras visionar el audiovisual. – Permite comprobar la naturaleza del impacto del audiovisual en la audiencia participante. | 4 de mayo de 2018. | 62 |
| Feedback del curso a funcionarios de prisiones (Flyer de feedback: 'Y tú, ¿qué opinas') | <ul style="list-style-type: none"> – Utilizadas para recoger reflexiones y opiniones evocadas tras visionar el audiovisual, proyectado con una finalidad formativa. – Permite comprobar la naturaleza del impacto del audiovisual en la audiencia participante. | En mayo de 2019. | 169 |
| Feedback de estudiantes de Máster (formulario web) | <ul style="list-style-type: none"> – Utilizadas para recoger reflexiones y opiniones evocadas tras visionar el audiovisual. – Permite comprobar la naturaleza del impacto del audiovisual en la audiencia participante. | 12 de febrero de 2020. | 16 |
| Grabaciones sonoras de los encuentros iniciales inclusionLab | <ul style="list-style-type: none"> – Se realiza observación participante en los encuentros abiertos a representantes de instituciones y centros educativos invitadas al encuentro de presentación del proyecto I+D+i. – Permiten recuperar las orientaciones iniciales. | 19 de noviembre de 2016 y 27 de enero de 2017. | 2 |
| Grabaciones sonoras de sesiones de trabajo (grupo mixto de investigación) | <ul style="list-style-type: none"> – Se realiza observación participante en las sesiones de grupo mixto de investigación, en las que participan participantes del CIS, de la UC y la trabajadora social. – Permite analizar el proceso de desarrollo de la IP y del audiovisual registrando las conversaciones y comentarios que aparecen de forma espontánea en el proceso. | De marzo de 2017 a febrero de 2018. | 12 |

| Instrumentos | Finalidad o sentido para el estudio de caso | Periodo de recogida | N |
|--|---|---|----|
| Grabación sonora de sesiones de taller para el desarrollo del audiovisual | <ul style="list-style-type: none"> – Se realiza observación participante en las sesiones de desarrollo del audiovisual, en las que participan participantes del CIS, de forma individual durante el desarrollo de la parte individual, en sesiones tú a tú con la PR y un participante del CIS y en sesiones de trabajo en pequeño grupo en el que participan dos participantes del CIS y la trabajadora social. – Permite analizar el proceso de desarrollo de la IP y del audiovisual registrando las conversaciones y comentarios que aparecen de forma espontánea en el proceso, incluido el registro de la entrevista-tour en una sesión de taller para el desarrollo del audiovisual. | De septiembre a noviembre de 2017. | 5 |
| Grabación sonora de sesiones de la presentación en el evento público | <ul style="list-style-type: none"> – Se realiza observación participante en la presentación del audiovisual en la presentación piloto, en el evento público, en las que participan algunos participantes del CIS, de la UC, la trabajadora social y el público invitado. | 4 de mayo de 2018 y 17 de noviembre de 2018 | 2 |
| Grabación de la recogida del premio al mejor corto en centros penitenciarios | <ul style="list-style-type: none"> – Permite analizar el proceso de difusión de la IP y del audiovisual registrando las conversaciones y comentarios que aparecen de forma espontánea en el proceso. | | 1 |
| Registro de conversaciones WhatsApp y Telegram | <ul style="list-style-type: none"> – Se realiza observación participante en las comunicaciones con la PR para el desarrollo de la IP. – Permite analizar el proceso de desarrollo y difusión de la IP y del audiovisual registrando las conversaciones y comentarios que aparecen de forma espontánea en el proceso. | De marzo de 2017 a noviembre de 2019. | 6 |
| Registro de conversaciones por correo electrónico | | | 15 |

| Instrumentos | Finalidad o sentido para el estudio de caso | Periodo de recogida | N |
|--|---|---------------------------|---|
| Notas de la reunión de coordinación inicial | <ul style="list-style-type: none"> – Se realiza observación participante en las comunicaciones entre la trabajadora social del CIS y las participantes de la UC para el desarrollo de la IP. – Permite analizar el proceso de desarrollo y difusión de la IP y del audiovisual registrando las conversaciones y comentarios que aparecen de forma espontánea. | 6 de febrero de 2017. | 1 |
| Contenido de la web de inclusionLab | <ul style="list-style-type: none"> – Permite analizar el proceso de desarrollo y difusión de la IP y del audiovisual, así como la web como herramienta para el proyecto. | Desde marzo de 2017 | 1 |
| Crítica filmAffinity | <ul style="list-style-type: none"> – Disponible online y recuperado al final del proceso para el análisis de su contenido. | | 1 |
| Transcripción del corto (subtítulos) | <ul style="list-style-type: none"> – Permiten analizar su contenido y el proceso de desarrollo. | 4 de mayo de 2018. | 1 |
| Contenido audiovisual del corto | <ul style="list-style-type: none"> – Producto desarrollado colaborativamente por el grupo mixto de investigación, cuya versión final se muestra en la presentación pública. | | 1 |
| Transcripción del audiovisionado compartido con una académica del área de trabajo social | <ul style="list-style-type: none"> – Permite analizar el proceso de difusión de la IP y del audiovisual registrando las conversaciones y comentarios que aparecen de forma espontánea en el diálogo. | 23 de septiembre de 2019. | 1 |

Tabla 10. Datos obtenidos en el microproyecto del caso CIS.

Todos estos datos recogidos dan sentido a la propuesta investigadora del grupo mixto de investigación y por tanto son tenidas en cuenta para su desarrollo. De esta tabla (ver Tabla 10) se utilizan para el estudio de caso todos los datos recabados salvo las entrevistas iniciales a familiares y allegados, fuente de algunos fragmentos sonoros que aparecen en el audiovisual, un elemento que sí que ha sido incluido entre los datos utilizados en el estudio de caso.

Para este estudio de caso se ha ampliado la adquisición de datos extendiendo la posibilidad de análisis a la experiencia comunicativa desarrollada desde el inicio del proceso con el microproyecto del caso CIS, y de la experiencia comunicativa motivada por la movilización del producto audiovisual desarrollado en el marco de esa IP, los datos son variados y están orientados a la provisión de datos para el desarrollo del estudio de caso evaluativo cuyo diseño y proceso abordaremos en el apartado correspondiente (ver apartado 3.3 en este mismo capítulo).

En este apartado se describe la metodología desarrollada que es coherente con la filosofía investigadora marcada por el proyecto I+D+i, los siguientes apartados abordan los elementos clave que dirigen y dan sentido a las decisiones metodológicas que se toman en el microproyecto CIS y para el desarrollo de este estudio de caso evaluativo en relación con el proceso de creación colaborativa que se produce en el proyecto participativo y con el diseño del estudio de caso.

3.5.2. Análisis de los datos producidos en la investigación

A partir de dichos datos en bruto, el instrumento para categorizar la información utilizado fue el software MaxQDA, que facilitó la tarea de organizar todos los datos producidos para el análisis del caso CIS conforme a las categorías de análisis establecidas.

Esta selección se desarrolló ágilmente debido a la familiaridad desarrollada con los datos recabados (revisitados en formato sonoro tras las sesiones, o revisitados en su formato visual o audiovisual) lo que permitía una doble exposición a la experiencia desarrollada.

Este proceso sirvió para revivir y reflexionar sobre el proceso a partir de los diálogos que aparecen en el registro sonoro y permitió orientar el análisis sobre la selección de fragmentos con contenido significativo para el análisis de estudio de caso evaluativo.

La mayor parte de los fragmentos sonoros de interés para el estudio de caso fueron transcritos para su compilación y codificación en el software MaxQDA y posteriormente se procedió al anonimizado de todos los datos para posibilitar el trabajo directo con los datos en bruto en el desarrollo del informe de resultados.

3.6. Consideraciones éticas: autorizaciones institucionales y otras cautelas de ética de la investigación

Autorizaciones desde la Institución Penitenciaria

El primer paso para iniciar el trabajo investigador fue obtener las autorizaciones⁴⁸ para el acceso al trabajo con las personas que pertenecen a este CIS, que fue tramitado según las instrucciones que nos indicó la trabajadora social del CIS quien realizó las consultas pertinentes para conocer el procedimiento a seguir.

La Institución Penitenciaria era un ámbito casi totalmente desconocido para el equipo de investigadoras que participó en el desarrollo del trabajo investigador con este grupo. Por este motivo se mantuvieron reuniones previas con la trabajadora social que nos permitieron un primer acercamiento para centrar el trabajo con personas que han pasado por una pena privativa de libertad y que provenían de ambientes diversos y circunstancias sociofamiliares difícilmente imaginables para las participantes de la UC desde fuera de la institución.

La preocupación inicial fue la de superar las dificultades para desarrollar un trabajo colaborativo, crear un espacio seguro en el que todos y todas nos sintiéramos cómodas

⁴⁸ Puede consultarse en ANEXOS la solicitud de la investigadora principal del Proyecto para obtener la autorización de la Secretaría de Instituciones Penitenciarias (ver ANEXO III).

evitando presuponer habilidades académicas en los participantes y al mismo tiempo, evidenciando la dificultad de entendimiento inicial. Esta dificultad debía ser superada durante el desarrollo del trabajo, poco a poco, mientras nos íbamos conociendo. Por todo esto, fue posible el error, equivocarnos, solicitar actividades que no podían realizar cómodamente, incluso que no eran viables en sus circunstancias y pensar juntos en las posibles soluciones para desarrollar el trabajo investigador.

Dentro del CIS no es posible grabar ni realizar fotografías (nada sonoro o visual), este es uno de los motivos por los que se organizarán las sesiones conjuntas e individuales en un espacio de la Universidad de Cantabria.

La situación durante el desarrollo del trabajo fue muy variable, por sus comentarios con la trabajadora social, sin ser datos concretos pero que ayudan a imaginar las dificultades de inserción social en este periodo de su vida. Algunos de los participantes tenían un horario de salida y entrada en el CIS y dedicaban el tiempo en libertad a formarse, a realizar prácticas formativas, a trabajar o a cuidar de su familia. Incluso hubo ocasiones en que alguno asistió telemáticamente por la imposibilidad de acercarse a la Universidad.

Uno de ellos, por motivos de salud, abandonó el grupo por la dificultad que le suponía participar en el mismo. Otros durante el proceso pasaron a otro nivel más favorable y podían pasar los fines de semana con sus familiares, otros tuvieron que pasar un tiempo en una comunidad terapéutica y otros habían acabado recientemente y estaban ocupados en la responsabilidad del cuidado de sus hijos e hijas. Otros, sin embargo, cuando ya estábamos finalizando el trabajo, acabaron reingresando en el Centro Penitenciario El Dueso.

El grupo inicialmente no se conocía, ni entre ellos, ni a las participantes de la UC, únicamente la trabajadora social había trabajado ya con alguno de ellos. En cualquier caso, el momento de conocernos fue una tarea inicial importante que se describe más adelante (ver apartado 4.1, página 116).

Autorización del Comité de Ética de la UC

Este trabajo investigador ha asegurado que los sujetos participaban voluntariamente en la investigación tras haber comprendido las implicaciones del estudio (consentimiento informado). Igualmente, se ha cuidado y garantizado la confidencialidad de la información y la protección de su intimidad o anonimato (Grinyer, 2002).

El proyecto I+D+i tiene un informe favorable del Comité de Ética de Proyectos de Investigación de la Universidad de Cantabria que fue obtenido antes de poner en marcha este trabajo investigador. El equipo de investigación inPar-ES ejerce su labor investigadora con responsabilidad y se ocupó de gestionar las cuestiones sobre los requerimientos éticos que tienen que ver con el trabajo investigador.

Este estudio de caso se incluye en la propuesta investigadora y responde a los criterios éticos marcados por el documento global de consentimiento informado.

En concreto, el equipo inPar-ES ha elaborado una serie de documentos⁴⁹ que cumplen con el requisito legal e informativo establecido por el Comité Ético de la Universidad de Cantabria, estos documentos se trabajan con los participantes para asegurar la comprensión de las implicaciones del estudio (consentimiento informado) y han sido adaptados atendiendo a las necesidades o circunstancias de cada uno de los participantes.

De esta forma, a todas las personas invitadas a participar se les presenta el documento informativo en la primera sesión, comentando su contenido y añadiendo datos explicativos vinculados en concreto al grupo de trabajo al que se van a unir.

Este contacto formal establece un estilo de relación inicial algo distante, mientras nos presentamos como investigadoras, comentamos la forma cómo buscamos trabajar e indicamos la posibilidad de acordar la temporalización y ubicación de las sesiones de trabajo y nuestro interés por hacer comprender las implicaciones y la naturaleza participativa de esta investigación, así como por recibir preguntas y aclarar las cuestiones relacionadas con su participación en la investigación.

El equipo no puede omitir la necesidad de registrar su aceptación formal bajo firma antes de comenzar la investigación, con el objetivo de cubrir los aspectos legales de la relación investigador-investigado.

El cuidado y la garantía de la confidencialidad de la información y la protección de su intimidad y anonimato (Grinyer, 2002) forma parte del estilo de relación construido en este proyecto de investigación de naturaleza participativa. Este aspecto ético está presente en cada una de las decisiones que son realizadas en el marco de esta IP y es un aspecto reseñable que será analizado en el apartado referido a la construcción de la relación horizontal de los resultados del estudio de caso (ver apartado 4.2.1).

Además, a efectos prácticos, este trámite afecta a la relación que queremos construir, sentando la base inicial sobre este protocolo oficial, y generando una entrada en falso. Como apunta Fine et al (2003, p. 178) en su caso:

«La forma de consentimiento informado nos obligó a confrontar y lidiar con las relaciones explícitamente diferenciales entre los informantes y nosotras mismas; se convirtió en una herramienta cruda -una conciencia- para recordarnos nuestra responsabilidad y posición. Despojándonos de nuestras ilusiones de amistad y reciprocidad, hizo aún más difícil "trabajar en espacios de posibilidad".»

Por otro lado, el estilo marcado por este documento informativo para el consentimiento informado es oficial y ha sido elaborado por el Equipo inPar-ES conforme a la normativa de la Universidad de Cantabria. Su contenido puede ser descrito como sigue:

- Es un documento denso en formato escrito que pretende su lectura detenida para acceder a su comprensión por las personas invitadas a participar en la investigación, no siempre con las mismas capacidades o en las mejores circunstancias para desarrollar esta tarea.

⁴⁹ Los documentos para el consentimiento informado pueden consultarse en ANEXOS (ver ANEXO I).

- Está dirigido directamente a la persona invitada a participar en la investigación, aunque en determinadas circunstancias es leído por una persona que es tutora legal de la persona invitada a participar.
- Presenta información formal relativa al Proyecto I+D+i:
 - Nombre del proyecto.
 - Quien dirige el proyecto
 - A qué institución está vinculado.
 - Quien lo financia.
 - Cuál es el objetivo de la investigación.
 - En qué consistirá el trabajo desarrollado en este proyecto.
 - Indirectamente: por qué ha sido invitado/a a participar.
- En el texto, se explicita claramente la necesidad de aclarar cualquier duda al respecto del contenido del documento informativo.
- Finalmente presenta varios bloques informativos clave para asegurar que conoce el proyecto y las condiciones de trabajo en la investigación en la que ha sido invitada a participar, que están descritos a continuación (ver Tabla 11).

| Bloque informativo | Descripción |
|--------------------|--|
| Participación | Este apartado recoge la naturaleza de la propuesta investigadora, el grado de implicación esperado, el modo de registro de la actividad, el tratamiento de los datos y da cuenta del recordatorio que se hará siempre antes de una grabación o registro fotográfico (ver «Voluntariedad»). |
| Riesgos | Este apartado recuerda que la investigación no supondrá ningún riesgo ni para la persona, ni para otras personas. |
| Beneficios | Este apartado recuerda que la participación en este proyecto no conlleva ningún beneficio directo, ni recompensa económica alguna, además se informa de la presencia en el espacio web del trabajo desarrollado y la posibilidad de que otras personas o instituciones conozcan el trabajo desarrollado. |
| Voluntariedad | Este apartado informa del carácter voluntario de su participación, para contestar a preguntas, participar en las actividades o detener la participación cuando lo deseen, sin perjuicio alguno. |
| Confidencialidad | Este apartado informa de la confidencialidad de todas las opiniones aportadas y del uso de pseudónimo cuando se publiquen. Además, se informa de que debe manifestar no querer ser reconocido en las fotografías o grabaciones. |

| Bloque informativo | Descripción |
|--------------------------------|--|
| Conocimiento de los resultados | Este apartado refleja el derecho a conocer los resultados de esta investigación que estarán accesibles a través de la web del proyecto. |
| Datos de contacto | En este apartado se especifican los datos de contacto para obtener más información, o comunicarse por cualquier motivo relacionado con esta investigación, contactando con la investigadora responsable. |

Tabla 11. Bloques del documento informativo para el consentimiento informado.

El formulario de consentimiento informado⁵⁰ es adaptado a las circunstancias de cada participante (si es necesario que sea firmado por un tutor/a legal, por ejemplo) para formalizar legalmente la aceptación a participar en el proyecto tras haber sido expuesto el contenido del documento informativo, y confirmando así la comprensión de las condiciones de participación en la investigación y que han tenido la posibilidad de haber realizado preguntas y obtenido las aclaraciones pertinentes al realizarlas.

Preservar el anonimato: creación del grupo mixto de investigación

Cumpliendo con el requisito de confidencialidad se ha procedido a disociar los datos para evitar en lo posible la identificación de las personas que han participado introduciendo datos de atributos genéricos que mantienen la consistencia con una identidad acorde a su estilo expresivo eliminando etiquetas no significativas para el proyecto y respondiendo al mismo tiempo a su interés de representación y a la necesidad de proteger de un proceso de re-estigmatización o estigmatización a familiares y allegados y a ellos mismos.

Así, en esta tesis aquellos datos que favorecen el estigma como su situación penitenciaria, su edad, profesión, situación familiar, laboral o de salud, o grupo minoritario al que pertenecen son omitidos mientras que son mostrados otros atributos genéricos que permanecen des-estigmatizados presentándolos de forma inconsistente o ficcionada con el objetivo de dificultar su re-identificación. Datos como su nombre de pila, quienes de ellos son padres, cuales son sus aficiones y referencias culturales, qué estudios realizan, cuál es su ciudad, qué relación existe entre las voces de familiares y allegados y los participantes, etc.

Es necesario notar que se ha consensuado con los participantes que nuestras voces sean reconocibles tanto en el audiovisual como en los fragmentos sonoros recuperados en la documentación del proyecto participativo que aparece en la web inclusionLab. La voz puede ser tomada como una firma que permite a quien escucha, si es una persona conocida o familiar, reconocer las voces conocidas y resignificar su identidad desde otra narrativa, creando el mismo impacto que produce la oportunidad de vivir una conversación sobre un tema relevante sin estar cara a cara.

Por otro lado, para una audiencia que sea lejana o desconocida, el encuentro con

⁵⁰ Los documentos para el consentimiento informado pueden consultarse en el ANEXO II.

estas voces ayuda a construir una identidad narrada que es quizá distinta a la real de la de quienes comparten su experiencia, una representación propia que retira lo accesorio y provoca incertidumbre en la asignación de etiquetas, la del interno, la madre, la amiga, la hija... donde no está muy clara la relación real pero sin embargo la experiencia resulta auténtica pues cada voz habla desde su propio lugar sin afectación.

En este trabajo se utiliza un nombre ficticio escogido para favorecer la generalización de la identidad construida por cada componente del grupo mixto de investigación con sus aportaciones y comentarios como se recoge en la tabla del apartado 3.4 sobre los protagonistas y su contexto (ver Tabla 6) en la que todos y todas las participantes sin distinción han recibido un nombre ficticio.

A pesar de que sea fácil la identificación de los casos únicos, como por ejemplo la trabajadora social, resulta interesante compartir la ficción que se deriva del relato de la realidad vivida en el estudio de caso, donde nuestras identidades se resignifican también en el trabajo de selección de los momentos significativos para el estudio y en la omisión de otros que no son de interés para el trabajo pero que redibujan de forma más ajustada nuestras identidades expresadas en los datos sobre la interacción informal desarrollada en el proyecto participativo.

Transcripción de los datos: uso de argot y palabras de uso coloquial

Dada la importancia de conservar su estilo expresivo como un elemento que puede ayudar a construir su identidad en un espacio inclusivo, se ha decidido, como puede comprobarse en el capítulo de resultados de este trabajo investigador, que en la transcripción literal de conversaciones se mantengan las abundantes palabras de argot y de uso coloquial que utilizan, las incorrecciones del lenguaje y los emoticonos.

Esta cualidad expresiva incorrecta que a medida que evoluciona la relación pasa a estar presente en nuestras comunicaciones de trabajo puede considerarse otro indicador de la relación horizontal que se establece entre los componentes del grupo mixto de investigación y este es el motivo por el que no se indicará expresamente la literalidad de dichas palabras en cada una de las transcripciones o mensajes, dando valor aquí también al «cómo lo dicen».

Otro rasgo de estilo reseñable es el uso de algunas palabras en euskera ya que algunos de los participantes se comunican con fluidez en esta lengua en el contexto familiar o con sus allegados.

Para facilitar la lectura de los fragmentos de transcripciones más largos se han omitido repeticiones y fragmentos de diálogo que no responden al aspecto analizado por lo que en estos casos se hacen evidentes los cortes de la transcripción literal de igual forma a como se realiza en las citas textuales, y con esta misma intención se incluyen acotaciones de la acción realizada que ayudan a comprender la secuencia.

Capítulo 4. Resultados del estudio de caso CIS

En este capítulo se recuperan los resultados obtenidos siguiendo los elementos definidos como esenciales en una IP, en primer lugar, se recupera un análisis de los primeros momentos de la IP que recoge la entrada y elección del objeto de indagación, en segundo lugar, se recoge el análisis de cómo ha sido el desarrollo de la IP y, por último, el análisis de la intención de transformación social e individual.

4.1. Análisis de los primeros momentos: entrada y elección del objeto de indagación

En este apartado se analiza cómo se han desarrollado los primeros momentos del proceso de investigación. Este análisis aborda tanto la entrada al proyecto I+D+i, iniciada con dos encuentros inclusionLab, como el proceso de elección del objeto de indagación que fue desarrollado en una sesión conjunta previa al inicio del trabajo con las investigadoras de la universidad (participantes de la UC) en la que estuvieron presentes los participantes del CIS y la trabajadora social, vinculados directamente con el CIS.

Este análisis está basado consecuentemente en los datos obtenidos en la entrevista de evaluación realizada a los participantes del CIS y a la trabajadora social del CIS en el marco del proyecto y en las transcripciones de parte del registro sonoro de algunas sesiones de trabajo relacionadas con la elección del objeto de investigación, que nos permiten analizar en qué medida esta investigación es participativa conforme a los rasgos definidos en el marco teórico de este trabajo investigador (Capítulo 2).

Para explicar el proceso desarrollado en el Proyecto I+D+i, es necesario aludir a distintos momentos que explican la secuencia de acontecimientos que tuvieron lugar en relación con el proceso de elección participativa del objeto de estudio.

En la Tabla 12 se puede consultar el contenido de los dos encuentros inclusionLab que previos al inicio del proyecto participativo y la reunión de coordinación desarrollada con la trabajadora social antes de reunirnos todo el grupo mixto de investigación.

| Sesiones | | Desarrollo de la sesión |
|---------------------|---|---|
| Entrada al proyecto | Primer encuentro inclusionLab en la UC 19/11/2016 | Presentación del proyecto I+D+i por el equipo de investigación inPar-ES, encuentro con invitadas del proyecto anterior. Claves para el trabajo investigador. Puesta en común inicial de <i>feedback</i> ante la propuesta de las entidades invitadas. |
| | Segundo encuentro inclusionLab en la UC 27/01/2017 | Presentación de la hoja de ruta para el trabajo investigador y distribución por grupos de trabajo. Taller de experimentación con medios audiovisuales (de presentación de los recursos tecnológicos del proyecto y práctica con el formato audiovisual). |

| Sesiones | | Desarrollo de la sesión |
|-----------------------------------|--|---|
| Elección del objeto de indagación | Reunión de coordinación 6/02/2017 | Reunión de coordinación con la trabajadora social, instrucciones y gestión de la autorización del proyecto I+D+i con Instituciones Penitenciarias |
| | Primeras sesiones en el CIS con la trabajadora social Entre el 7/02/2017 y el 5/03/2017 | Presentación del proyecto I+D+i por la trabajadora social del CIS al grupo de participantes del CIS. Deliberación sobre los asuntos que les preocupan y elección del tema objeto de estudio por el grupo de participantes. |

Tabla 12. Sesiones de inicio del proceso de apertura y sintonización.

4.1.1. Construcción del espacio web como herramienta del proyecto

La función que adquiere dentro del proyecto la doctoranda responde al vínculo de la beca de formación del personal investigador (FIP) que disfruta y esto ha provocado la participación en ciertas tareas que se refieren a la gestión de algunas actuaciones que exceden el caso CIS pero que lo afectan directa o indirectamente de forma significativa, como es la posibilidad de uso autónomo del espacio web con la implementación de un espacio web compartido que se aborda en este apartado junto al desarrollo de una identidad gráfica del proyecto que permite su conexión con el resto de microproyectos, creando red.

En el proceso de implementación inicial del espacio web se tuvieron en cuenta dos aspectos fundamentales, por un lado, el aspecto gráfico del espacio web (ver ANEXO XIV) y por otro lado la funcionalidad del espacio para su uso por investigadores/as, participantes y visitantes, estos dos aspectos guiaron la toma de decisiones sobre los trabajos desarrollados en la construcción de la web, que fue desarrollada abordando una a una las siguientes cuestiones.

¿Qué tipo de espacio web queremos para el proyecto?

Para responder a esta pregunta se buscaron ejemplos de uso de espacios web que nos parecían interesantes (ver ANEXO XI), que otros equipos de investigación conocidos por quienes forman parte del grupo inPar-ES habían visitado o consultado y les habían gustado por uno u otro aspecto o que había explorado individualmente orientada por mis propios intereses.

Las tareas desarrolladas para la implementación del espacio web del proyecto tienen que ver con cuatro aspectos (ver ANEXO XII):

1. La gestión de la participación en inclusionLab.
2. La elección de la opción tecnológica más adecuada.
3. Las decisiones sobre lo ético.
4. Las decisiones sobre lo estético.

En nuestro caso, la preocupación inicial era tanto ética como estética, por un lado, la de facilitar la participación en la web de todos los participantes en el proyecto, generar un espacio compartido, construir el co-laboratorio de inclusión y al mismo tiempo, incorporar la preocupación por lo estético.

Lo estético aquí debía responder a la naturaleza del proyecto, hacer de este espacio algo propio para los participantes en el que podrían reconocer la importancia de su participación, ver reflejado su trabajo de investigación y encontrarse dignamente representados en el contexto del co-laboratorio de inclusión.

Esta preocupación exigía al espacio web una funcionalidad específica, esto es, que permitiera la participación de las distintas personas encargadas de gestionar el contenido de cada grupo o a los investigadores con quien compartir sus ideas para documentar su trabajo y que, además, este trabajo investigador relacionado con la web en este estudio de caso pudiera servir de modelo para otros colectivos que quisieran, a partir de este proyecto emprender la implementación de su propio espacio web.

Por todos estos motivos relacionados con la idea de implementar un espacio web en el marco de una investigación colaborativa se optó por una plataforma gestora de contenido basada en software libre, Wordpress⁵¹ que estaba disponible dentro de las opciones de preinstalación del servicio web para equipos de investigación en la Universidad de Cantabria y que nos permitía también otorgar la funcionalidad visual y narrativa que estábamos buscando y nos daba también, por tratarse de software libre, posibilidades de adaptabilidad a los requerimientos gráficos que nos exigía la construcción de este recurso desde lo ético y lo estético.

Finalmente, en el marco de esta tesis, se implementó y adaptó un tema gráfico Wordpress libre denominado «Longform»⁵² que era compatible con el complemento «Aesop Story Engine»⁵³ y que nos facilitaba la implementación de contenido en forma de narrativa, incluyendo efectos y contenido más visual (fotografías, contenido en bloques, vídeos, galerías...). Para ello se generó un *tema hijo* a partir del tema «Longform» modificando su código para adaptarlo a nuestras necesidades, mediante la herramienta de software libre para la edición de estilos CSS “en vivo” de «Firefox Developer Edition»⁵⁴

También se instaló en nuestro sitio Wordpress el complemento «Aesop Story Engine» que nos permitía adaptar el aspecto visual de la web a la imagen gráfica que estábamos elaborando, discutiendo y depurando en un proceso paralelo. Y más adelante se implementó el nuevo editor visual del contenido «Gutenberg», compatible con «Aesop Story Engine» que nos permite generar bloques para reusarlos y facilita así la mecánica de edición, editar sin acceder al código y de forma más visual.

⁵¹ <https://es.wikipedia.org/wiki/WordPress>

⁵² <https://wordpress.org/themes/longform/>

⁵³ <http://aesopstoryengine.com>

⁵⁴ Inicialmente utilizado como un complemento integrado en Firefox (firebug) para editar, monitorizar y depurar el código fuente, CSS, HTML y JavaScript de la web “en vivo” (se visualizan los cambios mientras se edita el código). Actualmente el editor CSS y otras herramientas para la depuración HTML de la web que se han utilizado en este proyecto están incluidos en Firefox Developer Edition <https://www.mozilla.org/es-ES/firefox/developer/>

¿Cómo vamos a utilizar el espacio web?

La funcionalidad del espacio web ha sido un aspecto que ha sido depurado y construido en base a las necesidades surgidas en el transcurso del trabajo investigador del grupo inPar-ES y han sido desarrolladas inicialmente, en el marco del Proyecto I+D+i, conforme a los objetivos del proyecto que están relacionados con la apertura a lenguajes menos académicos, más visuales o gráficos, el uso de metodologías de indagación social innovadoras y la estrategia de movilización del conocimiento del equipo de investigación.

Este planteamiento inicial se tradujo en la búsqueda de una determinada funcionalidad inicial que fue la de posibilitar el desarrollo colaborativo del contenido para el seguimiento compartido desde fuera y con los participantes. No obstante, era previsible que el primer acceso a la herramienta de publicación de contenido Wordpress supondría para el grupo un reto y al mismo tiempo, nos serviría para depurar algunos aspectos no previstos relacionados con esta funcionalidad de la web. Por este motivo se desarrolló una primera fase de puesta en marcha para el trabajo con la web inclusionLab.

De forma preliminar, expongo aquí algunos de los aspectos que han sido motivadores de nuevas formas organizativas y de aprovechamiento del medio que ayudan a entender el porqué del trabajo de la puesta en marcha:

- La necesidad de familiarizarse con el uso de *wordpress* + Aesop y el código *html* y resolver las dificultades iniciales para obtener el resultado deseado.
- La necesidad de implementar herramientas gratuitas para incorporar contenido en otros formatos e incrustarlo en la web, como el formato de audio a partir de una plataforma de podcast⁵⁵.
- El cambio organizativo para cada grupo se manifiesta en un volumen de trabajo no previsto que exige la apuesta por esta opción, incluye nuevas tareas como son la preparación, el montaje y la publicación del contenido.
- El impacto imprevisto sobre los participantes de la presentación pública del trabajo investigador desarrollado.

Un espacio web para el Proyecto I+D+i: implementación y puesta en marcha.

El proceso desarrollado en la implementación y puesta en marcha del espacio web inclusionLab.unican.es⁵⁶ se desarrolló con la intención de construir un recurso adecuado y útil para acompañar la IP y la indagación social.

En el ANEXO XII se incorporan aquellos aspectos tenidos en cuenta para la construcción de este recurso. Esta descripción menciona también las decisiones tomadas sobre lo tecnológico dada su importancia sobre las posibilidades de uso que una tecnología u otra aporta al espacio a construir.

Este proceso de implementación con un sentido participativo abierto a la diversidad

⁵⁵ Canal ivoox del proyecto: https://www.ivoox.com/podcast-grupo-inclusionLab-cis_sq_f1502564_1.html

⁵⁶ Se puede consultar un breve vídeo explicativo sobre la web en <https://youtu.be/FoE9ECamg5Y>

permite el desarrollo de las posibilidades de comunicación que ofrece lo digital en cada microproyecto, asumiendo la presencia consciente de distintos estilos expresivos y sensibilidades estéticas de las personas que participan lo que se ve reflejado en la producción de contenido de cada microproyecto acorde con la propuesta interna desarrollada en el caso CIS.

La estructura de trabajo del Proyecto I+D+i se despliega en varias instituciones y centros educativos, en dos etapas, en una estrategia conjunta que pretende con este trabajo organizar y explotar las posibilidades de crear red vinculadas al espacio web compartido inclusionLab.

La preocupación por la creación de este espacio como un espacio de colaboración fue el germen para el desarrollo de lo estético de la web: la imagen gráfica, y se desarrolló en colaboración con todo el grupo inPar-ES a partir de una sesión de trabajo en la que se decidió el nombre del espacio web, inclusionLab.

En este proyecto se da valor al desarrollo de una identidad gráfica propia que sea reconocible y que nos permita generar un sentido propio de comunidad, una narrativa compartida. El desarrollo de la identidad gráfica del proyecto I+D+i se describe con detalle en el ANEXO XI.

Descripción del proceso del CIS en la web inclusionLab

El proceso de desarrollo del trabajo investigador sigue las fases diseñadas por el proyecto I+D+i en el que se enmarca y que se ha descrito anteriormente (ver apartado 3.3). En el caso CIS la documentación del proyecto participativo se organizó según el esquema que aparece en la siguiente Tabla 26, donde se detalla el contenido del grupo inclusionLab-CIS⁵⁷ que aparece en la web.

Como se puede notar, el ritmo de documentación del proceso desarrollado sesión a sesión, fue abandonado al centrarse en el trabajo de producción de contenido, y al constatar el poco uso de la web de los participantes del CIS para la función de acompañar el proceso.

El contenido actual es útil para explicar el proceso, sin demasiada profundidad, y permite entrever el trabajo colaborativo desarrollado en la IP. Además, el audiovisual final incorpora también una muestra del trabajo de deliberación que acompaña el proceso creativo colaborativo desarrollado.

En la tabla (ver ANEXO XIII, Tabla 26) se describe el contenido que está publicado y también el que corresponde a las sesiones de inclusionLab del CIS que no están documentadas en la web.

De forma más descriptiva, se pueden reconocer tres momentos:

- **Empezar a conocernos:** contiene el relato de los primeros momentos, en los que se crea el grupo mixto de investigación (fase A de la investigación) y se desarrolla el proceso de consulta, deliberación y toma de decisiones por parte del colectivo que elige el tema y el proyecto de mejora, en este

⁵⁷ <https://inclusionlab.unican.es/cis-josehierro/>

caso el desarrollo de un audiovisual. Además, en estas primeras sesiones se introduce el trabajo con la web: ¿cómo vamos a subir contenido a inclusionLab? ¿qué queremos que aparezca?

- **Organizarnos**, hacer fotos, investigar sobre nuestra realidad ¿qué vemos? ¿cómo miramos?: Este es el momento de planificar. Una vez decidido el tema sobre el que queremos investigar, introducimos la forma de trabajar, exploramos las posibilidades de la imagen y lo visual. Se muestra la planificación del inicio del proyecto de mejora que surge de la voz del colectivo.
- **Construyendo el proyecto juntos**. Un guion individual. Entrevistas, fotos, poesía, dibujo, narración, etc. Construcción de un producto que permita dar a conocer y difundir la experiencia, en este caso: un audiovisual. Describe el inicio del proceso de indagación, la creación colaborativa de la entrevista a familiares y allegados, que servirá, junto a una primera parte de autopresentación para indagar sobre su propia experiencia. El grupo se organiza para producir/seleccionar contenido mediante la estrategia del «cajón de recursos».

4.1.2. Entrada al proyecto I+D+i: encuentros inclusionLab

Los encuentros inclusionLab fueron sesiones de trabajo para la presentación y para el ensayo de las posibilidades del espacio web y la puesta en marcha del trabajo colaborativo.

Estos encuentros estuvieron abiertos a la participación de representantes de los centros o instituciones que fueron invitadas a participar en la presentación del proyecto I+D+i (el primer encuentro) o que decidieron finalmente participar (segundo encuentro) con el objetivo de iniciar y organizar el trabajo coordinado dentro de cada microproyecto en relación con el Proyecto I+D+i. Puede consultarse la descripción detallada del desarrollo de los encuentros inclusionLab en el ANEXO XV.

En un primer momento de entrada en el Proyecto I+D+i, un representante o varios representantes de las distintas instituciones o centros educativos, que habían sido invitados individualmente a participar en el proyecto, se reúnen y participan en el encuentro inicial de inclusionLab⁵⁸. Este encuentro sirve para reconocer la tradición del trabajo investigador desarrollado por el grupo inPar-ES, un modelo en el que mirarse y contrastar, y, por otro lado, para la presentación de los distintos grupos que fueron invitados a participar en el proyecto: encontrarnos por primera vez, vernos las caras.

Sirve para iniciar también el ciclo de participación inclusiva (Susinos et al., 2017), el trabajo de apertura y sintonización con los profesionales invitados que asisten a un espacio de encuentro, de forma conjunta, desde una mirada abierta, en esta ocasión, y como novedad, expandiéndose fuera de la institución educativa, invitando a otras instituciones o entidades que trabajan con colectivos sin voz social.

⁵⁸ Puede consultarse un resumen del evento y recursos derivados de dicho encuentro en la web en <https://inclusionlab.unican.es/encuentro-1/>

Este trabajo de apertura y sintonización en el caso que estamos analizando se desarrolla en concreto en diálogo con la trabajadora social del CIS que fue la encargada de representar al CIS, y una de las entidades invitadas a participar en el encuentro. La trabajadora social pasa así a tener un papel transcendental en el desarrollo del proceso de sintonización.

Este proceso, en una institución tan desconocida para las participantes de la UC como era el CIS, requería de una persona acompañante que pudiera ayudarnos a encontrar la forma de ser y estar en este contexto nuevo en el que podíamos transitar, según el momento, en diversos escenarios de acción. Un espacio o escenario extraño, desafiante, amenazante o estimulante, según el momento, para las participantes de la UC y/o para las personas que participarían en el caso CIS.

En relación con la elección participativa del objeto de estudio, en la presentación del proyecto, la investigadora principal del proyecto remarca expresamente la importancia de cuidar el momento inicial dedicado a la elección participativa del objeto de estudio, con las siguientes palabras:

«[...] lo que queremos es que la gente, las personas, decidan cual va a ser su proyecto, va a ser su idea, sobre lo que quieran trabajar, y eso ha de ajustarse a un formato que llamamos o vamos a llamar formato de democracia deliberativa, es decir, que vamos a tener que generar un espacio antes de empezar todo, donde la gente pueda decidir qué quiere cambiar. Y es muy importante ese momento, o esa actividad, o todo lo que... es muy importante que sea elegido de una forma acorde con la democracia deliberativa, es decir, con la democracia que se basa en la argumentación, en la exposición de motivos, en el respeto de las opiniones ajenas, en... en todas esas cosas, porque ese momento, que en el proyecto global a veces, pasa un poco... bah, y discutimos y salió y tal... pero sin embargo es muy importante porque ese es un momento en el que estamos enseñando en la práctica la democracia, no estamos diciendo la democracia es... estamos en la práctica practicando la democracia. Entonces, armar bien ese momento en el que vamos a decidir qué hacemos, eso podría ser una cosa sencilla, ¿no? decir: ¿qué queréis hacer? cada uno que lo escriba en un papel y luego lo votamos, podía ser válido. Pero vamos a hacer un esfuerzo para que no sea rápido, iba a decir, para que sea lento... que sea un momento en el que podamos poner en juego... todas esa cantidad de cosas que podemos explicar en otro momento, ahora no vamos a entrar a cada cosa ¿no?»

DL1 Transcripción Primer encuentro inclusionLab. Maite: 019

Por otro lado, una segunda idea importante remarcada en este mismo encuentro está ligada a la necesidad de realizar una presentación del marco donde se expresa la filosofía del proyecto I+D+i, de la IP, que toma distinta forma para cada participante invitado, configurando en sus propios términos el sentido de su participación en el proyecto I+D+i.

En este verbatim se aborda la necesidad de confluencia en cómo entendemos la intención de transformación social, del papel esperado de los colectivos sin voz social con el objetivo común de participar para producir siempre algún cambio, ya sea material y/o simbólico, movilizándonos desde aquello que nos preocupa, aquello que queremos

investigar, denunciar, comunicar de nosotros y nosotras y que nos permita a todos imaginar otro mundo posible, mejor que el actual:

«[...] Yo creo que deberíamos tener siempre presente que participar no es simplemente dar tu opinión, no es... bueno a mi me parece... o por cualquier sistema porque luego veremos que hay montones de formas de escucharles o de... sino que hay que pensar que participar tiene un plus, eso que decimos aquí, que participar tiene, es tu capacidad de influir sobre el mundo real, es decir, que tú estás para decidir y opinar y participar, valga la redundancia, en la gestión de lo común, en cómo crees tú que las cosas debieran ser, en cómo crees tú que debieran organizarse o... es decir, que toda participación tiene que introducir algún cambio.

Pero, los cambios, no siempre o no solo son materiales, pueden ser materiales, estupendo, es decir, es un cambio material que el parque que se propuso finalmente se cambiara, en los colegios... cambios físicos.

Conseguimos que tal cosa que se hacía de una manera y ahora se hace de esta otra. Eso es una manera de introducir cambios, pero también introducimos cambios cuando proponemos nuevos modelos de ver cosas, es decir, cuando actuamos sobre lo simbólico, sobre la imagen, por ejemplo, que tiene gente de las personas con discapacidad, entonces si mi proyecto, porque a mi me preocupa lo que la gente está pensando de... pues eso un cambio material, material, a lo mejor no es, pero sí hay una influencia sobre lo simbólico, sobre cómo la gente, la sociedad, la comunidad, los padres, las familias, quien sea... entiende o mira a un grupo o a una idea.

Y esto es importante que lo digamos aquí porque hay veces como que nos vemos con mucha presión por proponer proyectos tangibles, y no digo que no haya que hacer eso, que eso está muy bien porque claro, cuando los chavales ven que tal propuesta se hizo, que el director o directora les hizo caso... eso tiene muchísima fuerza, ¿no? pero también hay que pensar sobre el mundo de lo simbólico, sobre el mundo de cómo la gente vemos a los demás, cómo... sobre el mundo de la denuncia, denunciar cosas que no están bien, denunciar... y poder exponerlo en un sitio público, decir: esto, estamos diciendo esto, porque eso también provoca cambios, son más difíciles de explicar, claro, pero también genera cambios.»

DL1 Transcripción Primer encuentro inclusionLab. Maite: 018

En este encuentro, como representante del CIS acudió la trabajadora social que a solicitud de la organización del encuentro trae a la sesión una imagen identificativa del CIS y presenta la motivación de su participación en el proyecto en un panel compartido (ver Figura 14) donde anota dos frases que reflejan su apertura al desarrollo del proyecto, tras asistir a la presentación. Estas frases se vinculan directamente con su lectura con lo presentado en dicho encuentro y se recogen como claves iniciales para la sintonización con el proyecto:

1. Dar voz a los sin voz.
2. [La] prisión [es] parte de la sociedad.

Estas dos frases nos ayudan a comprender de qué forma el discurso e ideas presentadas en el encuentro, el contenido de esta presentación, como proceso de apertura y sintonización desarrollado en el Proyecto I+D+i dentro del ciclo de

participación inclusiva (Susinos et al., 2017), es recogido por la trabajadora social, invitada como representante del grupo del CIS.

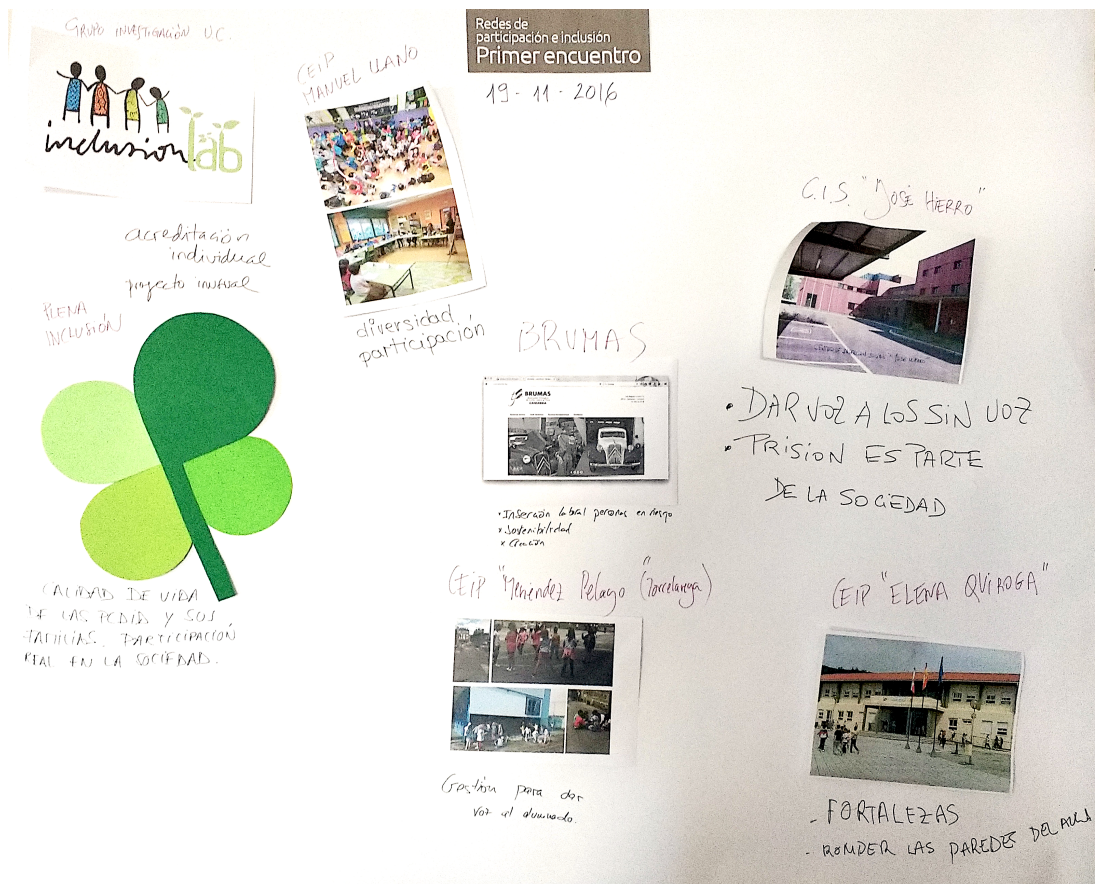


Figura 14. Panel de presentación de las distintas instituciones y centros educativos invitados al primer encuentro inclusionLab.

El siguiente momento, un segundo encuentro inclusionLab⁵⁹ con el objetivo de aclarar los pasos a seguir, descendiendo a el «cómo nos vamos a organizar» invitando en esta ocasión a aquellas instituciones y centros educativos que finalmente aceptaron embarcarse en el proyecto.

En este segundo encuentro se explicó el ciclo de participación inclusiva, el proceso como un plan abierto que es dirigido por la toma de decisiones horizontal que realiza cada grupo mixto en cada institución o centro educativo. Un plan que será pensado ad hoc en cada entidad apoyándose en el uso del recurso gráfico de la «hoja de ruta»⁶⁰.

Además, se introdujo un taller práctico de experimentación con medios audiovisuales. Este espacio de trabajo sirvió también para dar a conocer el proceso de acompañamiento desarrollado en el propio grupo de trabajo vinculado con la formación.

El siguiente momento, un segundo encuentro inclusionLab⁶¹ con el objetivo de

⁵⁹ Puede consultarse el resumen de este evento y los recursos puestos a disposición en la web en <https://inclusionlab.unican.es/encuentro-2/>

⁶⁰ La hoja de ruta en pdf puede descargarse del apartado web que recoge el segundo encuentro inclusionLab: <https://inclusionlab.unican.es/encuentro-2/>

⁶¹ Puede consultarse el resumen de este evento y los recursos puestos a disposición en la web en

aclearar los pasos a seguir, descendiendo a el «cómo nos vamos a organizar» invitando en esta ocasión a aquellas instituciones y centros educativos que finalmente aceptaron embarcarse en el proyecto.

En este segundo encuentro se explicó el ciclo de participación inclusiva, el proceso como un plan abierto que es dirigido por la toma de decisiones horizontal que realiza cada grupo mixto en cada institución o centro educativo. Un plan que será pensado ad hoc en cada entidad apoyándose en el uso del recurso gráfico de la «hoja de ruta»⁶².

4.1.3. Elección del objeto de indagación

Desarrollo del trabajo investigador en el contexto del CIS

Para el desarrollo del trabajo investigador en este contexto, el papel de la trabajadora social resulta en este caso fundamental, sobre todo inicialmente. El motivo lo encontramos en que actúa de puente para unir dos mundos claramente separados y muchas veces enfrentados, en la medida en que este trabajo exige posicionarse.

Es propio de la investigación para la inclusión socioeducativa desarrollar un discurso orientado a la búsqueda de la mejora.

Nos esforzamos por describir lo que esta mal, exponer lo que esta bien, lo que es justo, lo que es bueno para todos, ejerciendo así una barrera inicial para quienes teníamos enfrente, juzgados, condenados y sabedores de su posición de subalterno frente a otras personas que no han sido juzgadas y condenadas.

En el imaginario social se representan como menos humanos, «monstruos», antisociales, subalternos. En definitiva, excluidos y olvidados, que ya fueron sometidos al juicio social y castigados, y que tras el castigo regresan a la vida social ordinaria con el estigma de haber pasado por una pena privativa de libertad.

Hablar con ellos, en lugar de hablar directamente con las familias, supone posicionarse claramente, de forma expresa, para enfocar la mirada sobre la experiencia de las personas más allá de los condicionamientos que pueden provenir de las distintas penas de cada uno de ellos, de las dificultades personales que pueden tener o de las distintas situaciones familiares o diferencias sociofamiliares que existen entre ellos, es a ellos a quien nos interesa escuchar.

Sin embargo, la diversidad existente entre los participantes, que al inicio era opaca para las participantes de la UC, salvo por una introducción general de la trabajadora social, suponía una fuente de enriquecimiento para el trabajo final y era abiertamente manifestado en nuestras reuniones.

Trabajar con estas personas sin haber estado en un contexto parecido hacía casi inevitable que se produjeran malentendidos, emergiendo nuestras preconcepciones desde la desconexión evidenciando nuestras diferencias (de género, de realidad social, de ocio...), que la relación se construyese desde la inequidad en actitudes y creencias asociadas a la diferencia de contexto social y se generasen reacciones de

<https://inclusionlab.unican.es/encuentro-2/>

⁶² La hoja de ruta en pdf puede descargarse del apartado web que recoge el segundo encuentro inclusionLab: <https://inclusionlab.unican.es/encuentro-2/>

susceptibilidad que entorpecieran el trabajo.

Reducir la posibilidad de que se generase en nuestra relación este tipo de efectos era una de nuestras preocupaciones iniciales que se trabajaron en las sesiones de coordinación con la trabajadora social.

Saber cómo responder a estos efectos indeseados propios del inicio de nuestra relación, que inevitablemente iban a ocurrir, era una de las cosas que teníamos que aprender juntos y juntas, todas las partes en relación, ellos, la trabajadora social y las participantes de la UC.

Sólo conocíamos algunos aspectos que necesitábamos tener en cuenta para evitar herir sensibilidades, por ejemplo, para las participantes de la UC era natural dar por hecho que todas las personas privadas de libertad tienen una familia o persona con la que contar fuera que quiera comunicar cuando estás dentro, o no era sencillo suponer que quizá para alguno de ellos pudiera resultar vergonzoso comunicarse por correo o por Telegram o WhatsApp por tener un nivel de alfabetización no desarrollado.

Poner sobre la mesa este hecho ayudaba a construir este espacio seguro. Saber y manifestar abiertamente que las participantes de la UC estábamos allí porque queríamos estar y trabajar juntas, que cada una tenía una dificultad, o habilidad, que se iba manifestando con el tiempo, al igual que íbamos descubriendo las dificultades y habilidades del resto y que, en definitiva, progresivamente las participantes de la UC íbamos a encontrar nuestro sitio en el grupo para poder trabajar juntos aprovechando la riqueza de la diversidad presente en el grupo.

Nuestra posición, desde este desconocimiento inicial sobre todo lo relacionado con su realidad, sin embargo, facilitó el progresivo acercamiento entre las partes puesto que no podíamos asumir como ciertas ninguna de nuestras preconcepciones sobre la experiencia del vis a vis (provenientes casi totalmente de un imaginario originado a través de la producción audiovisual, la prensa y la novela) sobre la propia institución penitenciaria y sobre las personas que la habitan (funcionarios, familiares, internos, dirección, trabajadores sociales, etc...).

En este caso, los participantes, desde la experiencia de una pena privativa de libertad, eran responsables de ‘abrirnos los ojos’, de describir, compartir y presentarnos su experiencia, cada uno desde su vivencia específica.

Por otro lado, otra preocupación inicial era evitar la idea de que era necesario obtener un testimonio ejemplarizante, y hacerles ver que nos interesaba dirigir la mirada a la estructura social que generaba la injusticia, a la sociedad y dentro de esta, a la institución, para poder así ejercer nuestra voluntad de cambio social, generar debate o reflexión sobre el tema, provocar que la gente común y con suerte, quienes tienen poder de cambiarlo, se hiciera preguntas.

Y al mismo tiempo, para las participantes de la UC era fundamental expresar y mantener como máxima en el grupo la consigna de que todos tenían que ser escuchados. Evidentemente contrastando con la forma de relacionarse a la que estaban habituados lo que requería al inicio, dirigir la participación uno a uno para dar oportunidad a que expresaran su opinión (aunque pudiera estar mediatizada por lo que había dicho otro con mayor confianza en su habilidad o discurso), posteriormente, con

más espontaneidad.

Para el grupo mixto de investigación, el respeto no era algo que fuera necesario ganar, sino que cada persona debía ser respetada por el mismo hecho de ser persona. El ambiente pasó a ser algo menos incómodo, más soportable o digerible para los protagonistas de la investigación.

Ayudó centrarse en la descripción del espacio, de la organización y de los condicionamientos del Vis a Vis, su experiencia, y se diluyó en gran medida la importancia del tiempo de su pena, el delito y la necesidad de juzgar de nuevo su causa.

Este paso fue fundamental para después pasar a tratar y, en consecuencia, revivir en cierto sentido la dura experiencia sufrida por sus familiares, sus amigos y amigas o sus parejas. Al mismo tiempo, nos presentábamos (las participantes de la UC) frente a ellos, desde nuestras fotografías de ejemplo y con nuestra forma de hablar y relacionarnos como algo ajeno y extraño, desde el privilegio de no estar en contacto con esa realidad que describían y recibidas, no obstante, con la misma apertura con la que nos queríamos acercar a su realidad, a su experiencia del vis a vis.

Para poder generar el espacio seguro necesario para trabajar fue importante situarnos en ese espacio intermedio (ver Figura 15).

Centrar la indagación social, la creación de conocimiento, en un espacio compartido. Un espacio en el que las participantes de la UC nos acercábamos a su experiencia desde la nuestra, con todos los sesgos que se hacían evidentes en el diálogo y, en el que, al mismo tiempo, los protagonistas de la investigación iban acercándose a la capacidad de las participantes de la UC para ponerse en situación y aprender todo lo referente al vis a vis aportando su propia experiencia, la de sus compañeros y la de sus familiares, amigos y parejas.



Figura 15. Centrar la indagación social en el espacio intermedio.

Fuente: producción propia.

La propuesta a los participantes del CIS fue realizada por la trabajadora social bajo determinadas condiciones y buscando conformar un grupo diverso, tal y como presentó

al grupo de participantes en la intervención que realizó en la sesión de presentación piloto del audiovisual en el *Máster de Innovación e Investigación en Contextos Educativos* que transcribo aquí:

«Esto ha sido algo totalmente voluntario. El trabajo lo han decidido ellos, cómo, cuándo, el tema... Ha sido un trabajo... yo les dije desde el primer momento que les íbamos a acompañar, pero el trabajo era de ellos, y que tenían que entender que esto era a coste cero, no iban a tener ningún beneficio penitenciario, con lo cual tenía que ser algo que ellos voluntariamente querían hacer. Yo escogí un poco a las personas, evidentemente porque están dentro del grupo de residentes con las que yo trabajo, pero también porque me parecían personas muy diversas. Hay personas que tienen más dificultades para insertarse en su entorno familiar, porque no tienen posibilidades o porque no lo tienen. Personas que tienen unos recursos mucho más accesibles, porque a lo mejor es gente que tiene un trabajo, que tiene una familia, que tiene una casa, que tiene una vida como podemos tener cualquiera. Hay otra persona de etnia gitana que a mí me parecía importante también, ¿no? para ver un poco todo ese abanico de posibilidades tenía que hacer un poco elección, y luego con delitos muy diferentes.

Pero vamos, ha sido un poco así, me parecía que podían ser personas que podían en principio, querer colaborar y luego, bueno, se lo planteé y ellos dijeron que sí. Y luego poco a poco cada vez nos fuimos enganchando un poco más al proyecto. Porque la verdad es que, tengo que ser sincera, fuera de la educación. Yo cuando vine aquí la primera vez no sé que pintamos nosotros muy bien en la universidad, pero bueno, si dicen que podemos tener aquí un trozo, pues... y luego hay algo muy importante: nunca hubiera sido posible sino que ellos hubieran estado en estas instalaciones, que hubieran conocido lo que es este mundo, que hubieran participado en un programa como este, si Maite no lo hubiera planteado fuera del mundo educativo, nunca hubiéramos llegado, eso está claro. Nunca hubiéramos podido sacarlo, que era lo que queríamos al final, ¿no? Sacar esa situación fuera, nadie nos habría dado la oportunidad de tener voz a los que no lo tenemos.» [...]

«Es que esto no es un aula, el CIS no es un aula, entonces, al principio, incluso, ellos tenían... a ver, era como si viniéramos nosotros y ellas, yo con ellos, por eso digo nosotros, y ellas. Entonces al principio era, bueno, ¿y esto para qué? ¿no? Yo creo que ellos decían ¿y esto para qué? ¿qué queréis con esto? ¿y por qué os tenemos que contar? Y por qué... era un poco... y, sin embargo, hubo un momento en que, bueno, fluyó todo con mucha naturalidad, empezamos a trabajar y el producto es lo que tenemos aquí [el audiovisual]. Y cada vez fue mejor, pero, sí que es cierto que es importante eso: no somos un aula donde trabajamos todos juntos, donde... no. En un Centro penitenciario cada uno lleva su propio tratamiento, es individualizado, tiene sus tiempos y sus momentos, y cada uno su problemática, entonces cada uno evoluciona según es él y según es su entorno, entonces aquí nos hemos juntado para un proyecto común y luego cada uno, efectivamente, ha habido que... el grupo lo que ha hecho ha sido... uno habla más, otro habla menos, uno participa más, pero al final lo que se ha intentado conseguir bueno, equilibrarlo un poco.»

D19 Transcripción de la intervención de la trabajadora social en la presentación piloto en el Máster de Investigación e Innovación en Contextos Educativos: 004 – 006

Con este aprendizaje inicial que nos sirvió para el desarrollo del espacio de

colaboración, se negociaron los límites en nuestra relación y a medida que nos íbamos relacionando se fueron estableciendo algunos procedimientos de trabajo más o menos expresados formalmente en los que las investigadoras y los participantes podían moverse con suficiente libertad, en un espacio seguro:

- «Para mantener el respeto en nuestra relación: Yo, como investigadora o participante, te cuento a ti lo que necesitas saber y cuando considere que debes saberlo y no te cuento aquello que no necesitas saber o en el momento que no sea oportuno.»
- «Para mantener el respeto en nuestra relación, por tu parte, te hago consciente formalmente de que me contarás solo aquello que consideres que necesito saber, de la forma que quieras y cuando consideres que necesite saberlo y evitarás aquello que consideres que puede ser utilizado en tu contra o perjudicar nuestra relación.»
- «Además, en las entrevistas, se establece que, protegidos por el anonimato, podemos responder o no a las preguntas y modificar o eliminar, si así lo consideramos, todo aquello que sabemos puede ser difundido.»
- «Si en el transcurso de nuestra relación ocurre que no puedes o es difícil gestionar nuestra actividad en este espacio de ‘no saber’ (por que es difícil justificar una acción sin conocer las circunstancias personales), puedes dirigirte directamente a la trabajadora social que conoce tu situación y tus condicionantes, para ayudar a organizar o hacer posible nuestro trabajo colaborativo.»

El esfuerzo por mantener este grado de desconocimiento sobre el delito y las circunstancias sociofamiliares que no querían ser desveladas por los participantes pretendía evitar la rigidez en nuestra relación y la posibilidad de reforzar el sesgo generado por el juicio moral a aquello que motivó su condena. Por otro lado, el desconocimiento de su situación personal provocaba dificultades para organizar el trabajo en grupo y hacía necesario apoyarnos en el papel de la trabajadora social que nos sirvió para devolver el interés de las participantes de la UC por el proyecto conjunto sin traicionar la confianza de los participantes del CIS y a la vez, motivar su continuidad a partir del reconocimiento de su aportación única al grupo desde su experiencia derivada de la diversidad presente en el grupo.

Un aspecto que destacar para comprender el desarrollo del proceso en el caso CIS y analizar en qué medida responde a los rasgos de una IP, es que lo presentado en el encuentro resultaba más familiar para los centros educativos acostumbrados quizá a participar en proyectos educativos o de innovación coordinados en su práctica profesional, de naturaleza más colaborativa. Sin embargo, resultaba algo menos intuitivo para las instituciones que están fuera de la lógica del sistema educativo, del calendario académico, de sus horarios y con una organización interna distinta (organización más colegiada, grupo clase, departamento, etapa, claustro...).

Dada esta marcada distancia inicial, los pasos dados al inicio por la trabajadora social, que asistió al primer y segundo encuentro, fueron marcados por un esfuerzo de

traducción de la práctica a sus formas: a su espacio de trabajo, de relación y organización autónoma de los tiempos, partiendo de la dificultad inicial de acceso al CIS del equipo investigador, antes de tener los permisos, y de una relación jerárquica preexistente entre la trabajadora social y los participantes del CIS.

Quizá esta distancia inicial, esa dificultad para encontrarnos pronto, esperando la autorización, provocó que la trabajadora social, con ánimo de avanzar cuanto antes para cumplir los plazos y con el objetivo de ofrecerles una presentación inicial para entrar lo mejor posible en ese contexto nuevo y extraño, hiciera que, por iniciativa propia, organizase el trabajo para poder reunirse con todos los participantes. En ese encuentro, celebrado el 6 de febrero de 2017, les avanzó el sentido del proyecto que había recibido en las conversaciones y encuentros anteriores y les explicó quiénes éramos y de dónde veníamos, marcando la necesidad de aproximarnos o de aprovechar esta distancia inicial que quizá por otro lado, en las reuniones de trabajo previas se hacía evidente por el desconocimiento casi total, de las participantes de la UC, de su contexto de trabajo y de los condicionantes del colectivo de personas con el que íbamos a trabajar.

Es de suponer que su intención inicial fuera, por un lado, facilitar posicionarse al grupo dada la naturaleza sensible de dar voz a quienes en la propia institución no tienen, no podemos saber qué temas comprometidos podrían haber emergido de un proceso deliberativo más pausado, de una apertura más intensa. Y por otro, quizá, iniciar la aproximación a la elección participativa del objeto de estudio por su efecto motivante para los participantes, que como veremos más adelante mostraban cierta apatía y desinterés ante el proceso en el que habían aceptado participar.

Sin embargo, la elección del tema se resolvió en esa misma sesión a la que no asistió ninguna representante del equipo de investigadoras de la Universidad (participantes de la UC) a pesar de haber destacado su relevancia en el proceso y la idea de cuidar ese momento para construir un espacio adecuado, un espacio compartido.

No hubo oportunidad, por tanto, de dedicarnos el tiempo y el espacio entre participantes de la UC y la trabajadora social, dado que la entrada al CIS no era automática, sin la previa autorización de Instituciones Penitenciarias⁶³.

No haber participado de este proceso de deliberación nos impide ahora describir con exactitud aquellos temas que pudieron salir, pero se descartaron, que no se pusieron sobre la mesa. Por razones diversas, que podemos intuir en base a que dos de los entrevistados solicitan no registrar sus respuestas, cuando les solicitamos que nombren otros temas posibles no obtuvimos respuesta. Quizá porque les parecieron temas demasiado sensibles para la institución, que comprometían a la trabajadora social o a otros de sus compañeros, o familiares, e incluso porque podían suponer un perjuicio en el proceso de tratamiento penitenciario de alguno de los participantes, siendo como era que aun estaban vinculados en cierto grado a la institución penitenciaria.

Tampoco hubo un espacio para discutir juntos sobre qué temas se podían tocar y

⁶³ Este trabajo debió ser previamente autorizado por la Secretaría de Instituciones Penitenciarias, puede consultarse en ANEXOS la solicitud de dicha autorización y la comunicación vía correo electrónico de la autorización de Instituciones Penitenciarias a través de la trabajadora social del CIS (ver ANEXO III).

cuáles no y las razones que explicaban esta situación, aunque es cierto que, en este marco, el de la institución penitenciaria, es evidente la imposibilidad de construir un espacio seguro adecuado para que expresen en este momento inicial cuales son sus inquietudes.

Estas temáticas son quizá problemáticas derivadas y alimentadas por esta situación de pérdida de libertad que se produce al entrar en la institución y que son reconocidas y trabajadas por otros profesionales que desarrollan su trabajo con mayor tradición en el marco de la institución penitenciaria (profesionales del trabajo social, de la psicología, de la criminología, juristas, etc...).

Sin embargo, el conocimiento que los participantes tenían del papel de las participantes de la UC y su formación, su trabajo en la universidad, con profesionales de la educación, formando a futuros docentes, y habiendo remarcado que el sentido del proyecto giraba en torno a la idea de que «la prisión es parte de la sociedad» y «dar voz a los sin voz» puede ayudar a explicar cómo acabó poniéndose el foco en un tema quizá más vinculado a las personas que están fuera de la prisión, pero que involuntariamente se ven afectadas por lo que ocurre dentro, buscando quizás una relación de empatía que nos ayudaba a trabajar juntos.

Se describe a continuación, desde sus entrevistas de evaluación, cómo fue su experiencia del proceso inicial de elección participativa del objeto de estudio, y se ilustra con sus reflexiones y comentarios que describen el proceso seguido para esta elección y su valoración sobre la elección final.

Pautas iniciales para el desarrollo del proceso de elección participativa del tema

En este primer fragmento, se observa el proceso desde la mirada de la trabajadora social, que, siguiendo las pautas iniciales expresadas en la formación del encuentro, busca respetar la palabra de todos, encontrar el consenso y que se expresen libremente. Ella presenta al grupo la necesidad de elegir entre todos un tema, además describe cómo surge espontánea y rápidamente un tema que resuena en el resto de participantes y que finalmente es elegido por el grupo:

- R.: [...] Yo tuve dos reuniones, creo recordar, antes [de empezar a trabajar con las participantes de la UC], con los participantes [del CIS], antes de que vosotras pudierais contarles cómo iba a ser el proyecto. Yo les expliqué lo que yo había percibido en aquella sesión informativa [, el primer encuentro inclusionLab,] y yo les dije que si ellos estaban dispuestos a participar teníamos que elegir entre todos el tema. Desde el primer momento, ellos han decidido lo que querían y lo que no querían. Y me sorprendió porque de forma automática alguien planteó: Podríamos hablar de las comunicaciones y de la dificultad que tenemos y de... de cómo nos sentimos, de cómo se sienten nuestras familias. Y automáticamente el grupo dijo: Nos parece buena idea. Entonces, yo les volví a insistir, les volví a decir: Bueno, vamos a pensarlo bien, si os parece, si no os parece, porque tiene que ser una decisión de todos. Y desde el primer momento ellos tomaron la decisión de contar qué ocurría en las comunicaciones.

- P.: ¿Y tú a qué atribuyes tanta unanimidad?

- R.: Porque yo creo que es algo que les preocupa mucho. Es muy difícil ¿eh? es muy

difícil. Primero, evidentemente, cuando alguien ingresa en prisión es porque comete un delito, eso está claro. Eso trae unas consecuencias, pero las consecuencias no solamente las pasan las personas que han cometido el delito sino todo su entorno, y principalmente el más cercano, que son las familias. ¿Qué ocurre? Que ellos se sienten también a veces un poco culpables. Es una sensación agri dulce, las comunicaciones. Claro, cuando tienen a sus hijos, tienen sus parejas, tienen sus padres, tienen sus hermanos, y tú te enfrentas a lo mejor a una condena de cinco años, no voy a decir más, pero una condena de cinco años va a pasar un tiempo hasta que puedas volver a verlos. ¿Qué ocurre? Que tú los ves en un entorno determinado, un tiempo determinado, ya no vas a volver a verlos hasta otro tiempo que te está marcando legalmente. Eso a ellos les preocupa. [...]

- P.: ¿Tú crees que todo el mundo pudo hablar en aquel momento para elegir, para decidir...?

- R.: Sí, sí, sí, sí. Sí. Además, en todo momento se ha respetado, vamos, yo he intentado que respetaran la palabra, que respetaran las decisiones, que hubiera un consenso, que se decidiera libremente, que llegáramos a un punto... la verdad es que sí ¿eh?

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 059 – 065

Un participante se refiere a las pautas recibidas por la trabajadora social en esas sesiones en esta misma línea primero simplificada, en concreto, sobre la situación penitenciaria, para después recuperar una pregunta más abierta sobre aquello que les gustaría cambiar, o denunciar, o transmitir al mundo, que extiende la mirada a temáticas más abiertas vinculadas con su experiencia:

- P.: ¿qué idea os hicisteis? No sé, ¿qué os dijo?

- R.: No, el proyecto era de que..., el proyecto era fácil, era reunirnos unos presidiarios y hacer un foro de cuáles son las circunstancias y situaciones penitenciarias negativas que nos gustaría cambiar, o sea, cuáles son las partes malas dentro de eso, dentro de lo que es una pena de libertad, de privacidad de libertad. Entonces ahí salieron varios temas y al final, lo que te he dicho antes, salió el tema este. Pero vamos, era un enfoque, decir: A ver, señores, ustedes están aquí, ¿qué es lo que ven mal? ¿Qué les gustaría transmitir al mundo, o a las personas, o a la gente que lo vea, qué os gustaría transmitir, qué os gustaría cambiar?

DEV2 Entrevista de evaluación CIS Carlos: 078 – 079

Hacemos notar aquí que el proceso de diálogo y consulta continuos uno de los rasgos de la IP parece concretarse, con estos datos, únicamente en la búsqueda de que todos los participantes se expresen con libertad, que todas las aportaciones sean consideradas enfocándose sobre las necesidades y derechos de los participantes, sin embargo, al menos en este proceso de deliberación inicial, parece dejarse de lado la consideración de que los participantes no son sólo protagonistas de la investigación, sino que forman parte también del equipo investigador que va a desarrollar el proyecto y por tanto participar también de los problemas propios de la investigación.

El proceso de deliberación para elegir el mejor tema de investigación en una IP debe valorar y discutir los condicionantes y requisitos éticos que acompañan al tema.

Los temas compartidos al grupo para su consideración vienen acompañados de una exigencia implícita que requiere que los investigadores e investigadoras deliberen sobre el valor de realizar la investigación en ese tema y sobre los riesgos y beneficios derivados de participar en la investigación, entre otras consideraciones éticas. El papel de las investigadoras de la Universidad, más aun, en el caso de las investigadoras con más experiencia, ha de ser el de enriquecer este diálogo imaginando posibilidades de diseño de la investigación que se muevan de acuerdo con la línea de investigación propia del Proyecto I+D+i marco para su proyecto. Deliberar en la práctica, planteando escenarios de posibilidades más ajustados es una condición que no se desarrolló en este proceso de elección del tema.

Por otro lado, otra oportunidad perdida, en la misma línea que la idea anterior, fue el proceso de búsqueda de estrategias que facilitarían la voz de todos los participantes del CIS para participar en la deliberación sobre dos temas posibles. Las dificultades en lectura y escritura de algunos participantes o su experiencia negativa en contextos académicos pudieron ser condicionantes que impidieron generar una lista de temas más extensa, incluyendo aquellos temas más personales o tabú en su contexto (salud, actividad laboral, ocio, formación, atención psicosocial, protección jurídica, malos tratos, abuso de poder...) o más abiertos o sociales (empleo, vivienda, convivencia, estigma, racismo, violencia, clasismo, imaginario social sobre el mundo penitenciario...) vinculados con su experiencia en primera persona. En este sentido, el desconocimiento que las investigadoras de la Universidad teníamos acerca del contexto y de los condicionantes de los participantes dificultaba algunas interacciones iniciales que, sin embargo, tomábamos con naturalidad, desde la torpeza propia de las personas que no se conocen y quieren trabajar juntas.

Al mismo tiempo, en el desarrollo de este primer proceso deliberativo conjunto, con la trabajadora social, se han puesto en juego y negociado algunos elementos que quedan fuera del alcance de las participantes de la UC para este análisis, pues no existió oportunidad de observación o participación en la sesión donde se desarrolló la elección del tema.

La trabajadora social alude también al sentido de la elección de los participantes, buscando cierta sintonía con el proyecto y con el interés de procurar un espacio suficientemente motivador para los participantes como para que su implicación permitiera el adecuado desarrollo del proyecto:

«Pero vamos, [la elección de los participantes] ha sido un poco así, me parecía que podían ser personas que podían en principio, querer colaborar y luego, bueno, se lo planteé y ellos dijeron que sí. Y luego poco a poco cada vez nos fuimos enganchando un poco más al proyecto. [...]».

D19 Transcripción de la intervención de la trabajadora social en la presentación piloto en el Máster de Investigación e Innovación en Contextos Educativos: 005

Todos pueden expresarse con libertad para deliberar y decidir el tema

Todos los participantes manifiestan que pudieron expresarse con libertad para deliberar y decidir el tema, y que no hubo dificultades para elegir el tema, pero al mismo

tiempo señalan que les resultó difícil imaginar otros temas posibles, y que al mismo tiempo, los temas propuestos por los compañeros, desde aquellos temas que les preocupan, que querían cambiar o denunciar, le sirvieron para cambiar el foco de lo personal a lo colectivo, buscando «la transformación de las condiciones que determinan sus preocupaciones» (Francés García et al., 2015, p. 65):

- R.: Sí, yo dije. Al principio dije, joder, podíamos, yo creo, pero tampoco, te sacaba yo... no decía mucho, decía, podíamos hablar de otra cosa, pero decía yo: ¿de qué? porque no se me ocurría nada, pero luego dije, es que es un tema súper bueno. Y al final ha sido un tema súper bueno, el mejor tema que podíamos haber elegido, ¿eh?
- P.: *Vale.*
- R.: Y luego empecé a entender, empecé a empatizar con mis compañeros, porque a uno le puede afectar más y a otros menos. A mí en este caso venían mis amigos al cristal y yo me echaba unas risas, o sea, tampoco me parecía. Pero otra gente sale llorando de los cristales y tal, digo, no sé, no sé por qué lloras, macho. Pero luego, empiezas a empatizar con la gente y dices, sí que afecta, sí que está la cosa... es muy mejorable y... y sí que en instituciones penitenciarias pues las comunicaciones dejan un poquito que desear y es un tema que han salido muchas cosas y ya ves, han salido, yo creo que ya lo has visto, que han salido muchísimas cosas y eso, y ha sido el mejor tema que podíamos haber elegido. Y fue así, fue por votación entre los seis. Nos reunió Sandra y votamos.

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 059 – 064

Sin embargo, uno de ellos alude a los temas que no se pusieron sobre la mesa, dejando entrever indirectamente, que el grupo decidió, sin ponerse de acuerdo, no poner de manifiesto ciertos temas, lo que indica cierta precaución inicial en estos primeros momentos del proceso:

- P.: Vale. ¿Puedes...? Me has dicho antes que sí que salieron más temas. ¿Me los puedes comentar un poquito más?
- R.: Bueno, no es que ahí se trataran muchos más temas, porque ahora mismo no me acuerdo, yo sí sé..., te puedo decir, que sí, que hay más temas dentro de la prisión, que no se decidió en ningún momento ponerlos de manifiesto...

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 088 – 089

Esta idea contrasta con la de otro participante que considera que todos han podido hablar sin barreras, quizá asumiendo que el que no se expresa libremente teniendo la oportunidad de hacerlo es porque no quiere, mostrando un desequilibrio inicial entre aquellos que por personalidad les cuesta expresarse y quienes tienen facilidad para expresar y convencer sobre aquello que les interesa, o entre quienes experimentan mayor y menor sensación de vulnerabilidad:

- P.: ¿Crees que todo el mundo pudo hablar?
- R.: Sí, todo el mundo ha hablado, sí, sí, todo el mundo.
- P.: Y ¿por qué crees que...?
- R.: Todo el mundo, ¿de nosotros? ¿no? De los seis que hemos participado.
- P.: Sí, sí, sí.
- R.: A todo el mundo se le ha dado su espacio, sí, sí. Otros igual somos más habladores, otros menos. Otros, luego ya son personalidades, son maneras de ser. Otro igual, pues es más... que ¿cómo se dice? Pues el típico que le da igual, que... que no... dice, vale, pues un poco lo que digan los demás, o tal. Pero, como pasa siempre en cualquier tipo de reunión de grupo. Pero no, ha estado súper bien, todos hemos tenido la oportunidad de hablar, de expresarnos y de... y de vamos, de opinar.

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 065 – 070

Por otro lado, entre todos los participantes, aun entre los que se presentan como inseguros, hay un consenso unánime a favor del tema elegido:

- P.: ¿Tú pudiste opinar con libertad cuando se...?
- R.: Claro, sí, porque bueno, allí Carlos dijo: Mira, a mí esto... Pues sí, tienes razón, igual... Y por eso, sí. Se decidió bastante rápido y bueno, en seguida pues nos pusimos a trabajar.
- P.: O sea, que entiendo que había como un acuerdo ¿no?
- R.: Sí, vamos, que... vamos, todo el mundo se... lo ha pasado, todos los internos lo han pasado mal en este tema, como sale en los videos, entonces, pues claro, no hace falta mucho tampoco dialogar, porque el tema está claro. El tema está claro, es un problema que hay a día de hoy y que nos pasa a todos los internos que tenemos familiares. Entonces lo hemos decidido rápido porque cuando se ha propuesto pues sí, mira, es un tema que es bastante potente y que se puede mejorar, o tratar, o por lo menos informar a la gente.

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 078 – 081

Uno de ellos manifiesta que en el proceso de deliberación se mantuvo ‘al margen’ dada la falta de ideas sobre lo que estaban hablando. Nos indica quizá la necesidad de dedicar un tiempo más extenso al proceso de generación de ideas, a discutir aquello que era ‘válido’ aportar como tema, un tiempo más pausado, desde una propuesta más abierta, menos restrictiva o menos dirigida, que permitiera aportaciones en múltiples formatos, en un formato expresivo más creativo y menos vinculado con lo académico (lenguaje escrito y la expresión oral) que permitiera entrar en deliberación sobre aquellos temas que le preocuparan:

- P.: ¿Tú pudiste opinar con libertad cuando se os planteó...?
- R.: Sí, pero yo creo que me mantuve un poco al margen, porque claro, a mí no se me ocurría de qué hablar, pero luego cuando dijeron lo del tema de los vis a vis y eso pues me pareció bien.

DEV3 Entrevista de evaluación CIS Chema: 078 – 081

Otro participante con más seguridad en sus palabras manifiesta el acuerdo previo,

- P.: Tú, en este momento de la decisión, ¿pudiste opinar con libertad?
- R.: Yo siempre he podido opinar con libertad, sino no lo hubiera hecho. Yo, en el momento que no podría opinar con libertad me hubiera dado media vuelta y lo hubiera dejado.
- P.: ¿Y crees que todo el mundo se sintió así?
- R.: Espero que sí, espero que sí.

- P.: ¿Cómo se decidió el tema de trabajo de investigación vis a vis? Describe cómo fue esa decisión.

- R.: ¿Lo de las comunicaciones? - P.: Sí.

- R.: Eso fue Carlos, nos reunimos todos con Sandra, los seis. Y venga, tenéis que pensar un tema sobre el que tengamos que trabajar durante los próximos seis meses o ¿cuántos meses han sido? Más de seis meses, ¿no? - P.: Sí, un año. Sí.

R.: Durante el próximo año, elegir un tema que tenga que ver con la prisión y tal, y bueno, hicimos una tormenta, una lluvia de ideas, y bueno, Carlos estaba bastante emponzoñado con... porque él tiene una cría y parece que le ha afectado. Yo al principio, como a mí no me ha afectado tanto, como a mí las comunicaciones... la gente, jo, qué triste, no sé qué, en un cristal. A mí no me parece tan triste, o sea, no sé, bueno, pero luego, yo al principio, pues entonces, pero claro, yo entiendo, él tiene una hija muy menor y tal, y a él le afectó mucho. Es que para mí fue la ostia, entonces, luego ya, cuando... y bueno, al final decidimos ¿no? Vamos a elegir, y... comunicaciones, hicimos votación y salió que sí, y luego me encantó la idea. Luego me encantó. Luego a medida que fue... dije, joder, es que tiene razón, es que esto puede cambiar, es que esto puede mejorar. Es que... hay... se puede trabajar mucho sobre este tema. Yo al principio fui bastante... ¿cómo se dice? reticente, o... muy... no sé cómo se dice.

- P.: ¿Crítico?

- R.: ¿Eh? Crítico, vamos a decir, vamos a decir crítico con la temática. Pero luego, me encantó, luego me pareció una temática súper potente y me pareció incluso una temática que tiene que, que se tiene que conocer... la gente, tiene que salir a la luz, y han salido muchas cosas. Y al final, ha sido la mejor decisión, en este caso fue Carlos el que empezó con... Porque él sufrió mucho con la cría y tal. Y... la gente dijo, ah, pues sí, pues sí, y yo al principio ah, pues yo preferiría otra, pero bueno, luego voté que sí y tal.

- P.: Vale.

- R.: Y al final estoy súper contento con la temática que hemos elegido.

- P.: O sea que no... ¿no hubo dificultades para decidir el tema?

- R.: No, no, no hubo muchas dificultades, fue bastante fácil.

127

En contraste, otro de los participantes manifiesta su conexión directa con el tema, razón por la que se decidió en última instancia:

- P.: ¿Quién lo eligió? [el tema]
- R.: Lo hemos elegido... lo elegimos en el CIS, en conjunto, sobre uno de los temas, y escogimos pues este, el tema de los vis a vis, era un tema que yo creo que es el que más... por lo menos a mí personalmente era uno de los temas que más me afectaba dentro de la prisión y por eso se decidió, para explicar a la gente los problemas que hay.

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 022 – 023

Finalmente, para otro de los participantes, que no estaba directamente implicado con el tema por falta de apoyo externo (familiar u de otro tipo), resulta necesario manifestar explícitamente la relativa importancia de todos los temas que pudieran afectarle directamente y reconocer la importancia del impacto en los familiares y allegados como razón justificativa de la elección, por encima de las condiciones mejorables que puedan encontrar como personas que han pasado por una pena privativa de libertad:

- P.: Cuéntame cómo se decidió el tema. ¿Cómo fue esa decisión?
- R.: Pues si mal no recuerdo, no sé si fue... Carlos, creo que fue, que dijo que sería importante hablar de ello por el tema de la familia, que son los que más sufren. Porque nosotros, bueno, [...] [dentro] pues no nos queda otra y... que tampoco se está tan mal. Pero la familia sí, la familia lo pasa un poco peor, y ya, sobre todo, ya digo, teniendo niños y... pues nos pareció una buena idea y tiramos con ello para adelante.

DEV3 Entrevista de evaluación CIS Chema: 068 – 069

Esta intervención es apoyada por la idea que comparte en la primera sesión conjunta ya con las investigadoras de la universidad, donde dice:

- Trabajadora social: Me gustaría que explicarais alguien, ¿por qué hemos llegado a la conclusión de plantear... que este es el tema que nos interesa sacar a la luz?
- Chema: Hombre, yo creo que porque es un tema que no solo nos afecta a nosotros, sino que también a los familiares. Porque si es un tema que solamente nos afectase a nosotros, pues bueno... Nosotros hemos hecho lo que hemos hecho, las consecuencias son esas. Pero claro, los que lo están pagando también son los familiares a la hora de las comunicaciones y eso pues que muchos se pueden sentir un poco... como... no me sale la palabra. Pues entrar a unas instituciones penitenciarias y que te empiecen a cachear y eso pues los familiares se sienten un poco... no sé... avergonzados no, no sé cuál sería la palabra... Incómodos. Un poco incómodos. Entonces pues yo creo que hemos decidido hablar de esto para, de alguna manera, poder modificarlo y que no... no sea así. Yo creo que los familiares no deberían de sentirse así.

D01 Sesión de grupo mixto de investigación, de 6 de marzo de 2017: 044 – 045

Otro participante justifica la elección final por la extensión del tema a otras personas, que afecta no sólo a las personas que están dentro de prisión:

- P.: ¿Pero salieron, no, otros temas, aparte de este?
- R.: Hombre, allí se comentó y se habló sobre cosas, y bueno, al final pues se decidió este, porque es el tema de que no te perjudica a ti solo, sino que perjudica también a los que están en el exterior, entonces yo creo que es una de las cosas más importantes que... vamos, que había que explicar y que por eso se decidió, por lo menos por mi parte.

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 074 – 075

Por todo lo aquí presentado es posible afirmar que los participantes en este proceso de deliberación pudieron participar en distinto grado, siendo evidentes ciertas tensiones presentes en la elección del tema que impactaban de distinta forma en cada uno de los participantes, siendo más leve en quienes tienen una situación más positiva y más fuerte en quienes están en una situación más marginal.

Una tensión relativa al posible impacto negativo sobre los participantes y que tuvo efectos sobre la falta de libertad para presentar algunos temas que podían ser los que más les preocupaban o interesaban individualmente para, en segunda instancia, pasar a la deliberación colectiva sobre aquellos que convenía trabajar en ese momento discutiendo sobre su conveniencia, sobre las implicaciones éticas, y sobre las restricciones presentes dentro de este contexto de trabajo.

Quizá disponer de un espacio distinto, un contexto más seguro, sin la presencia de la trabajadora social, representante institucional o de un tiempo más extenso, tanto como de la posibilidad de expresarse en distintos formatos, podrían haber ayudado a mejorar el grado de participación que se dio en este proceso de deliberación participativa para la elección del tema.

Otra tensión evidente que aparece en sus respuestas, es la relativa al inicio de un proceso de trabajo en grupo, donde los roles iniciales hacen que algunas voces sean más escuchadas que otras, haciendo evidente que la diversidad presente en el grupo, también en la capacidad de enfocar la búsqueda de las temáticas a trabajar, es considerada inicialmente un obstáculo más que una riqueza pasando por alto la necesidad de acompañamiento o de ajustar el tiempo o los formatos para favorecer la participación de quienes no encuentran las palabras o las ideas fácilmente pero que conservan la autoridad que les da el conocimiento sobre lo que han vivido para expresar lo que a ellos les preocupa, sobre lo que quieren mejorar. Parece por tanto que la elección rápida o ágil del tema es un valor, un dato que muestra el buen funcionamiento del grupo, que resuelve rápido, cuando, sin embargo, el proceso exigía un tiempo más extenso, una deliberación más intensa, un proceso de apertura mayor.

Trabajar desde el inicio el desarrollo de la conciencia sobre la necesidad de asumir nuevos roles para la construcción de la relación dentro del grupo donde los participantes puedan participar con comodidad y con responsabilidad para con el grupo es una tarea relevante que necesita ser pensada, estructurada, que requería haber dedicado tiempo a preparar y discutir juntas, desde el equipo que acompaña al grupo, es decir, la trabajadora social y las investigadoras de la universidad, que nos ayudara a replantearnos y reflexionar sobre las “relaciones entre todas las personas que participan en la investigación, considerando sus necesidades, sus condicionantes y circunstancias

(incluyendo la naturaleza y la extensión de su vulnerabilidad o marginalidad así como los factores de exclusión social, cuando sean relevantes)” (Aldridge, 2017). Por este motivo la iniciativa del desarrollo de reuniones de coordinación se mueve en este sentido, una muestra de ello son las notas recogidas sobre la reunión de coordinación previa al desarrollo de la primera sesión conjunta que incorpora a las investigadoras de la Universidad, que forma parte de este proceso de apertura y sintonización del proyecto I+D+i mencionado anteriormente:

«Se remarca la necesidad de aterrizar en materia, imposible desde un enfoque teórico. Sandra nos explica el proceso desde la condena, la situación en medio cerrado, la evaluación por la junta de tratamiento y el paso a situación en medio abierto en dos modalidades:

- 2º grado y 2º 100.2 (situación intermedia entre medio cerrado y medio abierto)
- 3er grado, 86.4 medios telemáticos (dormir 8 horas en su casa)

Hace un repaso por los diversos perfiles, para que nos hagamos una idea de las personas que forman el grupo, nos avisa de que existe un caso que no tiene oportunidad de comunicar por que no tiene ninguna persona: ¿qué pasa cuando no tienes a nadie con quien comunicar?

Nos explica que no podemos dar por hecho nada, que es preferible preguntar todo a que tengan que decir que no saben, puede ser violento para ellos.

Nos explica la necesidad de situarnos, de todo aquello para tener en cuenta cuando hablan de las comunicaciones con las familias y con la pareja, de la ausencia de intimidad de la situación violenta que se produce con vigilantes, con [otros] internos...

Nos comenta la necesidad de hacer su realidad comprensible y se habla de la dificultad de obtener cambios en la institución.

También nos habla de la importancia de sacar la cárcel a la calle, de visibilizar esta realidad. Y de la dificultad o imposibilidad de rebatir o argumentar contra la afirmación de que ‘la cárcel es para pobres’».

Reunión de coordinación con Trabajadora Social, 28 de febrero de 2017: 024 – 032

Expectativas sobre el trabajo en colaboración con las participantes de la UC

Las expectativas que los participantes del CIS traían al grupo fueron condicionadas por la presentación realizada por la trabajadora social, primer contacto con el Proyecto I+D+i de estos participantes.

En la presentación del proyecto a los participantes se tienen en cuenta sus expectativas sobre el trabajo en colaboración con las participantes de la UC, que están moduladas por su participación voluntaria.

Uno de los participantes del CIS recupera esos momentos iniciales de contacto con la trabajadora social (Sandra) describiendo aquello que le transmitía sobre lo que iba a ser participar en el proyecto, participar en un proyecto de la Universidad. Él lo hace resaltando la idea de ser ellos los protagonistas del proyecto, expresando al mismo tiempo su desconfianza inicial en base a sus experiencias previas:

«- P.: ¿Qué idea tenías al principio sobre lo que iba a pasar aquí?

- R.: ¿Cómo al principio? Es que Sandra al principio nos lo contó mucho con cuenta gotas ¿sabes? Íbamos ahí, bueno no sé, esto, quiero decir algo, pero no es seguro.

Tenemos algo, pero tal, no te puedo contar nada, entonces era todo como muy intrigante, y joder, ¿qué cojones quiere? Y tal, y pues, ya te diré, pero va a ser muy chulo con la Universidad de [Cantabria, en] Santander, y te lo ponía todo, te ponía el caramelo en la boca, pero no te decía. Me imagino que todavía no estaría cerrado, estaría en proceso. Y cuando ya la cosa se cerró, pues nos explicó, pues esto es un proyecto con la Universidad de [Cantabria, en] Santander, de tema de inclusión, nos explicó un poco lo del laboratorio de inclusión, un poco, que iba a ser un grupo de tres personas que sois vosotras y nada, pues, me imaginaba, hombre, si te digo en serio, me llevé una grata sorpresa, porque, como me estoy repitiendo bastante, pero como ha sido tan horizontal el proyecto, al principio decía, vais a ser los protagonistas vosotros, pero yo acostumbrado igual a otras formas de trabajar decía, bueno sí, protagonistas pero luego... pero no, al final ha sido real, o sea, ha sido súper horizontal, nos han dado el protagonismo y me ha gustado mucho, en ese aspecto ha sido, me ha parecido como muy moderno, muy actual y como yo, en la manera en que yo creo que se tiene que trabajar, en la manera en que yo creo. Ha sido un rollo muy bueno en ese aspecto.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 018 – 019

Por otro lado, alguno de los comentarios de los participantes del CIS alude a sus dudas sobre cual iba a ser su aportación al grupo, en esta situación nueva: trabajar con la Universidad, hacerlo bien, encajar en el grupo y, en esta línea, a sus dudas sobre su capacidad para aportar algo al grupo que, una vez ya convencidos de que era posible aportar algo, por el tema elegido, ejercía un efecto motivador para participar en el proyecto:

«No sé qué decirte, porque bueno, nos lo comentaron y tal, y decidimos participar y, bueno, pues... Además, yo soy una persona que soy... insegura, por decirlo así de alguna manera, entonces, bueno, pues tenía mis dudas, al final decidí participar porque sabía que podía aportar algo y, [...] que iba a ser todo de ayuda al final ¿no?»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 067

Otro de los participantes del CIS alude a la falta de interés inicial por la propuesta asumiendo la incertidumbre inicial derivada de su dificultad de hacerse una idea de qué iba a suponer participar en el proyecto al ser algo novedoso para él, quizá una actividad aburrida, demasiado elevada o poco interesante y en la que no estaba muy claro el papel que jugaría él mismo en su desarrollo:

- «- P.: ¿Qué idea tenías al principio sobre lo que iba a pasar aquí?
- R.: Tenía una idea... es que no sé cómo se dice bien la palabra, una... no tenía una buena impresión, pensé que esto iba a ser un poquitín más difícil, que iba a ser un poco más coñazo o algo así. La verdad que no estaba muy motivado para venir aquí no estaba muy motivado, porque era una cosa nueva para mí y me... aunque me ofrecí voluntario, que tampoco era obligatorio que yo viniese aquí, pero no era muy satisfactorio, por así decirlo.
- P.: ¿Me puedes decir por qué tenías esa idea? Quiero decir, ¿en qué sentido pensabas que iba a ser más coñazo?
- R.: Pues porque tampoco sabía muy bien dónde me estaba metiendo, no sabía

tampoco si lo que iba a decir iba a aportar mucho, si en realidad esto iba a ser tan serio. Es que, por varios motivos, varios motivos.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 023 – 026

Esta misma idea de una actividad poco atractiva, aburrida o poco interesante es recuperada por otro de los participantes que une su decisión con el tema elegido, un tema que además había propuesto él mismo:

«- R.: Yo, cuando me dijo eso Sandra, lo primero que dije: ¡Ufff, vaya coñazo lo que vamos a tener que hacer ahora! Pero todo cambió a la hora de tratar el tema, cuando dijimos: Ah, mira, va a ser este el tema que vamos a sacar, ahí ya sí que me impliqué más porque me pareció algo, algo muy razonable, algo que había que hacer, algo que había que explicar, algo que había que cambiar. Entonces, en el momento que el objetivo ya le tenía yo claro y...
- P.: Pero ese tema no lo propuso Sandra. ¿Vosotros...?
- R.: Sí, nosotros. En particular yo, puse mucho de mi parte para que fuera este el tema a tratar. Fueron varios los temas que se propusieron, yo hice hincapié en este, al final fue este el tema que salió, y entonces, con toda la fuerza, porque era lo que quería, entonces a partir de ahí dije: Pues sí. Mi implicación ha sido..., vamos...»

DEV2 Entrevista de evaluación CIS Carlos: 063 – 065

Se hace evidente aquí la idea de la universidad como contexto académico, de estudio, aburrido, muy lejos de la realidad del mundo de la prisión, un espacio poco familiar para los participantes, más aún para quienes provienen de una mala experiencia dentro del sistema académico o no se han sentido acogidos por el mismo. Para los participantes sentir como oportunidad esta propuesta no les situaba desde el privilegio, como los elegidos, ni se posicionaban como un espacio que pudiera ser recuperado, al que pertenecer, en justicia. Esta oportunidad de trabajar con la Universidad era tomada como algo puntual e incluso accesorio, sin garantías, una excusa para realizar una propuesta de mejora concreta que pudiera impactar sobre su realidad más inmediata, sin esperar mucho más, sin garantizar su recorrido hasta el final, como apunta uno de los participantes:

«- R.: Al principio, cuando nos empezaron a decir que sacásemos algún tema o algo, digo... Yo no veía muy claro todo esto. Digo: ¿Y encima en tan poco tiempo? Porque era una vez al mes y unos pocos meses, es decir, esto no se va a terminar, pero...
- P.: ¿Y una vez se eligió el tema?
- R.: ¿Una vez se eligió el tema? Pues bueno, ya empezamos a plantear ideas, cosas, y... pues poco a poco fue cogiendo color.»

DEV3 Entrevista de evaluación CIS Chema: 063 - 065

Otro participante alude más a la imagen previa de un contexto docente-estudiante como una barrera para la construcción de una relación horizontal, manifestándose una clara distancia con las participantes de la UC que fue transformándose al experimentar el proceso de trabajo colaborativo:

- «- P.: ¿Qué idea tenías tú al principio sobre lo que iba a pasar? O sea, tú piensa cuando Sandra os explicó un proyecto de la universidad, ¿tú qué idea te hiciste?
- R.: ¿Qué idea me hice? Pues que iba a ser un rollo.
- P.: ¿Sí? ¿Por qué?
- R.: Claro, porque al principio no sabía qué era. No, es que va a haber un proyecto de la universidad. Digo: Bah, ya verás tú. No, pero y al final, al final, la verdad que me ha gustado.
- P.: ¿Por qué te ha gustado? ¿Qué es lo que ha...?
- R.: Pues porque ha sido ameno, hemos estado trabajando ahí en grupo pues entre los compañeros del CIS y entre vosotras y... Pues me ha gustado, me ha gustado.»

DEV3 Entrevista de evaluación CIS Chema: 050 – 055

Otro participante alude más a la imagen previa de la universidad como espacio de conocimiento, de un contexto docente-estudiante en el que suponía también esa distancia con las participantes de la UC.

La motivación académica como algo poco cercano para su mundo cotidiano, incorporando además una reflexión sobre el sentido del proyecto investigador y el alcance de sus resultados más allá de los cambios materiales:

- P.: ¿Y qué es lo que te ha gustado menos y por qué?
- R.: ¿Lo que me ha gustado menos? No hay nada que me ha gustado menos. Hombre, un poquitín al principio porque todavía estaba un poquitín así tal, pero luego como han ido surgiendo las cosas, cada vez ha ido a mejor, y creo que no hay nada que me... es que no veo yo nada... ahora mismo no recuerdo nada que...
- P.: Eso que decías de “al principio”, ¿qué es eso? ¿qué parecía que no funcionaba?
- R.: No sé, al principio me daba la sensación de que esto no iba a funcionar, de que no... me estaba metiendo en un sitio donde no entendía por qué hacíais esto, por qué... por qué se hacía, es que no... pero luego ya pasando los meses, me he dado cuenta de que sí que vale mucho, que vale mucho para que otras personas lo vean y para que más gente sepa lo que hay.

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 075 - 076

Estas inferencias previas sobre cómo se desarrollaría el trabajo dentro del proyecto, expresadas por los participantes, forman la base de la construcción de la relación sujeto-sujeto en el proceso de investigación que se inicia aquí con la elección del tema objeto de estudio. Un aspecto que se analizará más adelante de forma global.

En el siguiente apartado se recoge el desarrollo del proceso deliberativo remarcando sus comentarios sobre un proceso donde se busca que todos puedan expresarse con libertad para decidir el tema y en el que se dedique un tiempo a deliberar sobre cual podría ser la mejor elección.

Análisis de la diversidad de temas propuestos vinculados con su experiencia

Un aspecto interesante que permite analizar el aprendizaje en la práctica en el proceso de deliberación democrática desarrollado en el proyecto, e indirectamente dar cuenta del grado de deliberación en el que se desarrolló el proceso inicial de elección del tema consiste en recuperar aquellos temas que los participantes pueden evocar a

posteriori, una vez finalizado el proyecto.

Recuperar la voz de la trabajadora social nos permite evidenciar su enfoque de análisis más técnico sobre la realidad de los participantes desde que entran en el sistema penitenciario hasta que salen con el objetivo de reinserirse en la sociedad, sistematizando su propuesta de temas en tres momentos clave directamente vinculados a su función dentro del sistema de tratamiento:

- P.: Bueno, y ahora ¿tú qué otros temas propondrías, ahora que ya hemos cerrado este proyecto con este tema, qué otros temas ahora, una vez pasado, se te ocurre que podrían ser o haber sido también objeto de un trabajo parecido? [...] Salió vis-à-vis pero ¿podría haber salido qué otras cosas en tu opinión?
- R.: Hombre, yo creo que uno es el... la falta de toma de decisiones cuando uno ingresa. Yo creo quizá esa experiencia de cómo se siente alguien, de estar en tu vida ordinaria a cometer un delito, a ser juzgado. Primero a veces por todo ese periplo que pasas, desde si te ingresan en prisión preventiva, antes de salir el juicio o no, si ingresas en prisión y sales a espera de juicio tienes que volver a entrar... Yo creo que esa incertidumbre, hasta que... todo este bagaje judicial, hasta que llegas a la prisión, y luego cómo se sienten ellos cuando ya no son... no tienen la posibilidad de tomar ningún tipo de decisión. Yo creo que eso sería algo también muy interesante, muy interesante. Y luego otra cosa que me parecería muy interesante, tanto cuando entran a cumplir la condena como cuando les permiten... se les permite salir en tercer grado, después de que han pasado un tiempo dentro, cómo se vuelve a enganchar con la sociedad y con su entorno. A mí me parece que hay tres puntos de inflexión: Uno, cuando ingresan, están un tiempo y no pueden tomar decisiones; dos, las comunicaciones que ellos han sacado porque es ese punto entre dentro y fuera, y tres, la salida definitiva antes de salir en libertad condicional o libertad definitiva, cómo enganchas otra vez con la sociedad. Eso me parece una situación complicada.

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 059 – 072

Por otro lado, los participantes, conscientes de la necesidad de poner el foco en aquello que puede ser tratado y evitar los temas tabú o que puedan afectarles en su tratamiento penitenciario, piden expresarse con libertad fuera de micro.

La evitación de los temas tabú permite explicar la elección final, un tema menos comprometido, que busca evitar cualquier perjuicio a quienes participan:

- R.: No vamos a entrar en... Pero son ya temas bastante tabúes, ¿no? Entonces... eso prefiero que ni que lo pongas en la entrevista porque las cárceles...
- P.: Vale. Esto no quieres que salga. - R.: No. - P.: Vale.
- R.: No, no, la mejor las comunicaciones, porque lo otro, son marrones para mí que no me interesan, no me interesa ahora hablar de esto, porque ya ¿para qué? Es una cosa que ya ha pasado... mil cosas. Sabemos lo que pasa en las prisiones. Es que pasa con los políticos, pasa con todo el mundo que tiene poder, sabemos lo que pasa. Entonces, para qué vamos a hablar de eso. [...] Entonces, las comunicaciones ha sido un tema muy inteligente, mira, es que luego pensando... Ha sido muy inteligente, porque tampoco hemos tocado tampoco temas tan... no hemos metido a nadie así en un marrón ni nada y ha sido lo más inteligente, las comunicaciones, hazme caso. Esto no lo pongas... eso, tú pon que las comunicaciones son lo mejor y ya está. Porque

para qué vamos a meternos en berenjenales. Pero en todos los líos en que hay poder, ¿no? Es normal que pasen cosas raras.

Entrevista de evaluación CIS: 078 – 082

Otro participante se refiere sin embargo a un tema sensible, como es el trato respetuoso, el respeto a la dignidad o la proscripción de los malos tratos en la institución⁶⁴:

- P.: ¿Tú propusiste algún otro?
- R.: No, yo me ceñí a lo que ya habían decidido casi todos, o todos, por así decirlo.
- P.: ¿Y ahora qué otros temas propondrías, ahora que ya conoces el proyecto?
- R.: Por ejemplo, el acoso a los presos, directamente, el maltrato, las humillaciones y demás hacia los presos, el desprecio y todo eso. Pero bueno, eso es mi opinión.

Entrevista de evaluación CIS: 051 – 054

Este tema, el trato respetuoso, lo rescata también otro participante, en otros términos, aquí relativos a la cuestión administrativa:

- R.: Hombre... hombre... pues hay muchas, hay muchas cosas. Por tema de la seguridad, me refiero del recluso, de la manera de seleccionar... mil cosas. Pero, es que son. La manera de seleccionar, puede haber un tío que está sin carné de conducir y le meten con un tío que se ha comido a su vecino. ¿Sabes? O sea, al final, pues, en ese aspecto, la manera en que te dejan vendido. En prisión hay muchas cosas mal, muchísimas cosas mal, muchísimas cosas mal, pero demasiadas, prefiero no hablarlas, o sea, sí, prefiero no hablarlas porque son todas las que...

Entrevista de evaluación CIS: 076

De otra forma, pero en la misma línea, otro participante alude a la importancia de cómo se gestiona la atención a la salud en la prisión:

- R.: Pues por ejemplo pondría el problema de la salud dentro de la prisión. El tema médico.
- P.: ¿Puedes explicarme un poco más? Porque piensa que yo... ahora conozco las comunicaciones, pero no conozco...
- R.: Es un problema... Hay muchos internos y bueno, el tema médico y el tema de salud pues es un... Es un poco complicado. Yo, sería uno de los temas que propondría para hacer otro proyecto, el tema de la salud... Habría muchas más cosas, lo que pasa, bueno, pues que ahora así no te las sé decir, pero habría muchas más cosas. Pero bueno, uno de los temas delicados también que hay dentro de la prisión desde el punto de vista mío es el tema de la salud.
- P.: Pero porque no se os atiende como...
- R.: Bueno, esto de salir, por ejemplo, hay veces que ya sabes que cuando vas a un médico en una primera visita o sin todos los medios adecuados no te pueden dar una solución al problema, entonces, bueno, pues el tema de salir a un hospital, el tema

⁶⁴ Aspecto que está recogido en el «Código Deontológico» de la Institución penitenciaria que puede consultarse en los artículos 13 (Trato respetuoso), 23 (Respeto a la dignidad) y 24 (Proscripción de los malos tratos) <https://www.institucionpenitenciaria.es/es/web/home/codigo-deontologico>

de... de conducciones, ese tema es un tema delicado, como el de la salud, y después el tema del traslado al... cómo se te traslada al centro de... médico, al exterior, sería también un tema pues...

Entrevista de evaluación CIS: 101 – 105

Por otro lado, otro de los participantes de forma más pragmática busca promover actuaciones vinculadas con la inserción laboral de las personas que han estado o están en situación de privación de libertad como un tema importante a considerar, que debería revisarse. Una temática más alejada del planteamiento de temáticas sobre las que investigar como el tema del vis a vis y más cerca de propuestas de cambios tangibles, algo directamente modificable que vincule la prisión con el exterior:

- R.: Dentro de los presos, me preocupa mucho lo que veo y tal, que no hay una inserción laboral adecuada. No sé, pondría otros tipos de penas como se hace en otros sitios, que la gente salga a trabajar, salgan a fábricas. Lo típico, que salen encadenados, que van a... Pero oye, por lo menos gente que sale del centro en el que están, tienen una vida, ganan un oficio, no sé, eso también me preocuparía mucho, eso lo veo que se debería hacer más.
- P.: Vale.
- R.: Es más, aprovecharía mucho la mano de obra de los presos para cosas, digamos..., ¿cómo te lo diría yo? [...], o sea, para que un preso, aparte de ser preso, que también fuera rentable a la población. Yo qué sé, a limpiar el monte, recoger algas, hacer un...
- P.: Trabajos sociales
- R.: Sí. Trabajos sociales o remunerados, que también puede ser remunerados.

Entrevista de evaluación CIS: 114 – 120

La presentación de la diversidad de temas propuestos a posteriori, todos directamente vinculados con su experiencia, nos permite analizar que casi todos los participantes han comprendido el valor de hacernos escuchar su voz y la necesidad de rescatar el conocimiento derivado de su experiencia directa para provocar el cambio, denunciar o transformar la realidad, lo común, entendiendo la prisión como institución social y que por tanto es necesario recuperar en la esfera pública y no apartar el sistema penitenciario del debate político desde el compromiso con la mejora social, con tratar bien a quienes son más vulnerables, en palabras de Nelson Mandela (ONU, 2015):

«Suele decirse que nadie conoce realmente cómo es una nación hasta haber estado en una de sus cárceles. Una nación no debe juzgarse por como trata a sus ciudadanos [y ciudadanas] con mejor posición, sino por como trata a quienes tienen poco o nada.»

Al mismo tiempo, los participantes del CIS comprenden o han aprendido que la institución penitenciaria es una institución muy poco abierta sobre la que los cambios y mejoras no se adoptan ágilmente, pero que, sin embargo, reconocen la importancia de transmitir su conocimiento y de provocar un cambio simbólico sobre la imagen social de la prisión y de las personas que pasan por esta situación:

«[...] porque desde fuera la gente lo puede conocer, yo qué sé, por películas y eso,

pero no es lo mismo las películas que la realidad. Entonces si nosotros que lo hemos vivido lo podemos contar...»

D01 Sesión de grupo mixto de investigación, de 6 de marzo de 2017: 030 (Chema)

«[...] me gustaría que se hiciera público, poder trasladar a la gente la situación que viven tanto internos como familiares, abordando el tema de las visitas a la cárcel. Como ya he dicho, es algo que yo viví en mis carnes y me gustaría que la gente tomaría fe de ello, que supiera lo que hay de... pasan las familias, lo que pasamos nosotros... con la intención de poder mejorarlo en la medida que se pueda, claro está. Más adelante iremos viendo las maneras y las formas y los hechos que suceden, de que se den cuenta cómo nos tratan a la gente. Nada más.»

D01 Sesión de grupo mixto de investigación, de 6 de marzo de 2017: 041 (Nacho)

«Aparte que, por ejemplo, los familiares, muchos no conocen cómo funcionan las prisiones por dentro. Entonces, claro, igual tienen una idea equivocada. Igual se piensan que son como, yo qué sé, las de América o por ahí, de esas. Claro. Que es lo que yo pensaba antes de entrar, ¿sabes? Que a las prisiones ibas así, pues con el buzo ese naranja y eso, ¿sabes? Pero no, no tiene nada que ver. Entonces, claro, yo creo que los familiares, en ese sentido igual están más... más preocupados por los hijos o por lo que sea, a ver si estarán bien, a ver si les habrá pasado algo. Nosotros estamos ahí, sabemos cómo funciona y ya está, pero los familiares yo creo que lo sufren más.

D01 Sesión de grupo mixto de investigación, de 6 de marzo de 2017: 054 (Chema)

Otro de los participantes, sin embargo, al ser preguntado por nuevos temas se posiciona directamente en la búsqueda de actuaciones más pragmáticas, soluciones, desde su propia mirada, quizá desde una situación de privilegio frente al resto de compañeros y olvidando, a espaldas del proceso experimentado en el que las aportaciones del resto de compañeros enriquecen el trabajo investigador, lo que puede explicar porque su propuesta de nuevos temas se enfoca al mundo laboral, al desarrollo de iniciativas emprendedoras con personas que han estado o están privadas de libertad.

En contraste, otro de sus compañeros recoge la temática propuesta y consensuada con sus compañeros y es capaz de transmitirnos a posteriori cómo entiende como valor esta diversidad de experiencias que se reconocen en el trabajo investigador desarrollado, «todo lo que ha salido» y el aprendizaje obtenido del proceso desarrollado para mejorar esa realidad siendo capaz de «empatizar con otros» frente a reacciones que no entendía inicialmente.

Por otro lado, es necesario destacar la importancia que toma en este contexto la presencia de temas tabú, aquello de lo que no puede hablarse, y directamente relacionado con ello, la situación de extrema vulnerabilidad y desprotección que algunos participantes experimentan, una «situación complicada» en palabras de la trabajadora social a la que se enfrentan durante su paso por el sistema penitenciario.

En este sentido, la importancia de encontrar un tema en el que todos los participantes puedan aportar sin miedo a que tenga una repercusión negativa en su

tratamiento penitenciario es bien valorada principalmente por aquellos que reconocen la presencia de estos temas tabú.

El proceso de apertura que implica la propuesta libre de temas variados, sin obstáculos, sin evitar poner encima de la mesa todo aquello que merece a su juicio ser valorado, deliberado y quizá descartado por ser inconveniente, es un proceso muy enriquecedor para todos los componentes del grupo y que quizá exigiría omitir la presencia inicialmente de quienes están directamente vinculados con la institución penitenciaria como autoridad, para incorporarse después al debate y deliberación. El aprendizaje derivado de este proceso de democracia deliberativa en la práctica incorporando miradas desde la institución y desde fuera (la universidad) supone un ejercicio de diálogo abierto realmente interesante para todas las partes pero que está sujeto a la aparición de conflictos, este punto, la aparición de conflictos que pudieran suponer el desenganche de alguno de los participantes sin resolución puede jugar también un papel transcendental en este contexto, en el que aun no están definidos los roles sujeto-sujeto y el contexto tiene implicaciones en la experiencia íntima de los participantes.

No es fácil por tanto este primer contacto, reconocer la posibilidad de generar conflicto y gestionarlo en este contexto en un diálogo abierto. Es muy posible que resultara agresivo e irritante para los participantes, más aún en un proceso de reinserción social que resulta muy violento e incapacitante en algunos casos. En este clima de frustración y desesperanza, algunas voces más fuertes, desde el privilegio pueden ser sentidas por el grupo como «más de lo mismo», una fuerza externa que decide por nosotros.

Quizá lo más positivo sería hacer transparente el proceso de diseño de la actividad para la elección del tema y buscar juntos la mejor forma de expresarnos, con más libertad, dando más importancia al propio proceso de deliberación democrática, un trabajo que exige un tiempo de incertidumbre hasta su concreción. Por otro lado, se hace evidente el efecto motivador de la elección del tema y la falta de implicación inicial en el proyecto de todos los participantes hasta la concreción de la temática, algo en lo que todos creían que podían aportar.

En este caso no es sencillo encontrar el punto medio entre la importancia de la agilidad en la concreción del tema, y la dedicación de un tiempo necesario para el proceso de deliberación, lo que hace complicado dilucidar si el proceso desarrollado fue el más adecuado o no en este caso. Lo que sí que puede decirse es que el papel de la trabajadora social, conocedora del contexto y circunstancias de los participantes, fue transcendental para facilitar el proceso de sintonización con el contexto y que las oportunidades perdidas por no haber participado directamente en el proceso de elección del tema trataron de ser subsanadas en la siguiente fase del proceso de IP.

Tabla 13. Tabla resumen sobre 4.1. Análisis de los primeros momentos:
entrada y elección del objeto de indagación.

4.1. Análisis de los primeros momentos: entrada y elección del objeto de indagación

RELACIÓN ACTIVISTA Y EMANCIPADORA + PROCESO AD HOC + ESPACIO INCLUSIVO

4.1.1. Construcción del espacio web como herramienta del proyecto



- | | | |
|-----|---|--------------------------|
| 01. | El diseño de la web se desarrolla de forma colaborativa según las necesidades del proyecto (estructura, accesibilidad, apartados, tecnologías...) | <input type="checkbox"/> |
| 02. | Se desarrolla colaborativamente una identidad gráfica adaptada a los criterios éticos y estéticos del proyecto (diversidad, ética del cuidado...) | <input type="checkbox"/> |
| 03. | La solución organizacional y técnica habilitada para el proceso de documentación del proceso en la web resuelve el exceso de trabajo sobre quienes se responsabilizan de esta tarea en cada grupo. | <input type="checkbox"/> |
| 04. | La necesidad de tejer redes y alianzas con otros ámbitos (trabajo interno) dentro/fuera del grupo a través del espacio virtual es cultivada por quienes asumen el rol facilitador/programador en el proyecto. | <input type="checkbox"/> |
| 05. | La web final permite encontrar fácilmente, en el contenido de los distintos grupos, confluencias y contrastes que animan a hacerse nuevas preguntas. | <input type="checkbox"/> |
| 06. | Los comentarios (por distintos canales) que aparecen en la web, o la interactividad (externa e interna) que es incorporada en la narrativa de los distintos grupos evidencian la intención transformadora del proyecto. | <input type="checkbox"/> |

RELACIÓN ACTIVISTA Y EMANCIPADORA + PROCESO AD HOC + ASUNTO RELEVANTE

4.1.2. Entrada al proyecto I+D+i: encuentros inclusionLab



- | | | |
|-----|--|--------------------------|
| 07. | Hay una presentación del sentido de su participación en el proyecto I+D+i y se describe su desarrollo como un plan abierto | <input type="checkbox"/> |
| 08. | Se establece un grupo mixto de investigación, en el que las relaciones son horizontales y se manifiestan sus distintos saberes. | <input type="checkbox"/> |
| 09. | Participan personas que pertenecen a colectivos sin voz social. | <input type="checkbox"/> |
| 10. | Se da formación práctica sobre herramientas de investigación que buscan facilitar la voz de los participantes (segundo encuentro). | <input type="checkbox"/> |
| 11. | Se anima y promueve el uso de múltiples formatos de expresión. | <input type="checkbox"/> |
| 12. | Quienes participan lo hacen voluntariamente sin beneficios, ni presiones externas. | <input type="checkbox"/> |

ASUNTO RELEVANTE + ESPACIO INCLUSIVO

**4.1.3. Elección del objeto de indagación**

- | | | |
|------------|--|-------------------------------------|
| 13. | El tema elegido representa un problema que les preocupa (a los protagonistas) de su experiencia y a la vez, que pueden abordar «sin riesgos» | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 14. | La elección del objeto de indagación se realiza con la presencia de las investigadoras de la UC | <input type="checkbox"/> |
| 15. | Se ha garantizado la discusión deliberativa del objeto de indagación | <input type="checkbox"/> |
| 16. | Las personas que participan como protagonistas de la IP pueden intervenir con libertad y manifestar sus preferencias | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 17. | Todos los elementos u objetos de indagación o mejora propuestos son conocidos por todos los participantes | <input type="checkbox"/> |
| 18. | Se conoce con certidumbre qué llevó a desestimar otros objetos de indagación | <input type="checkbox"/> |

Informantes

- Participantes del CIS y de UC.
- Trabajadora social.
- Personas invitadas al primer encuentro inclusionLab, representantes de distintas entidades.

Recursos

- Entrevistas de evaluación a participantes y Trabajadora Social (TSoc).
- Sesión de grupo mixto de investigación (D01)
- Transcripción de la presentación en el primer encuentro inclusionLab.
- Panel de la presentación de entidades invitadas al primer encuentro inclusionLab.
- Notas de la reunión de coordinación con la TSoc.
- Intervención de la trabajadora social en la presentación piloto en el Máster.
- Contenido de la web de inclusionLab.

☐ No se observa en el caso analizado.☒ Se observa en el caso analizado.

4.2. Análisis del desarrollo del proyecto participativo

En este apartado se analiza la metodología de la IP en este caso, es decir, se analiza cómo se ha trabajado durante el proceso de investigación, cuál ha sido la forma de hacer investigación que se ha desarrollado en el caso CIS.

Este análisis aborda la forma de agrupamiento utilizada y el modelo relacional construido, así como la presencia o no de algunas características que se han definido como propias de una IP y que buscamos que estén presentes en el proceso de toma de decisiones articulado, en concreto, sobre el uso de formatos expresivos más inclusivos y el reconocimiento de los distintos saberes individuales y colectivos. Los siguientes subapartados desgranar este análisis.

4.2.1. Construcción de la relación horizontal y toma de decisiones en cada una de las fases

Las circunstancias de cada uno dificultaban mucho el trabajo colaborativo, no solo por la gestión del transporte a la universidad que resolvían coordinándose con la trabajadora social sino también por nuestra falta de conocimiento sobre sus circunstancias.

Una muestra de esta falta de conocimiento era el deseo de las participantes de la UC de programar actividades que pudieran desarrollar cuando no estábamos juntos, algo que evidentemente no funcionó y que atribuimos a nuestra inconsciencia sobre su realidad, lo que motivó un replanteamiento de la estrategia de trabajo para centrar todo el trabajo en los momentos compartidos de forma presencial (individual o colectiva).

Cuando los participantes del CIS no estaban en el aula estaban ocupados en resolver su vida en la que ponían el 100% de su capacidad y atención. Para las participantes de la UC resultaba difícil imaginar por ejemplo cómo debe ser reconducir tu vida, resolver temas pendientes, enfrentarte a la realidad que hay fuera, buscar trabajo, ocuparte de la responsabilidad de cuidar a hijos e hijas o personas dependientes, volver a un ambiente en el que pesa el estigma de haber estado o estar cumpliendo una pena privativa de libertad. Todo ello se nos escapaba.

Por otro lado, la desconexión, no poder contactar con ellos, constituía una barrera más que entorpecía el trabajo colaborativo, por lo que se optó por facilitar un canal de comunicación en Telegram que quería ser un espacio de conexión propio. No obstante, en las instalaciones del CIS no se puede usar el móvil, y como decíamos, fuera del CIS está la realidad que empuja, por lo que la fluidez de la comunicación tampoco era muy buena.

Finalmente, el papel de la trabajadora social fue clave para confirmar citas, avisar de la necesidad de cancelarlas y en definitiva para organizar la asistencia a las sesiones de trabajo y gestionar las posibles incidencias. Ella era el puente con los participantes porque al mismo tiempo era su conexión con el CIS, si era necesario podían llamar al CIS y hablar con ella.

La mensajería instantánea (WhatsApp y Telegram) y el correo-e que utilizan para la búsqueda de empleo, constituyó un puente directo a sus aportaciones, fotografías y vídeos y fue también usado para recordar fechas y enviarles contenido para

experimentar y trabajar luego. No obstante, hablar con ellos directamente por teléfono antes de la sesión para confirmar la cita y su asistencia fue fundamental para conseguir desarrollar el trabajo ya que al inicio algunos evitaban expresarse por escrito por sus dificultades con la ortografía.

Desde el primer momento fue evidente que las presentaciones, más que acercarnos, expresaban la distancia entre participantes. Casi toda la interacción, el diálogo, el posicionamiento, era susceptible de malinterpretación desde la mirada de las investigadoras y al mismo tiempo, al revés, sintiendo la posibilidad de generar en ellos rechazo y reacciones defensivas de forma inadvertida lo que entorpecía el diálogo en el grupo mixto de investigación.

No ayudó tampoco presentar en primer término el consentimiento informado⁶⁵, redactado en un formato oficial de la Universidad, normativo, para que lo firmasen. Aquello resultó poco amable para quienes quizá tienen dificultades de comprensión lectora aun dando pie a la resolución de dudas abiertamente en el grupo, pues es difícil manifestar públicamente que no entiendes el alcance de los datos que se recaban en la investigación.

Por esta circunstancia, más tarde, regresamos de nuevo a la explicación del contenido de los documentos de forma individual, aprovechando la cita de la entrevista inicial a cada participante del CIS para revisar el contenido del mismo, poniendo ejemplos y tratando de simplificar el lenguaje utilizado en el documento para hacerlo más comprensible y accesible para cada uno de ellos.

Es difícil solicitar a quien ha pasado varios años en prisión, desde el marco de una investigación sobre el vis a vis, que se presente sin que se vea obligado a dar muchos datos del pasado, de sus circunstancias sociofamiliares. Una primera solicitud de presentación hizo que desde el inicio se originara un desequilibrio en la relación, unos preguntaban y ellos se veían obligados a responder, sin más consideraciones.

Desde este primer día, ellos nos habían manifestado, al menos, la duración del periodo durante el que habían estado privados de libertad, dato que nunca más se volvió a recordar. Era evidente por sus comentarios que querían evitar definirse por esa experiencia y al mismo tiempo, que estaban allí porque podían aportar su saber, que esa experiencia se ponía en el centro para hablar de los vis a vis.

Este efecto de desorientación inicial quizá atribuible al deseo de agradar a quien te pregunta respondiendo a lo que están preguntando para orientar la respuesta a su interés, en este caso, al tema de la investigación, dejaba de lado que se desarrollase un diálogo más rico e interesante para el grupo dando pie a expresar sus dudas, necesidades o preocupaciones.

La propuesta de realizar una presentación improvisada sin identificarse de cada persona del grupo mixto de investigación, en este caso, tras la advertencia de que iba a ser grabada y que no debían decir su nombre resultó bastante forzada y salieron aspectos como el número de años y meses que llevaban cumplidos, los estudios, o sus intereses e inquietudes que alguno de ellos imaginaba que había dado pistas a la

⁶⁵ Los documentos para el consentimiento informado pueden consultarse en ANEXOS (ver ANEXO II).

trabajadora social para invitarle a incorporarse al grupo y en el caso de las participantes de la UC su trabajo.

Esta es la razón por la que esta presentación se omitió en la entrada que documenta esta sesión. Hubo de pasar un tiempo para que su forma de hablar, su estilo de interacción y expresión⁶⁶, y más tarde, sus gustos, sus comentarios sobre las imágenes y lo audiovisual, permitieran al grupo verse y conocerse más allá de esta torpe presentación mutua.

Los distintos procedimientos puestos en marcha durante el desarrollo de la IP han permitido componer el grupo mixto de investigación bajo un modelo de relación horizontal. Algunas aportaciones realizadas en las entrevistas de evaluación nos permiten analizar la vivencia de los participantes protagonistas, al iniciar el trabajo colaborativo siendo conscientes del estigma que conlleva el paso por la una pena privativa de libertad y, por otro lado, el cambio de paradigma que supone entrar a trabajar de forma colaborativa frente a sus experiencias previas en otras instituciones sociales (el CIS, la prisión, el centro educativo, el centro de salud...).

Vemos cómo se favorece un proceso de apertura de los participantes del CIS en la entrada al contexto aula donde nos encontramos para desarrollar la IP, un contexto en el que se manifiestan reglas aprendidas de experiencias previas en contextos formativos, en la relación académica profesora-alumno, que no se ajustan a las propuestas por la IP que busca desarrollar la relación horizontal dentro del grupo mixto de investigación, lo que hace necesario evidenciar esas inercias y transformarlas.

En primer lugar, la lectura que hace la trabajadora social que ha participado en el proyecto permite contrastar la experiencia de los participantes vinculados con la institución penitenciaria en su entrada al contexto universitario en este sentido:

«Aquí han sido ellos los que han tomado la palabra, por primera vez se les ha dicho: ¿Queréis colaborar? Y, además, queréis colaborar desde un ente muy, muy desconocido, que es la universidad, donde nos habéis acogido, donde a nadie se le ha visto una cara extraña ni diferente porque somos los que venimos de la cárcel, sino que habéis abierto las puertas y nos hemos sentado de tú a tú y hemos sido capaces de compartir un café y de preguntarnos: Oye ¿qué tal? ¿cómo te va? Simplemente preguntar a una persona “¿cómo te va?” eso no es habitual.»

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 017 – 018

Otro indicador es el hecho de que se desarrolla un trabajo de coordinación previo entre las participantes de la UC y la trabajadora social del CIS antes de iniciar el trabajo con los participantes del CIS para favorecer la entrada al contexto y compartir el sentido de una IP con finalidad inclusiva.

Las notas de campo de la reunión previa a la primera sesión (el primer encuentro de las participantes de la UC con los participantes) para coordinarnos con la trabajadora social del CIS muestran explícitamente la necesidad de realizar un esfuerzo de apertura para familiarizarnos como investigadoras con el nuevo contexto, para entender poco a

⁶⁶ Una muestra se recoge en la entrada correspondiente a esta primera sesión conjunta que puede consultarse en: <https://inclusionlab.unican.es/6-de-marzo-conociendonos/>

poco los condicionantes de las personas con las que vamos a trabajar y facilitar la construcción del modelo de relación horizontal que buscábamos construir:

«[...] Pactar el trabajo para el mes que viene.

Se remarca la necesidad de aterrizar en materia, imposible desde un enfoque teórico.

Sandra nos explica el proceso desde la condena, la situación en medio cerrado, la evaluación por la junta de tratamiento y el paso a situación en medio abierto en dos modalidades:

– 2º grado y 2º 100.2 (situación intermedia entre medio cerrado y medio abierto)

– 3er grado, 86.4 medios telemáticos (dormir 8 horas en su casa)

Hace un repaso por los diversos perfiles, para que nos hagamos una idea de las personas que forman el grupo, nos avisa de que existe un caso que no tiene oportunidad de comunicar por que no tiene ninguna persona: ¿qué pasa cuando no tienes a nadie con quien comunicar? Nos explica que no podemos dar por hecho nada, que es preferible preguntar todo a que tengan que decir que no saben, puede ser violento para ellos.

Nos explica la necesidad de situarnos, de todo aquello ha tener en cuenta cuando hablan de las comunicaciones con las familias y con la pareja, de la ausencia de intimidad de la situación violenta que se produce con vigilantes, con internos...

Nos comenta la necesidad de hacer su realidad comprensible y se habla de la dificultad de obtener cambios en la institución.

También nos habla de la importancia de sacar la cárcel a la calle, de visibilizar esta realidad. Y de la dificultad o imposibilidad de rebatir o argumentar contra la afirmación de que 'la cárcel es para pobres'. [...]»

Reunión de coordinación con Trabajadora Social, 28 de febrero de 2017: 023 – 032

Tratar de explicar el tipo de relación horizontal que queríamos construir y el espacio seguro que exigía la actividad creativa que necesitábamos poner en marcha no es algo sencillo pues se genera cierta tensión por la incertidumbre sobre el valor que puedan tener para el grupo nuestras aportaciones personales, de ahí la necesidad de abrir la mirada a otras formas de expresión basadas en lo visual.

Para facilitar que todas las personas del grupo mixto de investigación pudieran desenvolverse con confianza en el uso de medios expresivos más artísticos se desarrolla un taller de expresión con imágenes en la segunda sesión conjunta que se celebró el 3 de abril de 2017⁶⁷, este taller es descrito con mayor detalle en el ANEXO XVI.

Por otro lado, es necesario notar cómo el ambiente académico que se respira en la atmósfera del aula de la universidad en la que nos vemos es reconocido como algo familiar por los participantes del CIS y esto quizá provoca que uno de los participantes, para ayudarnos a entender cual ha sido su experiencia de trabajar en el proyecto, cómo se relacionaba en grupo, basándose en el recuerdo de su experiencia académica, recurra a un recuerdo académico, sus recuerdos de trabajo en grupo en un ambiente distendido:

⁶⁷ Puede consultarse en la web de inclusionLab un apartado que describe aquella sesión en: <https://inclusionlab.unican.es/3-de-abril-de-2017/>

- «- P.: *¿[Qué es] Lo que más te ha gustado de todo? De toda la participación [...]*
- R.: Pues cuando estábamos ahí todos reunidos aportando cosas y contando... No sé.
- P.: *¿Y por qué eso te ha gustado?*
- R.: Joe, pues porque me ha recordado como en el colegio, igual, que estábamos ahí..., yo qué sé, que teníamos que hacer un mural o cualquier cosa de esas y estábamos ahí todos poniendo ideas, construyendo... No sé, estaba bien.»

DEV3 Entrevista de evaluación CIS Chema: 196-199

Otra sensación rescatada por un participante que es evocada quizá por el recuerdo de una experiencia no positiva en el ámbito académico o de su estancia en prisión, es expresada como un bajo interés ante la propuesta al iniciar el trabajo. Volver a entrar en relación con el mundo académico o con el formato taller parece llevarle a recuperar una experiencia vinculada con un estilo impositivo, desde ‘lo que no se puede poner, lo que no se puede hacer’, sin argumentos, en contraposición con el estilo colaborativo que observa después en el funcionamiento desarrollado como grupo, un modelo relacional horizontal:

- «- P.: *¿Qué es lo que más te ha gustado?*
- R.: La participación de las personas, y los vídeos, sí.
- P.: *La participación de las personas ¿te refieres a?*
- R.: Me refiero a que todo el mundo haga sus propuestas y sus cosas y a nadie se le ha discriminado ni se le ha dicho “esto no se puede poner porque no, esto no se le puede hacer porque no quiero”. Me ha gustado en general el grupo cómo lo hemos llevado. En general me ha gustado el grupo, aunque algún día faltaba alguno que otro, pero bueno, me ha gustado bastante, aunque ya te digo que al principio no venía con mucha ilusión.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 125 – 128

Esta falta de ilusión inicial es compartida por otro participante, que transmite familiaridad con la experiencia previa de fracaso, iniciando el trabajo por inercia sin ninguna expectativa de éxito:

- «- P.: *¿Y tú por qué te decidiste a participar? ¿Qué esperabas?*
- R.: Esperar, nada, pero bueno, Sandra me dijo que a ver si quería participar, que si quería bien y que si no, pues que no pasaba nada. Pero nada, como también participaron los compañeros pues yo seguí, no tenía otra cosa que hacer tampoco. [...]
- R.: Hombre, es que, al principio, claro, al principio estaba todo que no sabíamos ni qué íbamos a hacer ni nada ¿sabes? Yo esto lo veía como que... como que no... no iba a funcionar.»

DEV3 Entrevista de evaluación CIS Chema: 061

Otro indicador que muestra el trabajo desarrollado para la construcción de la relación horizontal en el grupo mixto de investigación es el planteamiento de la gestión del ritmo en la construcción del vínculo entre participantes del grupo mixto de

investigación sin presiones, siendo dirigido por los propios protagonistas de la investigación, que experimentan inicialmente incomodidad por el estigma que pesa sobre su colectivo y la posibilidad de ser discriminados desde la mirada de las participantes de la UC.

La observación de la trabajadora social sobre la necesidad de situarnos y no dar por hecho nada facilitó este proceso de apertura al nuevo contexto. La disposición inicial a «dar voz a quienes no tienen voz» se hace explícita desde el primer momento por las investigadoras y la trabajadora social, sobre todo en el proceso de acogida en la universidad. Los participantes del CIS consideran como algo relevante reunirse en la Universidad. Esto es visible en alguna de las respuestas que los participantes ofrecen sobre su experiencia de trabajo con la Universidad, durante su participación en el grupo mixto de investigación:

«Hombre, si te digo en serio, me llevé una grata sorpresa, [...] al principio decíais, vais a ser los protagonistas vosotros, pero yo acostumbrado igual a otras formas de trabajar decía, bueno sí, protagonistas, pero luego..., pero no, al final ha sido real, o sea, ha sido súper horizontal, nos han dado el protagonismo y me ha gustado mucho, en ese aspecto ha sido, me ha parecido como muy moderno, muy actual y como yo, en la manera en que yo creo que se tiene que trabajar, en la manera en que yo creo. Ha sido un rollo muy bueno en ese aspecto.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 019

Contagiar la ilusión por su proyecto y contagiarnos de su necesidad de mostrar lo que no se conoce y denunciar aquello que quieren cambiar, formó parte también del proceso de creación del grupo mixto de investigación, que iba cohesionándose a medida en que se siente que se comparten objetivos, que remamos en la misma dirección. Un fragmento que representa esta acción es el siguiente:

«- Hombre2: Yo lo estaba viendo y estaba diciendo: ¡Joder! Si es que, si verían esto... [un contenido documental sobre la cárcel producido por una cadena de televisión privada]
- Hombre2: Claro.
- Mujer1: Claro, pero tened en cuenta que, al final, eso está hecho por otras personas con otra... O sea, si nosotros queremos contar nuestra historia tenemos que buscar nuestros propios recursos. Entonces nos sirve a nosotras como investigadoras para tener una idea... Pero no se lo podemos enseñar a la gente de fuera a la que queremos contar nuestra historia.
- Mujer2: Un poco... pues... puede ayudar para poneros en situación.
- Mujer1: Sí, a nosotras. ¿Vale?
- Mujer2: Vosotros las fotos y el cuaderno y nosotros el documental. Nos lo apuntamos.»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 1325 – 1332

Otros comentarios aluden directamente a qué diferencias encuentran en el trato, manifestando su satisfacción por la forma de trabajar colaborativamente en el proyecto, de forma horizontal, frente a frente, sin distinguir el rol representado por cada figura:

«- R.: Yo no tengo ningún problema, o sea, vamos, ninguna queja de nada, me ha gustado, la gente... la compañía ha sido agradable, el trato magnífico, me ha gustado el trabajar con vosotras, con la trabajadora social del CIS, porque bueno, es trabajadora social, entonces nosotros somos internos... entonces, es la primera vez que trabajamos frente a frente con una trabajadora social, con vosotras, que no sé exactamente si eres profesora o..., pues ha sido una experiencia que es agradable. ¿Me entiendes? Y bueno, pues vas aprendiendo, nunca habíamos estado, yo por lo menos, nunca había trabajado en un proyecto, ahora pues ha sido la primera vez, o sea, que estoy encantado con todo.»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 261 – 261

Esta apreciación sobre el perfil profesional algo difuso sobre una de las investigadoras (la que realiza la entrevista) trata de reconocer su estatus a través de la actividad profesional que desarrolla, un dato nombrado en la presentación, pero olvidado con el paso del tiempo. Su intención parece ser la de dar importancia a la existencia de la diferencia de estatus frente al trato natural, cotidiano, que ha experimentado.

Otro elemento que se conforma como un elemento indicador del desarrollo de la metodología de la IP es la forma en que se plantea el trabajo con el estigma como condicionante para construir la relación horizontal desde el derecho al olvido «*Te cuento lo que considero que necesitas saber en el momento en que sea adecuado para mí*», donde la mediación de la trabajadora social es clave.

Los condicionantes de este contexto hacen relevante el proceso de coordinación inicial con la trabajadora social con el que se buscaba diseñar adecuadamente el momento de las presentaciones durante la primera sesión donde entraron en contacto los distintos componentes del grupo mixto de investigación, incluyendo participantes de la UC y del CIS, un momento clave para la construcción de la relación horizontal.

Desde el primer momento fue evidente que las presentaciones, más que acercarnos, nos alejaban. Casi toda la interacción, el diálogo, el posicionamiento, era susceptible de malinterpretación desde la mirada de las participantes de la UC y al mismo tiempo, al revés, con la posibilidad de generar en ellos rechazo y reacciones defensivas que entorpecían el diálogo dentro del grupo mixto de investigación.

El desconocimiento, los prejuicios y la falta de confianza inicial sobre lo que se podía o no hacer en dicho contexto generaba ciertas torpezas en la comunicación. Un ejemplo es la negativa inicial para ceder su número de móvil privado de una de las investigadoras a uno de los participantes en la sesión inicial, y después de un tiempo, hacer de este canal el prioritario para la gestión del trabajo del proyecto desde su rol de persona de referencia (PR).

Esta incomodidad inicial, sobre todo de los participantes, es rescatada en la entrevista de evaluación por uno de los participantes, que, aun reconociendo la implicación de las investigadoras, se mantiene reticente a ceder su confianza en el equipo, compartiendo al final del proceso la barrera de saberse diferente, de identificarse desde el estigma derivado del paso por una pena privativa de libertad, confrontando a la entrevistadora taxativamente con sus, para el, más que seguros prejuicios previos

degradantes (viéndoles como «bichos raros» o «monstruos») en el momento de iniciar el trabajo colaborativo:

«Lo que más me ha gustado de vosotras [investigadoras de la universidad]... Hombre, hay que valorar la implicación que habéis tenido. La implicación..., me ha gustado la implicación que habéis tenido, y la aceptación que creo que habéis tenido. Creo, espero no equivocarme. Era la única pega que yo tenía, no sabía yo hasta qué punto nos ibais a ver como personas normales y no como bichos raros. O como monstruos. Te pregunto yo a ti. No, pero al principio yo sé qué diríais... ¿no?»

DEV2 Entrevista de evaluación CIS Carlos: 168

Al mismo tiempo las investigadoras asisten a una dinámica relacional distinta a la que pueden desarrollar, la que se establece entre la trabajadora social, Sandra, y los participantes de los que conoce su situación personal actual, dando pie a conversaciones que tienen que ver con su vida y circunstancias personales a las que asistimos como espectadoras en las sesiones presenciales. Un momento de este tipo se muestra con sus indicaciones prácticas a uno de los participantes que está experimentando dificultades en su proceso de reinserción:

«- Sandra: Vale. ¿dónde estás comiendo?
 - Chema: suelo comer un bocadillo, o unos pinchos.
 - Sandra: Puedes ir a la calle Tantín y comes caliente.
 - Chema: Ah, vale, ya sé, que hay una cocina así que es...
 - Sandra: ¿vale? Gratis y caliente. Pero oye para que no comas todos los días bocadillo, si no me lo dices, te lo digo yo...
 - Chema: Ya. Sí, sí, pero sin problema...
 - Sandra: Ya lo sé pero que si no quieres... por ejemplo, no te comas un bocadillo si no quieres... Te apuntas...
 - Chema: ¿Sí? Vale, ¿tú [[ininteligible]]?
 - Sandra: Sí, vamos, tú vas a la hora que hay, hombre, te van a preguntar porque vas, que aquello no es... yo no podría ir a comer a la cocina económica, por ejemplo.
 - Chema: Ya.
 - Sandra: ¿Vale? Y le explicas.
 - Chema: Ok. Vale.»

D04 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 256 – 273

Otro ejemplo, es la siguiente conversación en la que manifiesta su interés por compartir el entusiasmo sobre el resultado del trabajo con la trabajadora social, a la que parece haber transmitido su inquietud, sus dudas sobre algunos aspectos del final del audiovisual, dado que no pudo asistir a la sesión del 27 de febrero:

[5/3/18 12:22:58] Carlos: La cancion es acojonante el trabajo se merecia un final asi 🙌🙌🙌, la letra el ritmo pausado y el contenido de ella valen. por si solos para hacer meditar al oyente este final si me gusta. ASI SI
 [5/3/18 12:23:44] Carlos: podrias mandarle un copia y pega del ultimo mensaje a Sandra?
 [5/3/18 12:24:44] Carlos: Lo unico hecho en falta la foto del niño desnudo tumbado

en el suelo no veas si me costo sacarla 🙄🙄

[5/3/18 12:25:43] Pilar: <adjunto: 00000176-PHOTO-2018-03-05-12-25-43.jpg>

[foto de la pantalla del PC trabajando sobre la foto que menciona, montando cartel o flyer]

[5/3/18 12:26:45] Carlos: 🙄🙄👍👍🙄🙄

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0190 – 0194

De esta forma, los participantes manifiestan saber a quién acudir para facilitar su participación en el grupo sin hacer transparente aquellas dificultades personales que están atravesando y no desean hacer públicas. Esto es asumido como condición de trabajo por las investigadoras como se puede visualizar en las comunicaciones de gestión en un correo tipo enviado a los participantes.

«El 8 de septiembre de 2017, 12:36, <inclusionlab@unican.es> escribió:

Hola Juan!

Te echamos de menos el otro día, espero que estés mejor. He quedado en informarte de la fecha en la que nos tenemos que reunir para trabajar juntos en el montaje del vídeo.

Nos vemos el lunes 18 de septiembre a las 10h en la Cafetería de siempre.

Es un poco largo este correo pero es que tengo mucho que contarte.

Pongo en copia [oculta] a Sandra por si hay algún tema de gestión del que no sé... para que pueda ayudarme. [...]»

Correos electrónicos sobre el proyecto CIS: 298 – 303

Sin embargo, los eventos que se producen durante el desarrollo del proyecto provocan un necesario acercamiento a la realidad de la experiencia de las visitas en prisión cuando las investigadoras tienen que visitar a uno de los participantes que ha reingresado en prisión.

Otro de los participantes manifiesta su rabia y después su preocupación por el compañero que ya no puede asistir a las sesiones presenciales del proyecto:

[18/2/18 16:18:51] Gorka: Bueno con ganas de veros el 27

[18/2/18 16:19:03] Gorka: Voy a ver al athletic

[18/2/18 16:19:16] Pilar: Vamos a ir a ver a Chema antes del 27

[18/2/18 16:19:45] Pilar: Espero poder contarle con pelos y señales en lo q se ha convertido esto. Lástima q no se lo pueda enseñar

[18/2/18 16:20:16] Gorka: Le han regresado?

[18/2/18 16:20:30] Pilar: Si 😞

[18/2/18 16:20:39] Gorka: Joder ke alicate

[18/2/18 16:20:55] Gorka: No sabia nada [...]

[18/2/18 16:22:17] Pilar: La verdad es q su situación fuera no era nada buena, dice q esta mejor dentro q en la calle, o eso nos cuenta Sandra

[18/2/18 16:22:22] Gorka: Eso aki no pasa

[18/2/18 16:22:54] Gorka: Yaaa y porke los servicios sociales no sacan recursos

[18/2/18 16:23:09] Gorka: Para gente con esta problematica?

[18/2/18 16:23:20] Gorka: Piso para estos casos??

[18/2/18 16:23:30] Pilar: Ya, es muy desesperante

[18/2/18 16:23:30] Gorka: Como los hay aki??
 [18/2/18 16:23:54] Gorka: Claro normal ke el chabal la cague [...]
 [18/2/18 16:24:10] Pilar: Si 😊
 [18/2/18 16:24:20] Gorka: Ke no... Ke somos victimas de un sistema. Creado para la gente con recursos. Para empezar el es de aki
 [18/2/18 16:25:24] Pilar: 🙄 buff sí, esto me ralla ...
 [18/2/18 16:25:39] Gorka: Y no le dejaban venir. Por su situacion de desamparo
 [18/2/18 16:26:32] Gorka: Pero tampoko nadie buscaba una solucion. El gobierno... Asuntos sociales... Para crear recursos Para este tipo de chabales [...]
 [18/2/18 16:28:00] Pilar: Buff lo sé, a ver cómo está el jueves
 [18/2/18 16:28:00] Gorka: Y chupan condena como cabrones
 [18/2/18 16:29:06] Pilar: Te dejo q tienes partido, pensaba q lo sabías, siento haberte sacado el tema espero no haberte aguado la tarde
 [18/2/18 16:29:07] Gorka: Me da mucha rabia
 [18/2/18 16:29:22] Gorka: Dale recuerdos
 [18/2/18 16:29:31] Gorka: No... Estoy acostumbrado
 [18/2/18 16:29:35] Pilar: Vale, de tu parte

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 1256 – 1300

Unos días más tarde, muestra su preocupación:

[26/2/18 10:58:31] Gorka: Egunon Pilar. Me dijo que habia estado liado con la guardia del curro, no se si lo tendra,para mañana
 [26/2/18 10:59:56] Gorka: Que tal Chema?
 [26/2/18 13:41:26] Pilar: Hola! Bueno, tampoco le vamos a presionar, cuando pueda...
 [26/2/18 13:41:44] Pilar: Chema le encontré bien, no sé. Sandra se hace mejor idea de sus 'bueno!'
 [26/2/18 19:37:56] Gorka: Jon Ander va a intentar mandar todo esta noche

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 1325 – 1329

La confianza posibilitada por la trabajadora social nos acerca a su visión sobre el clima de relación creado en el grupo mixto de investigación desde la conciencia de la imposibilidad de comprender completamente la realidad de los participantes sin participar del estigma, desde el derecho al olvido como condición para su reinserción, entendiendo el olvido como garantía de su libertad⁶⁸ también para su participación en la investigación:

«Es que yo creo que lo habéis hecho muy bien. Y no es por doraros la píldora, es que de verdad creo que lo habéis hecho muy bien, es que yo creo que habéis estado

⁶⁸ «La Ley General Penitenciaria establece que los condenados que hayan extinguido su responsabilidad penal “deben ser plenamente reintegrados en el ejercicio de sus derechos como ciudadanos”, y que los antecedentes penales “no podrán ser en ningún caso motivo de discriminación social o jurídica” (art. 73 Ley Orgánica 1/1979, de 26 de septiembre, General Penitenciaria). [...] “se protegerá a los individuos frente a la difusión de todas las informaciones pasadas que les puedan afectar en el futuro, con indiferencia de si afectan o no a los derechos a su vida privada” [...] (Simón, 2012:121). El objeto del derecho vendría determinado por datos públicos en su día, pero cuya publicidad actual afecta negativamente el interés del individuo en desarrollar su proyecto vital libre de interferencias. Así definido, el alcance del derecho es ciertamente amplio, pues no sería necesario que la información lesionara bienes de mayor densidad valorativa, como la dignidad, el honor o la intimidad.» (Mieres, 2014, p. 11)

súper cercanas, cada uno en su sitio, sin... Y yo creo que se ha conseguido un clima súper bueno»

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 043

Uno de los participantes lo expresa con estas palabras:

«- R.: ¿Cómo ha sido la relación?
- P.: *La relación, sí, ¿cómo ha sido la relación entre todos?*
- R.: Ah, pues yo creo que muy buena, desde un principio, yo creo que ha habido..., no sé, nos hemos sentido cómodos, yo por lo menos. Bueno, al principio igual pues..., hablo por mí, me daba un poco de corte, pero bueno, luego nos fuimos soltando y..., pues entre todos hemos estado bien. Desde mi punto de vista.»

DEV3 Entrevista de evaluación CIS Chema: 123 – 125

Un rasgo de la IP es la consideración de que entre quien investiga y quien es investigado existe una relación y que ésta no es neutral ni está oculta, sino que es visible en cómo nos comunicamos, en el trato y en el diálogo.

Esta relación que se establece dentro del grupo, a modo de ejercicio performativo, donde todos y todas somos en horizontalidad investigadoras, nos da claves para entender el sistema social que pretendemos observar y analizar, marco en el que se desarrolla el proyecto de investigación del grupo inclusionLab-CIS. Por tanto, la relación entre el ámbito universitario y los saberes académicos conectados con lo social, el trabajo social desarrollado en la práctica en la institución penitenciaria y la experiencia de haber pasado por una pena privativa de libertad o de las visitas en prisión, se conjugan en un enriquecimiento del conocimiento resultante de la IP, que recupera estas claves aprendidas durante el proceso colaborativo para entender el sistema social en el que se producen: la situación vivida por los protagonistas vinculada con las visitas de familiares y allegados en prisión.

Es por ello por lo que, la situación de partida de las investigadoras alejadas del ámbito penitenciario, de su análisis y estudio, resulta interesante para deliberar sobre los cambios simbólicos necesarios para compartir el objetivo con los participantes del CIS, lo que nos permite colaborar en la forma de articular y comunicar la denuncia de aquello que no funciona.

Sin embargo, todas las personas implicadas en el proceso de investigación parecen sentir la necesidad de plantearse primero cómo contarlo a su público (compañeros y compañeras, a la familia, a colegas, personas responsables de la institución, amistades, y otras personas allegadas...), imaginando las posibilidades del descubrimiento o toma de conciencia sobre esta realidad y la transcendencia de la demanda de opinión sobre el impacto social de esta situación.

Al mismo tiempo, el diálogo abierto con personas tan distintas, desde realidades tan ajenas las unas de las otras, con las que se ha tenido oportunidad de dialogar en el proyecto, posibilita aprendizajes claves para la elaboración de un discurso más sintonizado con las múltiples sensibilidades que surgen de la propia relación, de los malestares, malentendidos y dudas, así, reconocer nuestras torpezas permite

reconducir la relación a otros caminos alternativos que permitan equilibrar la carga del estigma cuestionándolo para poder fluir, avanzar, movernos del estereotipo negativo o de los prejuicios, y proponer mejoras para gestionar lo común, también de todas las personas, de nuestras instituciones penitenciarias.

En este sentido, la apertura de las investigadoras con la trabajadora social ha sido experimentada con cierta inquietud por la trabajadora social, tal y como expresa en la entrevista de evaluación, quizá por el contraste con el clima generado en el grupo mixto de investigación que supone un acompañamiento más intenso en la búsqueda de un espacio seguro. En este proceso, en el que se asume desde el diseño el riesgo de entrar en lo desconocido como algo natural o propio del proceso, no contagiar un innecesario nerviosismo ante lo indeterminado, desde la confianza en el proceso, hace coherente centrar el foco en las inquietudes de los participantes y no tanto en las que la trabajadora social genere sobre nuestra satisfacción sobre el progreso del proyecto:

«- P.: *¿Quieres añadir algo más?*

- R.: No, no, no, no. La verdad es que solamente agradeceros el que nos hayáis permitido participar y, sobre todo, también mi preocupación, que yo no he sabido si vosotras estabais contentas, si os parecía bien, os parecía mal, quizá en eso hemos tenido poca comunicación ¿no? Y yo estaba ahí expectante, a ver si me decíais algo y ya os pregunté abiertamente. Yo creo que quizá eso es algo que no hemos reflejado. Aunque no me has preguntado ¿no? Cómo nos hemos sentido, digamos, que..., bueno, los que hemos acompañado en este proyecto por las dos partes, quizá eso ¿no? Yo me he sentido muy a gusto ¿eh? Pero sí que es verdad que a veces he echado en falta, porque decía: ¡Madre mía! Esto que no tiene nada que ver con el mundo educativo, qué pensaréis, qué no pensaréis, quizá un poco sí que he echado en falta eso.

- P.: *Y eso, en tu opinión ¿cómo se podría haber resuelto?*

- R.: Pues quizá, no sé, si a lo mejor cuando nos hemos juntado para preparar la sesión del mes siguiente, hemos ido a lo técnico, vosotros vais a lo estructurado: Tengo que preparar una clase, pues esto lo preparo como una clase y sigo los mismos patrones quizá de una clase ¿no? Sin embargo, la parte humana a mí me ha faltado un poco. A ver, la parte humana de compartir, de decir: Oye, pues a mí esto me parece que sí, o me parece que no, o me siento así, o me siento “asao”, no por nada, porque también era... para vosotras yo creo que también ha sido una experiencia nueva, diferente. Entonces, quizá el haber compartido un poco más eso sí que lo he echado un poco en falta ¿no?»

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 102 – 104

Otro indicio que nos informa sobre la construcción de la relación horizontal en una IP es la forma en la que se plantea al grupo el consentimiento informado⁶⁹ buscando el formato más adecuado para que pueda ser comprendido por los participantes de la institución, en este caso, del CIS, explicando el sentido de este protocolo y su vínculo con la ética profesional de la investigación, hablando con ellos de cómo queremos hacer investigación.

⁶⁹ Los documentos para el consentimiento informado pueden consultarse en ANEXOS (ver ANEXO II).

Se hace patente en el contacto inicial un arranque torpe o tímido para la propuesta de formatos más adecuados para los participantes del CIS. Tratando de manejar la distancia entre participantes para que este requerimiento ético no confirme sus inquietudes de falta de empatía o prejuicios y se rompa la relación, lo que exige tacto, sensibilidad, y un esfuerzo de las participantes de la UC fundamentado en la escucha, sin embargo, algunos protocolos formales exigidos para el desarrollo de la investigación no ayudan.

Como indicábamos en el apartado 4.1 (en la página 116) es relevante el cuidado de los primeros momentos, el momento de presentarnos a los participantes.

Para este primer contacto, tratando de evitar situaciones incómodas, se cedió protagonismo a la trabajadora social que tenía más información sobre cada participante del CIS y que realizó la solicitud de presentación en la primera sesión conjunta:

«- Sandra: Claro. No sé. Si queréis, empezamos trasladando un poco, pues eso, cada uno vuestra opinión. Ahora os presentáis para que quede grabado ¿vale? Yo creo que es mejor omitir los nombres para que no haya ningún problema; ni nombres, ni profesiones ¿vale? Nada que nos pueda identificar.»

D01 Sesión de grupo mixto de investigación, de 6 de marzo de 2017: 019 (Trabajadora social)

Otro indicio vinculado con el estilo comunicativo que se manifiesta inicialmente pone el foco en la necesidad reconocer un estilo comunicativo diverso propio de cada participante del grupo mixto de investigación que se manifiesta especialmente en la relación tú a tú en distintos canales comunicativos, no existiendo una forma única y válida de comunicarnos.

Como indicábamos en el apartado 3.6 (en la página 106) las expresiones coloquiales o de argot no son reconocidas como inadecuadas admitiendo cierta transgresión en la comunicación interna del grupo mixto de investigación siempre que se realice desde un clima de respeto. Es por este motivo que se ha conservado tal cual el contenido comunicacional de las transcripciones ya que consideramos que forman parte del tono comunicacional que se produce.

Esta primera solicitud de presentación solicitada por Sandra, la trabajadora social, hizo que desde el inicio se originara un desequilibrio en la relación. Generando tensión sobre los participantes del CIS. Ella preguntaba y ellos respondían en un contexto de presión social, las participantes del CIS, sin tener ninguna información sobre su situación personal no podían considerar aquello que era de naturaleza más sensible. En estos primeros momentos se manifiesta el rol experto, de quien analiza, algo que perturba la comunicación fluida entre quienes no se conocen, e interfiere en la forma en que los participantes del CIS interactúan con las participantes de la UC se nota distancia, quizá también, con la trabajadora social a quien ya conocían, naturalizada en su rol jerárquico previo, arrastrado quizá por el contexto en el que nos encontramos por primera vez, una sala dentro de las instalaciones del CIS.

Desde ese primer día, ellos habían manifestado, al menos, la duración del periodo en el que habían estado privados de libertad como un dato de referencia que les autorizaba para hablar con propiedad y ayudaba a conocernos mejor entre los

participantes del grupo mixto de investigación.

Era evidente en sus aportaciones y comentarios que querían evitar definirse por esa experiencia y al mismo tiempo, que estaban allí por su saber individual derivado de dicha experiencia, que esa experiencia se ponía en el centro para hablar de los vis a vis.

«- P.: *¿Y entonces tú por qué te decidiste a participar [...]?*

- R.: Bueno, porque la experiencia mía desde prisión y demás, yo sé que podía ser una persona quizá útil para desarrollar, no con mucha idea, por la falta de experiencia, pero... 'Falta de experiencia' me refiero a la hora de participar en un proyecto, pero sí por la experiencia dentro de la prisión a la hora de aportar algún comentario o alguna situación o algún momento o lo que hemos aportado, que es cómo discurren los vis a vis y demás.»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 056 – 057

Este efecto de desorientación inicial por el deseo de responder a lo que están preguntando para agradar a quien te pregunta presumiendo que la respuesta debe estar orientada a su interés, por el tema de la investigación, dejaba de lado que se desarrollase un diálogo más libre, rico y quizá más interesante para el grupo mixto de investigación. Provocando que los participantes se mantuvieran en alerta ante aquello que preferían no mostrar y produciéndose momentos de incomodidad al responder a alguna de nuestras preguntas que tocaban temas sensibles:

«- P.: *Vale, ¿qué circunstancias de tu vida han sido más importantes para ti? Las que tú quieras. [...]*

- R.: Hay una cosa... no, es que no, no quiero decirlo. Seguir, es que no sé, no sé, no sé cómo. Es que sólo hay dos cosas y una de ellas no quiero decirla.

- P.: *Vale.*»

Entrevista inicial CIS Nacho: 013 – 017

Y que, al mismo tiempo, buscaran ofrecernos alguna cosa como las participantes de la UC, «en nuestro lenguaje», tratando de conectar con el ambiente más natural para las participantes de la UC, el académico, compartiendo un artículo académico de un amigo criminólogo que trabaja en otra universidad y había sido entrevistado para la investigación:

8/7/17 15:04:56: Nacho: 82-246-2-PB.pdf, 30 páginas <adjunto> [[Artículo académico de criminología relacionado con los delitos de odio y propuesta de mejoras a nivel social e institucional relacionadas con: sensibilización, concienciación y formación.]]

8/7/17 15:06:22: Nacho: Pilar lee este artículo cuando puedas y me dices que te parece lo a publicado Pablo mi amigo que izo la entrevista en la uni

8/7/17 15:23:25: Pilar: Gracias! Lo leo y te cuento el lunes. Saludos!

8/7/17 15:23:39: Nacho: Ok

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0252 – 0255

Hubo de pasar un tiempo para construir una relación en base a fórmulas menos artificiales, para ir conociéndonos progresivamente, dándonos tiempo suficiente para

vernos y conocernos más allá de esta torpe presentación mutua, dando tiempo para que se manifestaran espontáneamente los gustos de cada persona del grupo, mientras realizábamos comentarios sobre las imágenes y lo audiovisual, o producíamos contenido. Pasar el tiempo necesario en un ambiente relajado y distendido para descubrir en el intercambio comunicativo un estilo comunicativo y de relación propio de cada participante, tanto de quienes trabajamos en la universidad como de quienes no.

En este sentido, la posibilidad de abrirse al disfrute del trabajo colaborativo, usando el humor orientado de abajo a arriba como elemento de conexión, complicidad y distensión, en el marco del trabajo desarrollado colaborativamente es un indicio de la construcción de la relación horizontal.

Un humor que se manifiesta en cómo compartimos el reto de enfrentarnos a las tareas propuestas, como reaccionamos ante distintos estilos comunicativos desde el extrañamiento y el posterior reconocimiento de su valor, o ante las dificultades de comprensión de su mensaje, haciendo de la inseguridad e incertidumbre propia del proceso, un espacio compartido, un espacio seguro.

Una muestra de la satisfacción de reconocerse en la torpeza que nos humaniza puede verse en las conversaciones espontáneas que expresan este sentido del humor. Momentos que se producían más frecuentemente a medida que avanzaba el proyecto e íbamos profundizando en el conocimiento del otro, adquiriendo la suficiente confianza como para bromear dentro del grupo mixto de investigación.

Algunos momentos de conexión distendida se producían en canales de comunicación virtual tú a tú, que se muestran aquí representando el tipo de relación horizontal desarrollada entre los componentes del grupo mixto de investigación, conectando con el respeto al proceso desarrollado por los protagonistas.

En este fragmento, el participante del CIS interactúa con una participante de la UC, quien realizó la entrevista a su familiar. Refiriéndose a los momentos de silencio de la entrevistadora que realiza la entrevista a su madre, una entrevista diseñada por el grupo mixto de investigación y realizada a propuesta del propio participante.

Aquello «que le pasa» a Pilar en la entrevista de su madre, que comenta Carlos es un momento de la entrevista que el participante acaba de escuchar en formato audio para buscar fragmentos que incorporar al audiovisual y que para él sirve de muestra del reconocimiento de la dureza de esta situación. En concreto se refiere a un momento en el que la entrevistadora se queda sin voz mientras se recupera del impacto de las palabras que acaba de recibir sobre la experiencia vivida por la entrevistada durante sus visitas a prisión:

[25/9/17 17:55:22] Carlos: Que te pasaba en la entrevista con mi madre 😂😂😂😂
[25/9/17 17:57:32] Pilar: 😂😂😂😂

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0032 – 0033

Esto autoriza posteriormente un comentario en el mismo tono que aparece en el chat de parte de la investigadora haciendo alusión a la foto que realizó en el taller de fotografía de la segunda sesión conjunta, donde realizó una foto al suelo, simbolizando el bloqueo que estaba sintiendo frente a esa actividad, momento recuperado por la

investigadora para reconocer el impacto que supone este tipo de actividades para él:

[13/10/17 15:18:56] Pilar: Buenas tardes, No sé si Sandra ha podido hablar contigo. Tras la sesión del otro día hemos quedado el próximo lunes a las 16:00h para trabajar la segunda parte, ¿cómo afecta a otros? Espero que puedas venir, o al menos que coincidamos de alguna forma para poder hablar de ello tranquilamente. [...]
 Desde que te conozco miro al suelo que piso, lo veo distinto... 😞 [...]
 [13/10/17 15:19:10] Pilar: Si lo lees avísame 🙌😄
 [13/10/17 16:00:27] Carlos: Ufff ya hable con Sandra el lunes nos vemos allí, te llevaré el video de los pies del niño jugando al fútbol y la foto en el suelo desnudo del niño
 [13/10/17 16:01:50] Carlos: Vemos lo que has comentado antes el lunes y lo damos forma, buen finde
 [13/10/17 16:02:13] Pilar: 😊👍 buen finde!

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0045 – 0061

Este mismo participante reflexiona en la entrevista de evaluación sobre la dificultad del proceso, que resuena en el comentario al impacto del trabajo sobre la entrevistadora:

«- P.: *Vale. Y cuando tú piensas en este trabajo realizado ¿cómo te sientes?*
 [...] - R.: Pues hombre, no te sientes bien, te sientes mal, es un repaso a una situación desagradable. Entonces, el transcurso del trabajo es un poco melancólico, un poco triste, pero bueno, luego al final siempre está la parte positiva en la que... si se puede sacar algo bueno de ello, se puede concienciar a la gente o se puede cambiar algo, pues es lo que nos llevamos, ahí está lo bueno. Ahora, fácil, no ha sido.

DEV2 Entrevista de evaluación CIS Carlos: 028 – 031

Por otro lado, dentro del proceso creativo, la relación horizontal da juego para bromear con los distintos estilos expresivos de cada participante, contrastante en este caso con su propio estilo personal, más directo y poco inclinado al uso de metáforas sutiles, más crudo y directo. En este fragmento de una conversación iniciada al enviarle una versión más avanzada del audiovisual, aun dividido en partes, hace un comentario reconociendo la atención prestada a su propuesta de corrección del audiovisual por la que se sustituyeron algunos vídeos vinculados con el agua (metáfora de emoción: mar, lluvia, río...) con otros recursos con un estilo más directo, más descriptivo o funcional.

[3/1/18 12:41:05] Pilar: Buenos días, espero q tengas muy buen 2018. Te escribo porque te mandé un correo electrónico. No sé si Sandra pudo contarte lo que hablamos en la reunión, espero que podamos ir cerrando cosas antes de la próxima reunión. Un saludo
 [3/1/18 23:11:09] Carlos: No habría correo.FELIZ AÑO!!!!
 [4/1/18 9:59:14] Pilar: Buenos días, te envié de nuevo el correo, si no está en spam te lo copio y pego por aquí
 [4/1/18 9:59:40] Pilar: Vaya comunicación q tengo contigo! 🧐
 [4/1/18 10:56:24] Carlos: 🙌🙌🙌
 [7/1/18 22:47:26] Carlos: Recibido, no se puede ver el vídeo montado entero sin

cortes?

[7/1/18 22:48:03] Pilar: Aún no lo he montado todo seguido pero lo haré al final

[7/1/18 22:48:50] Carlos: Ok con menos agua me gusta mas 😂😂

[7/1/18 22:49:04] Pilar: 😂 me alegro

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0106 – 0114

Otros momentos de comunicación en tono humorístico que ayudaban a construir la relación horizontal aparecían espontáneamente en momentos presenciales, como ejemplifica la siguiente conversación, formando parte también del disfrute del proceso de trabajo colaborativo.

Estos momentos dedicados a bromear y a establecer complicidades, aparecen conectados con la sensación de comodidad y confianza en la comunicación que se producía en ese contexto. Una muestra de esta relación que se va construyendo de abajo a arriba es el momento en que un participante se atreve a comentar la sorpresa que le produce la acción de quien dirige la segunda sesión anotando sus aportaciones en la pizarra, en el momento en el que borra únicamente una parte y reutiliza lo que queda escrito para otra anotación, respondiendo en el mismo tono con el que responde la investigadora:

«- Nacho: Lo que hace para no escribir otra vez.

- Maite: Para ahorrar, ¿eh?

- Nacho: Ya ves. Cómo se nota la crisis. (risas)»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0753 – 0755

Este mismo participante manifiesta su experiencia positiva de relación dentro del grupo frente a sus dificultades para participar libremente en otros contextos:

«[...] a mí me cuesta mucho hablar en público, cuando yo no conozco [a las] personas me cuesta que me cuestionen, y en este caso no he visto eso, ni en vosotras, ni en los compañeros, ni en nadie.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 082

Otro indicador de la construcción de la relación horizontal se muestra en la dinamización de un proceso de mejora de la forma de comunicarnos que parte de una escucha imperfecta que reconoce torpezas y aciertos, desde la observación y la reflexión sobre lo que ocurre dentro del grupo mixto de investigación, basado en actuaciones más o menos significativas que mejoran la forma en la que nos comunicamos dentro del grupo mixto de investigación.

La cercanía lograda dentro del grupo mixto de investigación se sustenta en el esfuerzo expresivo realizado por los participantes del CIS que va cobrando sentido para las participantes de la UC a medida que vamos compartiendo tiempo, dialogando, expresando y conociéndonos en este contexto, primero torpemente y más tarde, comprendiendo aquellas cosas que funcionaron mejor, rescatando los aciertos de la observación y reflexión sobre lo que había ocurrido para darle sentido y facilitar el trabajo posterior.

Por ejemplo, la expresión gráfica del taller de fotografía inicial del participante más joven (ver Figura 16) ayudaba también a construir esta relación, y fue haciéndose más significativa a medida que avanzamos en el trabajo, a pesar de que más tarde no fuera recuperada, y por tanto, recogida adecuadamente en la obra final.

Esta secuencia de fotografías nos muestra un ejemplo de expresión inicial muy libre, conectada directamente con su propia experiencia personal, sus comentarios expuestos a todo el grupo mixto de investigación. Esta actuación constituye una muestra de una generosidad genuina al grupo mixto de investigación que pudo significar un apoyo para el resto de participantes del CIS, animándoles y animándonos (como participantes de la UC) a compartir desde el mismo lugar, haciendo fácil lo difícil:

- «- Mujer: Vamos a dejar hablar a Chema, que nos cuente.
 - Chema: Vale. Esa, no veo bien, pero ¿esa es la del arbolito que tiene el plastiquito?...
 - Mujer: Sí.
 - Chema: Pues yo había sacado dos: esa, y la que no tiene el plástico; y para mi representa pues, más o menos, el árbol que tiene el plástico dentro, pues como que no le deja crecer, como que está ahí, pues eso, encerrado.
 - Mujer: Encerrado.
 - Chema: En cambio, el otro está libre; le dejan crecer por sí solo.»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0124 – 0129



Figura 16. «Crecer encerrado, crecer libre». Fuente: Realizadas por Chema, grupo inclusionLab-CIS.

Otro participante recoge como dato positivo, o un acierto, la posibilidad de relacionarse más naturalmente fuera del contexto institucional, en la calle, con naturalidad, compartiendo vida fuera, lo que nos permitió conocer a su hija que ha participado con él en el corto:

«- P.: *¿Esta relación es igual ahora que al principio?*
- R.: No, hombre, claro, a medida que vas trabajando con las personas pues vas creando un vínculo de amistad o de más confianza y de más trato. Yo mañana te veo por la calle y te puedo saludar. ¡Hasta luego, Eva! O te veo en una cafetería y me paro a charlar contigo ¿no? Entonces, bueno, pues de lo que se trata al final es lo que... ¿no? Pues como todo en la vida.
- P.: *Vale. ¿Qué es lo que más te ha gustado de trabajar junto con el equipo de la universidad?* [...]
- R.: Pues me ha gustado desde, por ejemplo, que hemos podido quedar para grabar fuera ¿no?, que habéis venido, hemos ido a recoger a la cría, me ha gustado muchísimo, después pues eso, cuando hemos venido aquí, hemos empezado a valorar si esto se podía colocar, si no...
- R.: Pues eso.
- P.: *Vale. ¿Y hay algo que te haya gustado menos, de esta relación...?*
- R.: No, porque ha sido todo... Al principio ha sido un poquitín raro pues eso, que no nos conocíamos y eso, pero bueno, después, a medida que ha ido transcurriendo el tiempo pues... o sea, nos hemos ido tratando y bueno, ha discurrido una cosa buena aquí ¿no? Aparte, bueno... (se queda sin voz un momento... ríe, tose)»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 150 - 161

Por otro lado, bajo este proceso de escucha imperfecta, algunos aciertos como el anterior (el posibilitar la acción fuera del contexto aula) construyen también la relación horizontal y conectan con otros aciertos como el de promover la implicación con el proyecto de todo el grupo mixto de investigación difundiendo entre todos los pequeños progresos de la obra colaborativa, lo que va generando entre ellos sentido de grupo y afianza la relación horizontal que es necesaria para el desarrollo de la obra colaborativa, disolviendo las diferencias de estatus que se manifiestan con fuerza en el contexto penitenciario del que provienen, esto se puede observar en los comentarios espontáneos que realizan sobre el trabajo de otros compañeros, y en su interés por conocer la opinión de todo el grupo mixto de investigación:

De: Carlos <xxx@gmail.com> Fecha: viernes, 9 de junio de 2017, 12:34 Para: <inclusionlab@unican.es> Asunto: Re: Sesión del 5 de junio Universidad de Cantabria Fantastico el video se podria ampliar con habitacion de vis intimo y de convivencia, pero esta muy currado la verdad, buen trabajo Juan [participante].

Correos electrónicos sobre el proyecto CIS: 269 – 271

[24/1/18 13:12:48] Gorka: Joder estoy viendo y el de Carlos de la caseta de obra es buenísimo jodidamente sensacional
[24/1/18 13:16:58] Pilar: 🤔👍

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0736 – 0737

[2/2/18 20:25:10] Gorka: A mí la entrada de piano cada vez que la escucho me gusta mas, te lo juro
[2/2/18 20:26:14] Pilar: A mí tb me pasa!

[2/2/18 20:26:38] Pilar: Muy bien, ya le dije todo lo que creo q necesitaba saber, le dejo crear!!

[2/2/18 20:27:07] Pilar: A Maite (conocida por ti como Paloma) tb le gusta mucho

[2/2/18 20:27:25] Gorka: Que alegria!!!!!!

[2/2/18 20:27:30] Gorka: Si??

[2/2/18 20:27:37] Gorka: Le ha gustado??

[2/2/18 20:27:43] Gorka: Haber a los compis

[2/2/18 20:27:47] Pilar: Si, claro!

[2/2/18 20:27:49] Gorka: Y eva

[2/2/18 20:28:00] Gorka: A Sandra le encanta tambien

[2/2/18 20:28:11] Gorka: Eske es muy bueno

[2/2/18 20:28:18] Pilar: Se lo he mandado a Carlos q estaba mosca del otro día y también le gusta

[2/2/18 20:28:26] Gorka: Ke guayy

[2/2/18 20:28:39] Gorka: Joder esta alegria no tiene precio

[2/2/18 20:28:44] Gorka: De corazon

[2/2/18 20:29:00] Pilar: “Esto acaba en el cannes film festival ya veras”

[2/2/18 20:29:07] Pilar: Eso me dijo Carlos

[2/2/18 20:29:08] Gorka: Ya veras la cancion

[2/2/18 20:29:45] Gorka: Jope me voy a tomar un par de cervezas con jon ander

[2/2/18 20:29:49] Gorka: Le invitare

[2/2/18 20:29:52] Gorka: Jijiji 😂😂

[2/2/18 20:29:58] Gorka: Gracias

[2/2/18 20:30:21] Pilar: Eso espero!!

[2/2/18 20:30:31] Gorka: Pasa buen finde a mi me espera una buena paliza de curro

[2/2/18 20:30:33] Gorka: Jeje

[2/2/18 20:31:31] Pilar: Ánimo! Q sea leve

[2/2/18 20:37:47] Gorka: Siii eskerrik asko, ya veras cuando este el trabajo acabado, quedara muy guapo, potente!

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 1002 – 1033

Una circunstancia que resultó problemática para la construcción de la relación horizontal de acuerdo con el diseño previsto por la investigación fue el desarrollo bajo condiciones más propias del ámbito de la educación formal, mucho menos sujeto a incidencias personales significativas que alteran la continuidad del proceso.

Si bien, lo formal como un contexto más natural para las participantes de la UC, en donde la implicación es expresada como presencia, estar presente al 100%, sin embargo, se manifestaba como torpeza al percibir la falta de asistencia como desinterés, cuando se hizo evidente en la entrevista de evaluación final que no comunica lo mismo en este nuevo contexto, constatando el enganche efectivo con el proyecto. El grado de presencialidad que las participantes de la UC esperan obtener si los participantes del CIS están a gusto trabajando en el proyecto se ve entorpecida involuntariamente por la urgencia de sus circunstancias vitales (responsabilidades familiares y dificultades en las relaciones sociales, ausencia de oportunidades laborales, procesos judiciales abiertos y preocupaciones derivadas de dificultades económicas personales o familiares: alojamiento, salud, cuidado de la higiene personal, manutención...).

La asistencia de los participantes del CIS a las sesiones presenciales se vuelve más dificultosa debido a eventualidades, malestares y otras circunstancias sobrevenidas, situación que nos ayuda a entender y es explicada por la trabajadora social con estas palabras:

«- P.: *¿Y tú crees que ellos se han sentido escuchados a lo largo [...] del proyecto?*
- R.: Yo creo que sí. De hecho, el que ellos hayan sido capaces de venir, mes a mes. Llevamos un año aproximadamente. Hay una cosa que a mí me gustaría resaltar, por qué digo que ellos se han sentido escuchados. Porque es muy complicado, dentro de sus historias de vida, mantenerse durante mucho tiempo en una situa... o sea, compartiendo una situación o trabajando en algo concreto. Pues porque evidentemente, a lo largo del cumplimiento de la condena, para bien y para mal, hay muchas incidencias, positivas y negativas, entonces, mantenerse durante tanto tiempo, que hayamos sido capaces de mantener una sesión mensual, que luego ellos han llevado su... bueno, pues su tarea o sus trabajos de poder contárselo a su familia, de poder hacer un video para tener una imagen, para colocarla con su voz, con la voz de sus hijos o de su mujer, o de su madre, me parece importante. Entonces, yo creo que ellos sí se han sentido escuchados, sino no estaríamos aquí hablando.»

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 019 – 020

Este «sentirse escuchados» que posibilita el modelo de relación horizontal sirve de elemento explicativo del enganche con el proyecto, expresado por la trabajadora social como un ejemplo de verdadero interés por el proyecto a pesar de la complejidad del proceso de reinserción que afecta transcendentemente a sus vidas en estos momentos:

«La preocupación de Gorka cuando habíamos quedado hoy: Oye, que me han cambiado el trabajo, que no puedo venir, que es que salgo de noche y entro por la tarde, por favor, conectémonos para poder participar. O cuando me ha dicho Carlos: Oye, mira, que es que tengo que acudir a un tema de mediación por el tema de mi hija, pero quiero estar, quiero poder cerrarlo, quiero dar mi opinión... Si alguien no se siente escuchado eso no hubiera ocurrido. Y sobre todo por la cantidad de tiempo que ha pasado, que a vosotros quizá académicamente un año... es algo normal, en la cárcel un año es un mundo entero.»

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 021 – 022

Esto es recogido también por un participante del CIS en su entrevista de evaluación, sentirse escuchados, que podían opinar con libertad como condición para su participación, lo que explica por otro lado que no se explica su enganche por una vinculación artificial, como algo obligado:

«- P.: *Tú, en este momento de la decisión, ¿pudiste opinar con libertad?*
- R.: Yo siempre he podido opinar con libertad, sino no lo hubiera hecho. Yo, en el momento que no podría opinar con libertad me hubiera dado media vuelta y lo hubiera dejado.»

DEV2 Entrevista de evaluación CIS Carlos: 101 – 102

Toma de decisiones en cada una de las fases

El análisis del proceso de toma de decisiones de forma horizontal que está directamente relacionado con la construcción de la relación horizontal ha sido desarrollado en cada una de las fases del proyecto participativo del caso CIS. La metodología aplicada en el caso CIS está definida por el proyecto I+D+i y descrita en el Capítulo 3 sobre el planteamiento investigador donde se describe el ciclo de participación inclusiva (apartado 3.3) y se introduce el apoyo gráfico que vamos a usar para analizar el proceso de toma de decisiones en cada una de las fases (hoja de ruta, apartado 3.3, página 81).

Antes de iniciar el análisis sobre cómo se ha desarrollado la toma de decisiones en este caso, es necesario aclarar que ya ha sido realizado el análisis sobre la toma de decisiones horizontal en la elección participativa del objeto de indagación en un apartado anterior (ver apartado 4.1.3). Ese momento de entrada al proyecto I+D+i sirve de base para poner en marcha su proyecto de mejora, para el desarrollo del resto del proceso de IP.

Aquí se analizará cómo se ha producido la evolución en el proceso de toma de decisiones horizontal en cada una de las fases, desde el momento en el que los participantes del CIS aparecen en escena y todo el grupo mixto de investigación va poco a poco sintonizando con el sentido del trabajo desarrollado en la IP.

El respeto a esta característica de la IP como «plan abierto» que se desarrolla ad hoc, no quiere decir que no exista un tiempo dedicado a la toma de decisiones horizontal que va dando forma, en cada una de las fases, a esta IP que se expresa en una secuencia planificada de actuaciones y el escenario de interacción adaptado a los condicionantes del grupo. Un escenario en el que los participantes entran en juego si aquello que se les presenta les parece bien, y en la forma en que prefieren, por lo que aquellas actividades a las que no dan sentido, cuya concreción no es posible realizar en este proceso abierto crean cierta desconfianza en el grupo. Por este motivo rescatamos aquí algunos fragmentos que ejemplifican aquellos momentos en los que nos explicamos mutuamente el sentido del proceso seguido, consensuando el proceso de la IP.

La trabajadora social que participa en el proyecto recoge en la entrevista de evaluación su opinión sobre el resultado del proyecto que ilustra cómo ha sido el proceso de toma de decisiones de forma general en el caso CIS, su experiencia de un espacio donde, en sus palabras, se ‘toman decisiones al mismo nivel’ donde se refleja la distinción entre el proceso de toma de decisiones vertical vinculado con la relación profesional en el CIS y la realizada en el proceso de IP, refleja además, desde una posición privilegiada, la capacidad de generar un espacio donde cada opinión es respetada en el grupo mixto de investigación:

«- P.: ¿Crees que te ha servido para algo participar en este proyecto? ¿Y puedes explicar para qué te ha servido?

- R.: Pues mira, a nivel profesional me ha servido porque creo que me habéis dado la oportunidad de poder participar con diferentes residentes en un proyecto y vernos de otra manera, no solamente como el profesional que tienen de referencia en el centro

de inserción, pues para comentar algún problema que les ocurra fuera, en el exterior, sino que aquí hemos estado sentados en horizontalidad. Ellos, de una u otra manera, nuestra relación siempre es vertical, y a mí me parece que, a mí, profesionalmente, me ha dado la oportunidad de estar con ellos en el mismo nivel. Hemos participado todos, tanto vosotras desde la universidad, como nosotros desde el CIS, tanto residentes, como en este caso, yo, como profesional, hemos compartido y hemos tomado las decisiones en el mismo nivel. A mí eso no solamente me ha servido, sino que creo que a ellos también les ha servido. Y luego, a nivel personal, hombre, pues yo creo que ha sido una experiencia, por lo menos para mí, muy grata, porque nos hemos podido conocer fuera de lo que es el marco estrictamente penal y penitenciario.

- P.: *Señala alguna cosa que hayas aprendido en este tiempo.*

- R.: Esta es una pregunta complicada ¿eh? así, en frío. Yo aprendo de ellos, yo aprendo de ellos. Me ha parecido... me han parecido todos muy naturales, me han parecido sinceros, me ha parecido que han sido capaces de compartir y de abrir, no solamente su razón sino sus sentimientos, y su intimidad, porque han traído a sus familias, con tres personas desconocidas que sois vosotras. Y yo creo que desde el primer momento ha habido una transparencia total. Eso a mí me ha hecho aprender, a mí me ha hecho aprender.

Y luego, porque yo les he visto que ellos al final están contentos, y cómo han sido capaces de participar, a pesar de que cada uno tiene sus propias vivencias, cada uno tiene una trayectoria y una historia de vida tan, tan diferente, han sido capaces, no solamente de hacer grupo, de respetarse cada uno sus opiniones, sino de compartirla con tres personas ajenas a todo este mundo.»

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 006 – 011

Esta contextualización ayuda a realizar el análisis de la toma de decisiones horizontal en cada fase que se aborda a continuación.

Fase A. Deliberación democrática e inclusiva

En la fase de deliberación democrática e inclusiva con la toma de decisiones horizontal nos referimos al proceso desarrollado para la elección del tema objeto de estudio en el CIS, en este caso las comunicaciones en el vis a vis con familiares y allegados de las personas que están privadas de libertad.

Como se visualiza en la infografía (ver Figura 17) esta fase se refiere al proceso de desarrollo del diálogo en el que nos comparten sus intereses y sus objetivos, el sentido de su participación, es decir, la necesidad o preocupación que va configurando el sentido del trabajo colaborativo, definiendo qué asunto quieren investigar, denunciar o comunicar a otros.

Encontramos dos elementos que inciden directamente en la toma de decisiones horizontal común a todas las fases: por un lado, la planificación que define el escenario de interacción, y por otro, la comprensión del sentido de la actividad propuesta, como un proceso transparente para los participantes del CIS.

Las líneas del gráfico se encuentran y se separan, azarosamente, pero van encontrando la dirección común, un proceso inicial que resulta algo desconcertante para el grupo mixto de investigación.

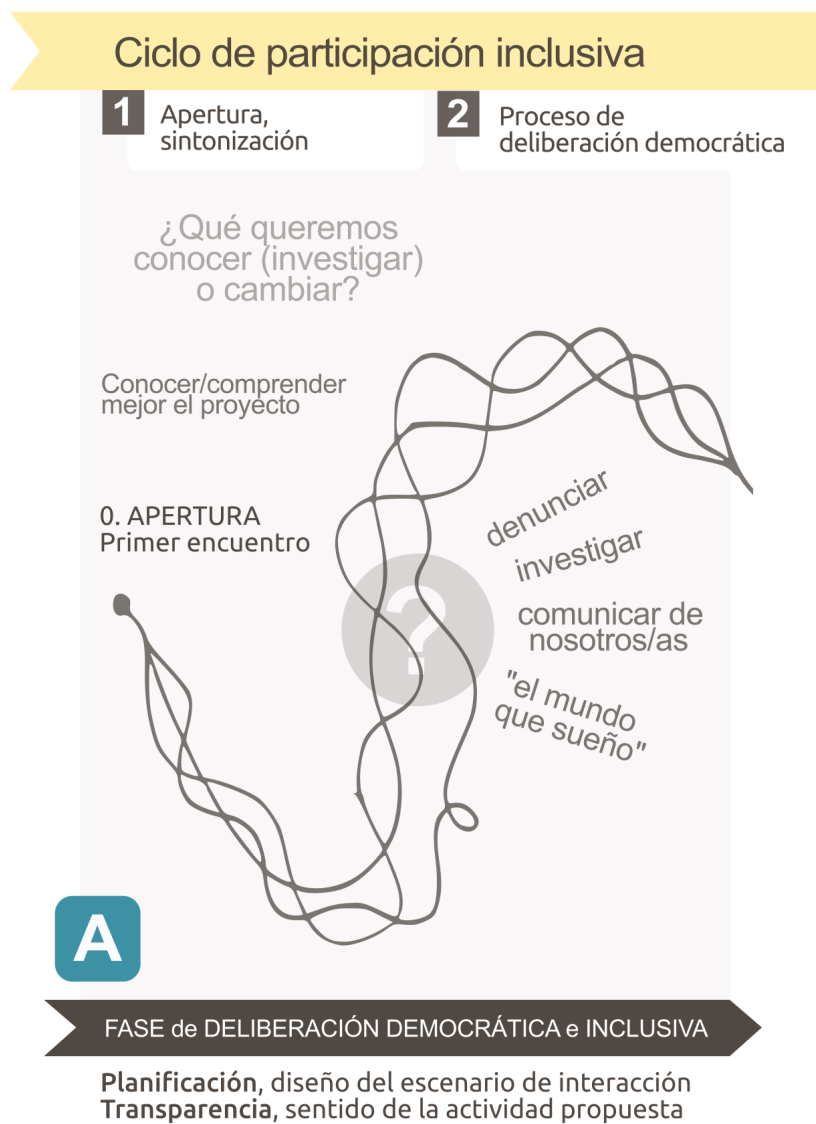


Figura 17. Fase A. Deliberación democrática e inclusiva. Fuente: producción propia.

En el grupo mixto de investigación, la interacción va siendo más fluida y positiva a medida que los participantes y la trabajadora social nos vamos conociendo y se sintoniza con el objetivo compartido en la IP.

En estos dos fragmentos se recogen sensaciones iniciales de los participantes del CIS, una sensación de desorientación inicial experimentada por algunos que sin embargo no era experimentada desde la incomodidad, sino como parte del proceso:

«- P.: Eso que decías de “al principio”, ¿qué es eso, que parecía que no funcionaba?
 - R.: No sé, al principio me daba la sensación de que esto no iba a funcionar, de que no... me estaba metiendo en un sitio donde no entendía por qué hacíais esto, por qué... por qué se hacía, es que no... pero luego ya, pasando los meses, me he dado cuenta de que sí que vale mucho, que vale mucho para que otras personas lo vean y para que más gente sepa lo que hay.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 075 – 076

«- P.: *Algún momento en que estuvieses incómodo o algo que no te pareciera a ti bien.*
- R.: No, siempre que he estado aquí me he sentido bien, me he sentido realizado y ya te digo, aunque al principio me haya costado un poco porque no sabía muy bien cómo iba a acabar esto, pero siempre que he estado aquí me he sentido muy cómodo.
- P.: *¿Crees que podíamos haber hecho algo un poco antes, para que tu sensación esa de no saber...?*
- R.: No, no, por algo se empieza siempre.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 131 – 134

Sus comentarios favorecen la sintonización con el objetivo compartido en la IP, en el fragmento anterior, su forma de expresar la necesidad de comunicar, de transmitir «lo que hay» centra el proceso de toma de decisiones horizontal, de este modo, la palabra «comunicar» cobra enseguida verdadera importancia para los participantes que comprenden que sus interlocutoras de la Universidad necesitan conocer un mínimo su realidad para poder trabajar juntos, es por ello que las decisiones sobre cómo trabajar juntos no solo están motivadas por la planificación prevista para la sesión por las investigadoras coordinadas con la trabajadora social, sino que, por encima de la planificación prevalecen dichos objetivos, en esta fase:

1. Conocer y comprender el proyecto.
2. Conocernos más y conocer el tema para poder comunicarlo mejor.

El proceso desarrollado es también, por tanto, un proceso de deliberación democrática que permite la apertura al proyecto y entender más sobre el tema, en un espacio en el que todos y todas podemos opinar y preguntar, motivado por la importancia de ponerlo en común, conocer sus distintas experiencias.

En este espacio, unos participan expresando desde su experiencia, otras manifestando su desconocimiento, enfocando también su interés en las preguntas que realizan, y procurando todos no dar nada por sabido, ni presuponer que su experiencia individual pueda entenderse como la experiencia universal, cada uno desde su propia vivencia.

«- Trabajadora social: Entonces... me gustaría escuchar la opinión de los tres [que asistís a esta sesión]; ¿cómo definís vosotros dónde se celebran las comunicaciones? ¿Cómo es la habitación?, ¿cómo no es?, ¿qué es lo que vosotros resaltaríais?, ¿qué es lo que no? ¿Cómo podemos describir cómo es esa habitación? Me gustaría escucharos a los tres. Porque cada uno, a lo mejor, recordamos de una manera.»

D01 Sesión de grupo mixto de investigación, de 6 de marzo de 2017: 071 (Trabajadora social)

Un ejemplo de esta tensión comunicacional que se manifiesta abiertamente para provocar la necesidad de contar(nos), viene impulsada y orientada por la definición del objetivo de la sesión, acordada en la reunión de coordinación previa con la trabajadora social. Esta orientación es expresada en estos términos en la presentación de la trabajadora social que ejerce de moderadora en la primera sesión conjunta del grupo mixto de investigación en el CIS:

«- Trabajadora social: Yo creo que hay una cosa que tenemos que tener clara. No podemos... yo, como os he comentado al principio, no podemos dar nada por sabido. Cuando decimos que los familiares no tienen que pasar por lo que están pasando, tenemos que explicarlo. Porque nadie sabe a qué nos estamos refiriendo.»

D01 Sesión de grupo mixto de investigación, de 6 de marzo de 2017: 058 (Trabajadora social)

En este contexto, podemos reconocer como una condición para que sea posible la toma de decisiones horizontal, que los participantes comprendan el sentido de la planificación y del escenario de interacción en el que nos relacionamos, desde su propia motivación.

Es decir, que todos los participantes del grupo mixto de investigación encuentren en la sesión oportunidades para proponer la forma más adecuada de trabajar con aquello que vamos a trabajar en la sesión pudiendo ajustar aquello que no se adapta bien a lo esperado, a sus necesidades como grupo e individuales.

Esta estrategia que busca provocar la necesidad de contar(nos) se sirve de la diversidad presente en el grupo mixto de investigación dándonos la oportunidad de acompañarnos y de ejercer momentáneamente el papel de audiencia para problematizar algunas formas de comunicar presentadas que no responden a la finalidad inclusiva o al objetivo del grupo mixto de investigación.

En esta línea, los participantes del CIS proponen soluciones y estrategias para acercarnos a su experiencia, enriquecer el pensamiento de todo el grupo sobre el tema a investigar.

Esta interacción les hace darse cuenta de la dificultad de transmitirnos las sensaciones del espacio, los detalles de su experiencia, sin que la vivamos directamente, sin que podamos visitar el espacio de comunicaciones vis a vis previamente.

Desde esta necesidad parte la deliberación conjunta para tomar decisiones sobre qué hacer, qué dinámica establecer, respondiéndonos intuitivamente a la pregunta: ¿cómo podemos sintonizar los unos con los otros y comprender el interés o alcance del tema que ellos quieren desvelar, describir o denunciar?

En este fragmento se recoge el momento en el que proponen que veamos unas fotos que habían buscado previamente en internet para poder explicarnos mejor, solicitud realizada por la trabajadora social tras la reunión de coordinación en la que se valoró la posibilidad de que buscaran imágenes que definieran el tema sobre el que querían trabajar.

Estas imágenes rescatadas por los participantes estaban orientadas a elicitare la descripción de su experiencia accediendo al espacio de comunicación en prisión, representado por fotos reales de instalaciones para el vis a vis, salas de comunicación o locutorios, de otros países o de otras cárceles nacionales, incluyendo representaciones en la ficción de películas y series:

«- Hombre3: A mí me gustaría que las vieran para, más o menos, que se harían una

idea de lo que estamos hablando.

- Moderadora: Claro. No, no; que lo tenemos aquí el ordenador para verlo.
- Hombre3: Para que no sea algo tan... [abstracto]
- Moderadora: O sea, que lo... lo podemos ver. ¿Vale?
- Hombre3: Vale.
- Hombre2: ¿En persona?
- Moderadora: ¿Perdón?
- Hombre3: [risas, no las veo ahí...].
- Moderadora: Claro, por eso te digo.
- Hombre3: Esa es otra... otra papeleta.
- Moderadora: Esa es otra papeleta.
- Hombre3: Esa es otra papeleta también... [que ellas no puedan verlo en persona.]
- Moderadora: Por eso os estoy diciendo que cada uno desde vuestra experiencia... Definir cada una de las comunicaciones desde el principio hasta el final. ¿Vale?
- Mujer: Lo más obvio, es que yo... ya veis las preguntas que hago.
- Hombre3: Nosotros sabemos porque lo hemos vivido...
- Mujer: Claro, claro.
- Hombre3: Muchas veces detalles que vosotras no...»

D01 Sesión de grupo mixto de investigación, de 6 de marzo de 2017: 214 – 230

Esta iniciativa de uno de los participantes hace más ágil la presentación, la deliberación sobre el tema de las comunicaciones, facilita, apoyándose en las imágenes, la tarea de describir, de evocar su experiencia, de denunciar lo que no les gusta.

De esta forma, los participantes que estaban tratando de describir oralmente en la conversación ese espacio, deciden y dirigen en este momento la forma de trabajo transformándola a una forma más práctica y funcional para el grupo mixto de investigación, un espacio en el que las investigadoras pueden hacer preguntas sobre lo que escuchan, poniendo sobre la mesa qué imágenes previas han construido sobre las comunicaciones a partir de lo representado en películas y series, lo que ha favorecido la generación de esos puntos de encuentro, gráficamente representados en la imagen (ver Figura 17) como el contacto entre las líneas que representan las raíces del proceso de IP.

Al mismo tiempo, se hacen visibles momentos de desconexión o falta de sintonía, que surgen de las propias torpezas naturales en un diálogo abierto y que se hacen evidentes en la conversación. Por ejemplo, aparece una afirmación torpe atribuible al desconocimiento del tipo de relaciones que se generan en el ámbito penitenciario cuando una de las investigadoras en la conversación asume que la falta de intimidad impuesta genera por defecto cercanía entre los internos, haciendo una lectura incompleta de lo que el participante está tratando de explicar, hecho que, sin embargo, no es recibido como una ofensa por los participantes, sino que parece motivar su necesidad de contarnos con mayor detalle, de la misma forma que atenderíamos a un extranjero que hace atribuciones incorrectas sobre las formas propias de una cultura que le es ajena, en este caso, desde fuera del contexto por las participantes de la UC:

- «- Mujer: Y esto y... O sea, con un cristal que os separa de...
- Hombre3: Aquí nos ponemos nosotros y aquí mi padre, mi madre lo que sea, otra

persona; coges el teléfono y...

- Mujer: Sí, eso es yo creo, es la representación que tenemos de las series de televisión, películas...

- Hombre3: Sí, sí. Son así, ¿eh?

- Mujer: Ya.

- Hombre3: Las que hay aquí en Santoña son prácticamente iguales.

- Hombre2: La mayoría... son todas iguales. [...]

- Mujer: ¿Y es a la misma... las comunicaciones de todos a la misma hora? O sea, siempre...

- Hombre3: Sí. Aquí estaríamos digamos todos los presos y todos [los] familiares. Todos los familiares juntos y todos los presos juntos. [...]

- Hombre3: El de aquí está escuchando la comunicación del de al lado, el otro las penas del de al lado porque se escucha más de... de la parte de dentro en la parte de... Es que es complicado.

- Mujer: Sí. Entiendo. Que se escucha más al de al lado que a tu...

- Hombre3: Se escucha más al de al lado que al de la otra parte. O sea, es tanto lo que hay en medio que tienes que gritar tanto, que al final te enteras de lo que está hablando el otro y no se enteran los que están al otro lado.

- Mujer: Ya.

- Hombre3: Luego, al final todos los familiares saben los problemas... (se ríe) saben los problemas de cada uno. Como todo se escucha y todo se sabe. La discusión o el problema o lo que estén hablando en la cabina uno, lo sabe la cabina dos, la cabina tres, la cabina cuatro. Luego entre ellos se hacen amigos 'ay, ay, pues ya me he enterado que...'

- Mujer: Luego, claro, esa es otra...

- Hombre3: ¿Sabes? O sea, no tienes...

- Mujer: Me imagino que será, al final, un apoyo para gente...

- Hombre3: No tienes privacidad ninguna.

- Mujer: Que está en las mismas circunstancias. Entre ellos, digo.

- Hombre3: No tienes privacidad ninguna. Ya te digo, porque todos sabemos lo que ha...»

D01 Sesión de grupo mixto de investigación, de 6 de marzo de 2017: 251 – 275

Lo mismo ocurre cuando tratamos de decidir la forma más adecuada de acompañar el proceso en la web inclusionLab (formatos y contenido) de cara a las siguientes fases:

- Fase B. Investigación / innovación / acción, y
- Fase C. Evaluación y difusión.

Tener presencia en la web es importante para el grupo con el objetivo de que otras personas conozcan aquello en lo que estamos trabajando en este grupo mixto de investigación, un momento en el que no son invitados a participar, sino que aparecen incluidos en la propia conversación, un espacio virtual que pertenece y está diseñado para ser usado por el grupo: donde el grupo mixto de investigación decide qué aparece y de qué forma aparece, articulando un proceso de propuesta y revisión posterior en la siguiente sesión grupal. Lo que se lleva al grupo pertenece al grupo y está también sujeto a la toma de decisiones horizontal:

- «- Hombre3: Yo creo que deberíamos focalizar más... [...] Focalizar más lo importante y... y que haya un entrevistador que haga las preguntas... [...]
- Mujer: De hecho, a lo mejor, habría que pensar en cómo diseñar ese proceso de recogida, así, concreto, un resumen de... de lo que hemos trabajado hoy para subirlo a la Web. Algo sistemático...
- Moderadora: Sí.
- Mujer: ¿Vale? Que... que todos podamos participar... Que cada uno lo sintetice... Y cada uno con su propia voz o, incluso, combinando imágenes que hayamos recogido de la Web o que serían explicativas de lo que hemos hablado hoy...
- Moderadora: Yo creo que hoy algo que deberíamos resaltar sería la definición del proyecto...
- Mujer: Claro.
- Moderadora: Por qué hemos elegido este tema.
- Mujer: Sí.
- Moderadora: Quizás sería el objetivo de hoy, ¿no?
- Mujer: De hecho ha habido un momento [donde hemos hablado de ello], que está grabado. Si queréis lo que... me puedo encargar yo, es con la aplicación esta que es libre, que se llama Audacity, pues hacer un recorte del audio. Y pasártelo a ti [trabajadora social] para que el resto...
- Mujer: Vale. Vale.
- Mujer: Pueda escuchar lo que...
- Mujer: Sí, para que os escuchéis vosotros y si...
- Hombre3: ¿Has cogido las fotos?
- Mujer: No. Las fotos, no. Ahora me las pasas ¿vale? [...] »

D01 Sesión de grupo mixto de investigación, de 6 de marzo de 2017: 675 – 690

Este mismo fragmento ejemplifica la intención expresa de hacer transparentes todos los procesos que tienen que ver con la actividad del grupo, aunque es posible observar en esta interacción que el vocabulario utilizado podría ser inaccesible para alguno de los participantes del CIS debido al uso de palabras técnicas o poco conocidas.

Se hace mención expresa en esta misma conversación a la aplicación gratuita que se utiliza para recortar los fragmentos de audio, una aplicación que cualquiera de los participantes puede aprender a utilizar si es algo que entienden necesario o útil para ellos, y al mismo tiempo, se hace evidente el desconocimiento del tipo de relación que mantienen entre ellos, y por tanto se resuelve la gestión apoyándose en la trabajadora social para que pueda hacer llegar este contenido al resto de participantes.

No se hace habla aquí, sin embargo, de la posibilidad de autogestionar el proceso de documentación de la sesión en la web, sin mediar un apoyo técnico, dado que no conocíamos cual era su posibilidad de acceder a internet, a un ordenador o a un móvil, o ni siquiera qué habilidad o relación tenían los participantes con la tecnología, algo que podría resultar conflictivo dada la desconexión que se ha vivido o viven, derivada de la pena privativa de libertad. Este fue un límite inicial para la gestión horizontal del trabajo colaborativo. Esta desconexión con la tarea de documentar en la web el proceso de IP en desarrollo se refleja en la poca utilidad sentida por el grupo que una vez inmerso en el proceso de montaje audiovisual abandona la documentación sesión a sesión. Esto es

así a pesar de que en alguna ocasión es utilizada para mostrar a otros el trabajo desarrollado a través de WhatsApp o correo-e, como se recoge en esta conversación:

«- Nacho, [18 jul 2017 10:01:58]: Pilar buenos días me podías mandar el nombre de la página donde se puede ver los adelantos gracias
 - Pilar, [18 jul 2017 10:03:50]: Buenos días Nacho, no sé muy bien si te entiendo, lo que vamos haciendo lo contamos aquí en <http://inclusionLab.unican.es>
 Te interesa ver algo en concreto?
 - Nacho, [18 jul 2017 10:04:40]: No es para una amiga ke kiere echar un vistazo a lo ke hacemos
 - Pilar, [18 jul 2017 10:04:59]: Ah, fenómeno! Pues ahí
 - Nacho, [18 jul 2017 10:05:07]: Ok
 - Pilar, [18 jul 2017 10:05:16]: Ahora te pasó el enlace del vídeo de Juan»

Telegram (comunicaciones con Nacho): 031 – 037

Organizarnos adecuadamente forma parte del trabajo desarrollado en la IP. Para las participantes de la UC lo ideal hubiera sido poder decidir la forma más adecuada para comunicarnos dentro del grupo mixto de investigación, con el objetivo de favorecer la transparencia del proceso para la toma de decisiones horizontal, vemos aquí que este no fue un tema que fuera puesto sobre la mesa, algo sobre lo que deliberar al inicio, que cada participante desde su posición pudiera aportar soluciones, valorando adecuadamente la implicación de compartir con una persona o con todo el grupo los datos de contacto personales (teléfono móvil, WhatsApp, correo electrónico...), en definitiva, poder deliberar y tomar una decisión conjunta respetando a cada persona del grupo mixto de investigación.

Esta condición de respeto y cuidado en el acceso al ámbito de lo íntimo o personal de cada participante forma parte de las características de este grupo mixto de investigación. Y es tratado como un tema sensible en el que los participantes del CIS de forma diferenciada se ven sometidos a una distancia inicial, como precaución, para evitar posibles problemas derivados del mal uso de los canales de comunicación que pudieran abrirse entre participantes o con otras personas.

Por este motivo, se evita generar un grupo colectivo en el que aparezcan todos los participantes, asignando a una persona de referencia (PR), una de las investigadoras, que actúa como puente comunicacional. Esta persona de referencia cumple tres tareas básicas de gestión:

1. Gestionar las incidencias para la asistencia a las sesiones presenciales.
2. Mantener informados a los participantes del progreso.
3. Agilizar la coproducción de contenido.

Esta forma de gestionar la comunicación interna es dirigida inicialmente por las investigadoras asesoradas por la trabajadora social y sin ser consensuada por todo el grupo mixto de investigación. Esta forma de comunicación interna es explicada y compartida en el grupo mixto de investigación haciendo explícita la necesidad de abrir un canal de comunicación responsable para la gestión y producción de contenido, dejando de lado conscientemente la posibilidad de construir algún canal común abierto,

como puede ser un grupo de chat compartido o una lista de correo-e.

Es necesario resaltar que la solución comunicacional adoptada tiene consecuencias en la construcción de la relación dentro del grupo mixto de investigación, puesto que centra el espacio de relación en el encuentro presencial y fuerza la creación de una comunicación estrecha con la PR, que sirve de puente comunicacional.

Esta comunicación es apoyada y facilitada por la trabajadora social que nos orienta y nos ayuda a resolver las dificultades que encontramos al inicio de la comunicación en el ámbito penitenciario, como muestra este hilo de correos-e:

«De: Sandra [Trabajadora social] / Fecha: martes, 16 de mayo de 2017, 10:47 / Para: inclusionlab@unican.es / Asunto: RE: Correo de Gorka

Buenos días. Os envío el correo de Gorka: xxxxx@hotmail.com Desde el centro, por motivos de seguridad, no podemos comunicarnos con los residentes por correo electrónico. Reenviaré un cuento y un power point [sobre su estancia en prisión], parece ser que no tenía bien el correo de contacto. Gracias

De: inclusionlab@unican.es / Enviado el: miércoles, 10 de mayo de 2017 12:11 / Para: Sandra [Trabajadora social] / Asunto: Correo de Gorka.

Buenos días, Estaba revisando los correos que tengo para que puedan comunicarse con nosotras y también para remitirles las preguntas de las entrevistas que preparamos el otro día, pero me falta el correo de Gorka, si te parece bien, he pensado en que sería bueno enviarle el siguiente correo-e si pudieras remitírselo, porque parece que no nos ha llegado su correo-e. Muchas gracias. Un saludo, Pilar

Buenos días, Para facilitar la comunicación con el equipo tenemos disponible este correo-e de contacto: inclusionlab@unican.es A este correo podéis enviarnos vuestras aportaciones, dudas, o cualquier otra cuestión que penséis que nos podría ayudar a acompañaros en el desarrollo del proyecto de trabajo que tenemos entre manos. Además, también puedes visitar la web del proyecto en <http://inclusionlab.unican.es> Esperamos enviar pronto noticias sobre el proyecto, si no recibes nada ¡escríbenos! Nos vemos en la próxima sesión. Un saludo, Eva, Pilar y Maite»

Correos electrónicos sobre el proyecto CIS: 018 – 038

Como vemos, el canal abierto basado en el correo-e habilita la posibilidad de hacernos llegar contenido digital y reflexiones personales relativas al tema de la IP, parte del trabajo de sintonización, un mensaje motivado por el sentido del trabajo desarrollado, aportar al grupo desde su propia experiencia.

Atender a la diversidad de intereses que existen en el grupo mixto de investigación en relación a la necesidad de comunicar con las participantes de la UC, se realiza ad hoc, sin cuestionarse ningún detalle de la propuesta inicial basada en el contacto distante por correo-e, aunque más tarde, tras observar las dificultades que los participantes encuentran para comunicarse por ese canal, la PR amplía los canales de comunicación, lo que permite adaptar individualmente el procedimiento o el formato que favorece una buena comunicación con cada participante del CIS, haciendo algunas pruebas tentativas hasta lograr la mejor opción.

Un ejemplo de este proceso de progresiva cercanía apoyado en la trabajadora social se observa en esta conversación donde se autoriza a la PR a entregar su

entrevista en papel a la trabajadora social y se le plantea el envío de su entrevista en audio para que pueda escucharla en el móvil, ya que algunos fragmentos serán usados en el audiovisual:

«- Nacho, [13 jul 2017 8:48:55]: Buenos días Pilar le di permiso a Sandra ke le dejases mi entrevista para futuras cosas de estas dale lo que te pida sin pedirme permiso
- Pilar, [13 jul 2017 13:10:24]: Muchas gracias, tomo nota. Por cierto, te llegaron los audios?
- Nacho, [14 jul 2017 8:27:11]: Por aki? al grupo [Telegram] creo ke si
- Pilar, [14 jul 2017 8:27:54]: Ah no! Al correo! Prefieres por aquí?
- Nacho, [14 jul 2017 8:28:27]: Si. Más seguro
- Pilar, [14 jul 2017 8:28:49]: Vale, dame un rato que me los tengo q descargar»

Telegram (comunicaciones con Nacho): 005 – 012

Este escenario de interacción inicial gestionado de forma triangular (participantes del CIS, participante de UC como PR y trabajadora social) evita que se genere interrelación entre los participantes del CIS fuera del contacto presencial en las sesiones, aunque al igual que otros aspectos este diseño se hace más flexible a medida que nos vamos conociendo, ya inmersos en la Fase B. Investigación / innovación / acción.

Conocernos permite que aparezca interacción no presencial entre los distintos participantes del CIS, esto se observa cuando algunos participantes que tienen más facilidad para encontrarse acaban compartiendo datos de contacto en algún encuentro presencial.

Algunos intentos de encuentro virtual fallidos los encontramos al tratar de usar un canal Telegram. Una plataforma que permite crear un alias que evita mostrar un número de teléfono personal y poder participar con más libertad. Con esta opción en mente habilitamos un canal del proyecto en Telegram (Ver Figura 18) que pueden visitar y consultar sin necesidad de suscribirse al canal.

Una pregunta relacionada con encontrar juntos la mejor forma de trabajar es: ¿Cómo nos ponemos en contacto telemáticamente para hacer más ágil el proceso del proyecto? y, en consecuencia, ¿cómo se articula el proceso de búsqueda de los canales de comunicación más adecuados a cada persona?

En este caso se observa un proceso de búsqueda algo errático, ensayando posibilidades y tomando decisiones para reajustar lo que no funciona.

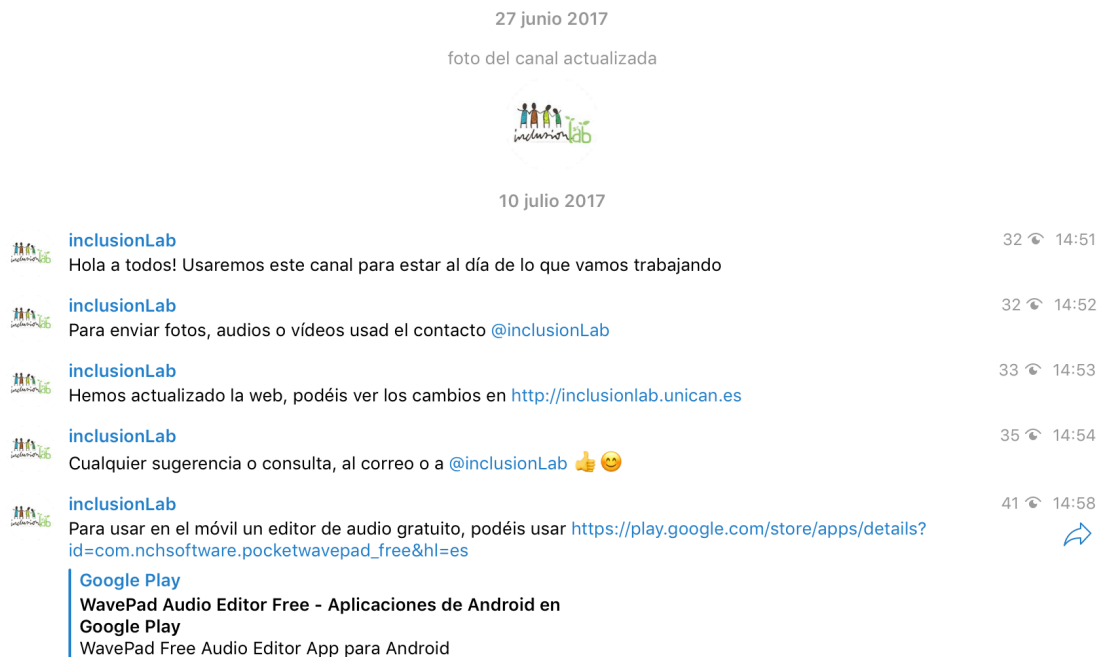


Figura 18. Captura de pantalla que muestra el contenido en el canal Telegram: inclusionLab.
Fuente: producción propia.

Un ejemplo de este proceso, naturalizado por los participantes del CIS, se puede observar en esta conversación de WhatsApp donde se solicita que la PR cambie el canal de comunicación que está utilizando y llame directamente por teléfono, un canal más ágil, eficaz y accesible para este participante:

«[27/4/18 14:53:49] Juan: ¿que necesitas que aga llo
[27/4/18 14:54:05] Pilar: Voy al grano 🙌👍
[27/4/18 14:54:09] Juan: Ok
[27/4/18 14:59:14] Juan: Sigo a qui
[27/4/18 14:59:25] Pilar: Necesito un audio de [...]
[27/4/18 14:59:53] Juan: Me puedes
[27/4/18 15:00:02] Juan: Llamar
[27/4/18 15:00:05] Juan: Porfi
[27/4/18 15:00:10] Pilar: Sí, voy
[27/4/18 15:00:13] Juan: Ok»

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 1769 – 1780

Sin embargo, la falta de apertura del proceso deliberativo sobre esta cuestión no aprovecha la posibilidad de proponer en el grupo soluciones tecnológicas más adecuadas para todo el grupo mixto de investigación. Esta vivencia genera un proceso formativo para todo el grupo mixto de investigación que parece relevante para la mejora de los procesos de inclusión social con los que estamos vinculados, dando sentido a otras opciones quizá más adecuadas para cada situación.

Esta deliberación estaría orientada a la búsqueda de formas más naturalizadas de comunicación, formas más ágiles y más inclusivas para comunicarnos socialmente desde el reconocimiento de la diversidad, hacia fuera o hacia dentro del grupo, una habilidad aplicable para su vida fuera de prisión y para las participantes de la UC en la

mejora del desarrollo del trabajo con personas que viven otras realidades (avisos, cartas formales, notificaciones, solicitudes, recordatorios, contacto profesional vs contacto informal...).

Esta es una oportunidad perdida que se observa en el desarrollo de caso, ya que un diálogo abierto nos habría ayudado a gestionar mejor este tema permitiéndonos deliberar sobre lo que es intrusivo y lo que no para cada uno de los participantes, sobre la necesidad de establecer límites inicialmente, el derecho a decidir qué queda en lo privado, las ventajas y desventajas de la mensajería instantánea, qué formatos prefieren utilizar para comunicarse (notas de audio, por escrito...), cuáles son sus dificultades para acceder a la tecnología (móvil, pc, internet...) y a qué alternativas tienen acceso, etc.

En cualquier caso, hemos aprendido que esta apertura a la búsqueda de alternativas comunicacionales es clave para el desarrollo de protocolos de comunicación más inclusivos y que el proceso es progresivo, ya que es necesario mantener una mínima relación de confianza para trabajar este aspecto en grupo grande, y quizás la actuación descrita, con la secuencia progresiva de ajuste realizada en la toma de decisiones pasando del ámbito de la relación individual a la grupal resulta aquí la más adecuada para este caso.

Decidir una única opción comunicacional al inicio, un solo canal, en este caso el correo-e, que resulta poco familiar para algunos, nos pareció que desalentaba a parte del grupo a participar, consultar, proponer, por necesitar someterse al protocolo formal del correo-e y esto evita, en un primer momento, adaptarse con rapidez a la situación y condicionantes de cada participante.

Por ello, como mencionamos anteriormente, y con el objetivo de acoger la diversidad natural derivada de condiciones vitales distintas, como que existieran limitaciones en el acceso a la tecnología (móvil retirado, ausencia de conexión a internet...) se trabajó de forma individualizada con cada participante, aprovechando esa figura de mediación comunicacional en el grupo mixto de investigación, una PR que, aceptando compartir su contacto personal con todos los participantes, realizaba la tarea de puente comunicacional apoyándose en la trabajadora social cuando la ausencia de conexión o falta de respuesta lo hacía necesario.

Así encontramos que unos preferían usar la comunicación oral por sus dificultades con el lenguaje escrito, otros la comunicación por escrito, otros se manejaban alternativamente combinando oral y por escrito... por correo-e, en un lenguaje más formal, o más informal, por teléfono, a través de WhatsApp o Telegram, estableciendo una comunicación más personal, más directa e instantánea, como analizaremos más adelante.

Fase B. Investigación / innovación / acción

En la fase de investigación, innovación o acción, para el análisis de la toma de decisiones horizontal nos referimos al proceso desarrollado para la puesta en marcha y desarrollo del proyecto de mejora de los participantes del CIS, en este caso, un audiovisual sobre las comunicaciones en el vis a vis con familiares y allegados de las personas que están privadas de libertad.

Las preguntas que impulsan el desarrollo de esta fase son: ¿qué hacemos? ¿cómo lo hacemos?, y como en la fase previa, la toma de decisiones horizontal sobre la práctica a desarrollar en el grupo mixto de investigación se apoya en la presentación de la planificación del escenario de interacción en el que todo el grupo mixto de investigación puede valorar la propuesta y proponer cambios, de este modo la sesión comienza haciendo explícita esta intencionalidad, desarrollar una investigación colaborativa:

«- Mujer1: Esto... nosotras habíamos pensado hacer hoy como cuatro cosas, os contamos así por si las queréis cambiar o... bueno. Una primera que es, como la otra vez, ver, que veamos juntos el resumen que hemos hecho de lo que hicimos el día anterior; esa especie de acta, bueno, es muy cortito, pero para ver pues si queréis o si hay algo que se... no sé, que queréis destacar o lo que sea ¿no? Eso una cosa. Después nos... como queríamos ver qué ha pasado con los cuadernos, si han evolucionado, si no, si están en donde se fueron y vemos que... esa es la segunda cosa. Luego queríamos pues como planificar un poco hasta por lo menos hasta el verano ¿no? hasta que nos vayamos de vacaciones que está por allí, y ver un poco qué cosas podemos hacer para ir consiguiendo esto de tener en la Web todo nuestro trabajo. Y luego, por último, bueno, son cinco cosas ¿no? Bueno, da igual. Por último, queríamos ver junto con vosotros, porque habíamos hablado el otro día de hacer una entrevista, es decir, que nosotras, una de nosotras, con cada uno de vosotros pues entrevistarnos para hablar justamente de, o sea, para que cada uno pueda hablar en esa entrevista del tema de las comunicaciones. Y, bueno, pues queríamos ver cómo hacemos esa entrevista, qué preguntas podemos plantear... ¿eh?, para hacerla juntos, digamos; luego ya, cada uno la contesta con la persona que le toque, ¿no? A lo mejor, pues yo me siento con Juan y hago yo las preguntas y él va contestando, o Pilar... ¿Vale? Bueno, eso sería como el plan de... para... [hoy] ¿no?»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0004

Tal y como se expresa en la imagen (ver Figura 19) el proceso se asienta sobre las ideas claves del proyecto I+D+i: inclusión, participación, investigación colaborativa, redes y plan abierto. El diseño y desarrollo del proyecto han de tener en cuenta un proceso formativo de todo el grupo mixto de investigación, orientado a resolver las necesidades del grupo, es decir, que permita llevar a cabo adecuadamente las actuaciones previstas para el desarrollo de la investigación, con el objetivo de profundizar en el conocimiento sobre el tema de investigación.

Se muestra también en la imagen, la importancia de desarrollar una secuencia planificada de actuaciones (entrevistas, talleres, puestas en común...) con un calendario que va ajustándose al tiempo dedicado a cada actuación. En cuanto al reparto de tareas, la organización responde a los condicionantes del grupo y todas las tareas a desarrollar son responsabilidad del grupo mixto de investigación. De modo operativo, para poder realizar el trabajo de la forma más ágil y funcional posible, las tareas orientadas al desarrollo de aportaciones individuales a la obra grupal se asignan inicialmente a cada participante y las tareas de recopilación e integración del trabajo individual en una obra colectiva según las pautas decididas conjuntamente se asigna a la PR.

El proceso de toma de decisiones relativo a la comunicación interna se ha analizado

en el apartado de la Fase A. Deliberación democrática e inclusiva.

Las distintas actuaciones que se ponen en marcha en esta fase se orientan a la acción, innovación o investigación que ha decidido el grupo mixto de investigación en la fase anterior, en el caso CIS se materializa con la elaboración de un producto o dispositivo, un audiovisual, que canalice o facilite la transformación individual y social (que se abordará en el apartado 4.3.1) con el objetivo de desvelar, describir o denunciar cómo se desarrollan los vis a vis en prisión.



Figura 19. Fase B. Investigación / innovación / acción. Fuente: producción propia.

La estrategia que pone en marcha el grupo mixto de investigación facilitada por las investigadoras, que ayudan a hacerse preguntas sobre el tema, se representa gráficamente en la siguiente imagen (ver Figura 20). Esta es una primera propuesta presentada al grupo, para permitir la aproximación a la realidad de los vis a vis en prisión (comunicar en prisión) reconociendo la aportación de seis perspectivas distintas, las que comparten al grupo los seis participantes del CIS, con cuatro preguntas que nos permiten acercarnos progresivamente a la realidad o problema que quieren denunciar.

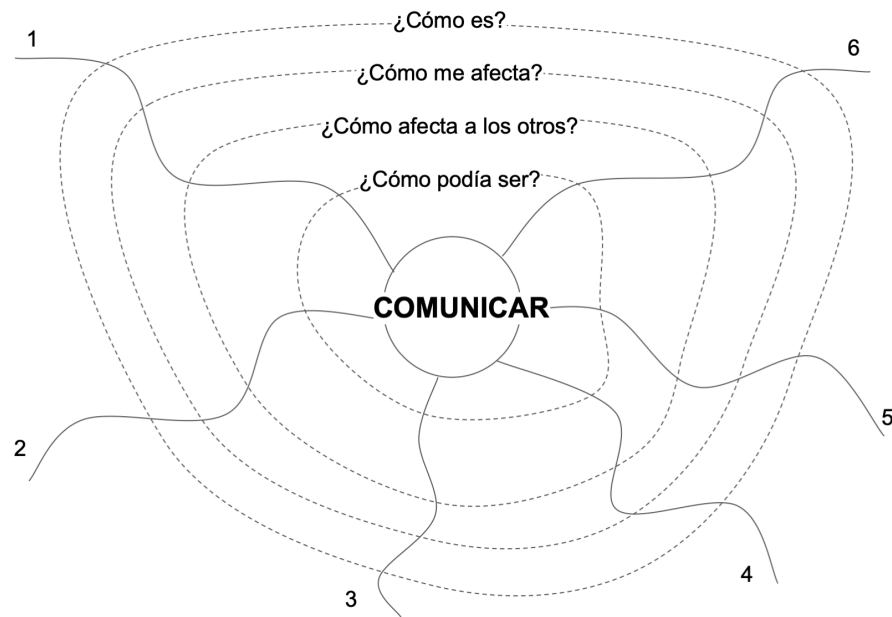


Figura 20. Esquema del proceso de indagación colaborativa. Fuente: Producción propia.

En esta fase se realiza una toma de decisiones horizontal sobre la representación más adecuada de la realidad que desean denunciar. Esta representación forma parte de la búsqueda de una presentación más pedagógica a quienes no conocen, que ayude a comprender, a acceder al conocimiento, al saber práctico que nos comparten desde su experiencia, desde las voces de los participantes del CIS y sus familiares y allegados.

Un ejemplo del proceso formativo que se experimenta en la IP y que tiene que ver con la toma de decisiones horizontal puede encontrarse en la deliberación desarrollada en el proceso de diseño colaborativo de la entrevista semiestructurada a familiares y allegados cuya función es indagar sobre el tema de investigación, en este fragmento se recupera de forma explícita el sentido de la actividad propuesta, decidir juntos, organizar el trabajo de investigación:

- «- Mujer1: Aquí pensamos todo. Esto es como el lugar donde pensamos y organizamos. Pero luego lo hacéis vosotros. O sea, pensamos hacer fotos. Vale. Pero luego, como dice Sandra en el mes...
- Mujer: En el caso de Nacho, quizás no me he explicado bien, la persona de referencia o las personas de referencia que tiene ahora, no sé si os acordáis que comenté, yo creo que comenté la vez anterior, se puso en contacto conmigo y dijo que no tenían problema en venir aquí, que le hicierais la entrevista vosotros porque...
- Mujer1: Por el tema de Nacho, claro.
- Mujer: Porque él también...
- Mujer1: ¿Prefieres así tú? (a Nacho)
- Mujer: Claro ¿no?
- Hombre1: Yo en mi caso también, a mi madre también...
- Hombre2: Así no...
- Mujer: Ah, pues fenomenal.
- Hombre2: No me veo implicado tampoco en el...
- Mujer1: Pero eso lo tenéis que decidir vosotros. O sea, esto lo prefiero hacer yo, esto prefiero que lo haga alguna persona desconocida; se puede grabar en audio, se puede
- »

grabar en video. Lo que queramos.

- Hombre1: Sí, porque si te van a explicar lo que ellas han vivido porque, claro, ellos lo han vivido conmigo; no es lo mismo que te explica una cosa que has vivido conmigo...

- Mujer: Sí, es verdad. Eso es verdad.

- Hombre2: ...que te lo expliquen a ti.

- Mujer: Ya. Claro, claro.

- Hombre1: A ti te lo va a hacer entender de una manera, ¿me explico? [...]

- Mujer: Sí, que no va a dar por hecho...

- Hombre1: te va a explicar una cosa que ella ya sabe y yo sabemos. Entonces no...

- Mujer: Ya, ya. Las entrevistas ...

- Hombre1: Yo creo que es más interesante que la entrevista se la haga una persona que no sepa lo que...

- Mujer: Vale.

- Hombre1: Que le digo a mi madre: explícame lo que hacías cuando... Y me dirá, pues acuérdate Lito cuando esto o... entonces a la hora de exponerlo, pues yo creo que estaría bien...»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0663 – 0685

Este proceso formativo ad hoc, que se abordará con mayor detalle en el apartado 4.2.4, pone en contacto al grupo mixto de investigación con aspectos más complejos de la tarea investigadora como es el desarrollo de una entrevista a sus familiares o allegados, tomando así decisiones sobre el propio diseño de la IP (diseño de la entrevista, trabajo colaborativo, cajón de recursos, estructura del audiovisual...). Esta observación que realiza tiene en cuenta el esfuerzo que supone para los familiares hablar sobre el tema, asumiendo la necesidad de favorecer el desarrollo de un encuentro más seguro entre entrevistadora y entrevistada, un planteamiento que ayuda a tomar decisiones prácticas, por ejemplo, decidir informar previamente a sus familiares sobre quién será encargada de realizar la entrevista y sobre las condiciones de participación (entrevista voluntaria, anónima, grabada para ser usada en el audiovisual...) y también sobre cuales serán los temas que serán tratados en la entrevista, sin hacer referencia al motivo de la condena, punto muy relevante dada la presión del estigma sobre los familiares, quizás poder hablar antes para poner límites sobre qué pueden o es necesario contar y qué no:

«- Hombre2: Lo que pasa que, por ejemplo, mi mujer es muy reservada.

- Mujer: Es un poco tímida.

- Hombre2: Es muy reservada y, bueno, es muy... o sea, es una persona muy reservada y bastante pudorosa. Entonces...

- Mujer: Vale, pero...

- Hombre2: Sería bueno el poder yo decirle: 'mira, va a ir... está enfocado por aquí...'

- Mujer: Las preguntas.

- Hombre2: Vamos a... ¿la entrevista la vais a hacer vosotras? ¿Vosotras lo vais a hacer?

- Mujer: Sí.

- Mujer: Sí, sí.

- Mujer: Una de nosotras.

- Hombre2: Mejor decirle a ella, pues mira, una chica, trabaja en la universidad...

- Mujer: Eso. Sí, sí.
- Hombre2: La entrevista va a ir por aquí, por aquí, por aquí... va a ser mejor.
- Mujer: Completamente anónima...
- Hombre2: Yo se lo he comentado a ella... yo a mi mujer se lo he comentado; claro, se lo he comentado, pero, claro, se ha quedado como diciendo...»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0861 – 0875

Otro ejemplo del proceso formativo que va enriqueciendo el acercamiento a la tarea investigadora de los participantes, es la posibilidad de recuperar y traducir en sus propias palabras el contenido teórico o práctico recibido desde la voz de las investigadoras, en este caso, conseguir recursos creativos de forma colaborativa ‘que nos ayuden a contar’, orientados al objetivo de la investigación. Ayudando a concretar y decidir juntos qué tipo de contenido ayuda a contar lo que quieren contar, en este caso, haciendo visible las múltiples posibilidades de recursos estilísticos como la antítesis o el contraste y la alegoría:

- «- Mujer: La idea es que os ayude a contar.
- Hombre1: Pero si el tema es cómo plasmar ahí el tema de la comunicación. Porque yo... Un caso que se puede dar en casa tú estás en la sala y estás con tu familia, y estás en la sala de casa. Y vas después a hacer un vis a vis y estás también metido en lo que es una habitación y estás con familia. ¿Qué cambia ahí?
- Mujer: Claro. Mucho.
- Hombre1: ¿Qué cambia ahí? Bueno, entonces el tema es cómo plasmarlo ahí: ese momento.
- Mujer: Es una idea súper interesante.
- Mujer: Sí. Él tiene mucho en la cabeza la idea de contraste, está muy bien.
- [recordando su foto del taller inicial de la pasada sesión que han visto justo antes]
- Hombre1: Es que... A ver. Tú coges una bandeja de carne, la pones aquí y se pudre, pero si la metes en el congelador, no. Es... es... ¿me entiendes? ¿la familia dónde está metida?»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0639 – 0645

La participación de las investigadoras al mismo nivel posibilita la revelación de aquellas reglas no escritas que entorpecen el desarrollo más libre, esencial para la actividad creativa que necesitamos desarrollar, unas reglas que los participantes del CIS asumen inconscientemente y se hacen visibles en el diálogo permitiendo su confrontación. En este caso, se cuestionan los límites de las posibilidades creativas sobre la imagen, hasta donde llega la libertad de cada uno para decidir sobre su producción creativa. Esta acción originada por la investigadora se toma como excusa para discutir sobre los límites preconcebidos sobre el ejercicio creativo y ayuda a definir quién decide sobre el producto creativo, en este caso, quien es protagonista de su autoría:

- «- Mujer: Vale. Yo no sé cuál [fotografía] elegir. Esta la he modificado. La voy a... porque lo que representaba un poco es que era un espacio pequeño, os la voy a enseñar porque he intervenido sobre la foto.
- Mujer1: Intervenir quiere decir que ha pintado o algo ¿no?

- Mujer: Sí. Esto he hecho: he puesto aquí como una especie de espacio estrecho.
- Hombre1: Eso es trampa, ¿no?
- Mujer: ¿Eh?
- Hombre1: Eso es trampa porque ha pintado encima
- Mujer: No, no es trampa.
- Mujer1: No.
- Hombre1: ¿No?
- Mujer1: No, porque es su foto.
- Hombre1: Ah, vale.»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0167 – 0177

El acompañamiento del proyecto en la web inclusionLab⁷⁰, como introducimos en la fase anterior, también se trabaja en esta fase de una forma colaborativa, buscando el diseño de un proceso sistematizado sin constricciones, un plan abierto, sobre el que se decide conjuntamente, en este caso, sobre el desarrollo de la propuesta de resumen realizada por las investigadoras que recoge lo que fue la sesión previa y ejemplifica cómo se desarrolla la posterior revisión en grupo grande. No hay modificaciones en el desarrollo de esta tarea de documentación en la web del proceso desarrollado, dejando de tener sentido al avanzar en el desarrollo del proceso de montaje audiovisual cuando se entrelaza el trabajo individual y colectivo, posponiendo esta tarea hasta la fase siguiente donde finalmente no se retomaría.

Este fragmento recoge los momentos finales de la revisión en grupo grande de la documentación de la sesión previa en la que se expresa el sentido de esta actuación y la necesidad de completar el contenido de la entrada en la web con una aportación de cada participante:

«- Mujer1: O sea, eso, como la noticia está en la Web de la universidad, pues para que el que quiera ver esas fotos que hicimos pues lo puede ver ahí, ¿no? Y así pues se da más cuenta de lo que estuvimos haciendo o viendo. Bueno... (lee) *“Esta primera parada nos inspira algunas ideas sobre recursos de fotografía, de narraciones, de montaje de imágenes que podemos utilizar en nuestro proyecto para contar a otras personas esta situación opresiva de comunicación con las familias”*. Bueno, eso fue la primera parte. Y luego, la segunda parte, fue, *“después nos trasladamos a la torre A”, que es esta, “y desarrollamos un taller sobre fotografía. Con algunas claves que Pilar nos ofrece salimos a la calle a poner en práctica lo aprendido. Cada uno de nosotros tomamos dos o tres fotos que nos permiten expresar un sentimiento. Aquí os dejamos una muestra de nuestro experimento”*. No hemos dejado nada porque algo que deberíamos ahora ver aquí es poner alguna foto de las que hicisteis, de las que decidamos aquí, ¿no? con alguna pequeña explicación de qué significado: qué significado le dabais.»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0017

La oportunidad de incluir alguna aportación específica de su producción creativa, en este caso del taller de fotografía realizado en la sesión pasada, ejemplifica el

⁷⁰ Se delibera aquí sobre el contenido del apartado web que sirve de resumen de la sesión del 3 de abril de 2017 que se puede consultar en: <https://inclusionlab.unican.es/3-de-abril-de-2017/>

desarrollo horizontal de la toma de decisiones sobre lo que aparece en la web, respetando la licencia de uso, y recogiendo el sentido de su aportación, al mismo tiempo que encontramos una forma de gestión ágil, la transcripción del registro en audio de sus palabras:

- «- Nacho: Sí, pero, si no os importa... (busca algo en su móvil)
- Mujer: Tú quieres poner tu gato, ¿no?
- Nacho: No. Mi gato el pobre no sé ni dónde está.
- Mujer: Mira, la del gato está allí. (imagen proyectada en la pantalla)
- Hombre1: Eso... eso para mí representa la cárcel y el gato se supone que es la persona, que está tan sola y tan metida dentro de... en ese cuadradito pequeño; lo que pasa que tengo aquí una foto que os quería enseñar...
- Mujer1: Pero esa está muy bien, ¿no?, para...
- Mujer: Las otras las podemos utilizar si has estado buscando fotos para las siguientes acti...
- Hombre1: He encontrado una nada más, y es ésta. No es una foto de... en sí, pero es... es un dibujo. [...]
- Mujer: ¿Esta es de Internet?
- Hombre1: Esta la encontré en Facebook.
- Mujer: Ah, yo te lo digo por el tema del copyright.
- Hombre1: Facebook es...
- Mujer: Lo que podemos hacer como no tenemos el copyright, lo que podemos hacer es una reinterpretación de la imagen después, con otros recursos. ¿Vale?
- Hombre1: Facebook es... es público, ¿no?
- Mujer: Sí, pero...
- Hombre1: O sea, las fotos que hay en Facebook no tiene copyright ¿no? ¿O qué?
- Mujer: Sí, bueno, yo no sé si luego se pueden utilizar para usos...
- Mujer: Las fotos de Facebook suelen tener también...
- Hombre1: ¿Sí?
- Mujer: Sí.
- Mujer: Una cosa es que no salga en Facebook y otra cosa usarlas para el reportaje, de la selección tienes la idea, y la idea tiene mucha fuerza.
- Mujer: Para mí también.
- Mujer: Me encantó el otro día cómo lo hiciste.
- Mujer1: A mí esa me parece que está muy bien. Además... (sobre la foto del gato)
- Mujer: Además es que expresa...
- Mujer: Ese cuadrilátero.
- Mujer1: Está la esquina allí como...
- Mujer: Sí, mira hay reja.
- Hombre1: Además me estaba mirando cuando se la saqué.
- Mujer: Hay un espacio reducido. Es que...
- Hombre1: Y feo. Por el tema de que no se ha pintado por abajo.
- Mujer1: Sí, sí; está como sucio, como... ¿verdad?, da esa imagen, así como de....
- Mujer: A mí esa me pareció...
- Mujer1: Sí, está muy bien. [...]
- Mujer1: Bueno, entonces subimos esa, ¿vale? [...]
- Hombre1: Bueno, y luego os pasaré esta. (ilustración: la mente de un hombre en prisión)

- Mujer1: Sí, y luego hablamos sobre esa, ¿vale Nacho?
- Hombre1: Sí; ya, ya hablaremos. A ver si se puede colgar o...
- Mujer1: Y pensamos cómo...
- Mujer: O algo parecido si no.
- Mujer1: Sí o se puede... teniendo la idea...
- Mujer: Y lo que él ha comentado, ¿no?
- Mujer: Sí. Yo, si os parece bien, voy a usar el audio que... lo transcribo, y lo pongo al lado. Lo que habéis comentado. Sí, está ahí puesto.
- Mujer1: Bueno, pues venga, seguimos.»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0063 – 0117

El escenario de interacción planificado se vincula en esta fase a la creación de elementos que apoyen el trabajo colaborativo, con el cómo vamos a trabajar. Una idea metafórica que se transmite a los participantes del CIS es la idea del cajón de recursos (ver ANEXO XVII) que ha de ser rellenado de forma colectiva e individual para el desarrollo colaborativo de un producto que tomo finalmente forma de audiovisual colaborativo (ver Figura 34). La introducción de este apoyo visual o metafórico ayuda a los participantes a compartir formulación, una forma de hablar específica de este grupo mixto de investigación que ayude a entendernos, también en el aspecto organizativo para facilitar el proceso de traer contenido al grupo, compartir ideas y recursos.

«- Mujer1: ¿Qué hemos escrito aquí?, si lo explico un poco igual nos ayuda a todos a tener una idea común. O sea, nosotros estamos queriendo, en la Web, explicar qué, qué es lo que queremos que la gente conozca sobre cómo son las comunicaciones en prisión, ¿vale? Y entonces nosotros somos varias personas, ¿vale? Cada uno tiene un número, por decir, y cada uno de nosotros lo va a contar de manera diferente, pero con sus propias formas, ¿no? Entonces lo que tenemos que tener es como si fuera un cajón donde vamos metiendo toda esa información que vamos... o sea, por ejemplo, fotos. Ahora estábamos hablando de fotos. Fotos de cada uno. O sea, un cajón de cada uno, ¿vale? El cajón de Nacho, cada uno allí tiene sus fotos y, bueno, pero vamos a ver qué otras cosas más podemos meter allí y luego, al final, lo que hacemos es abrir el cajón y contar nuestra historia, cada uno la suya o cada uno su... con ese... con esos elementos, ¿no? con esas fotos. Entonces qué cosas podemos meter en ese cajón, que luego nos van a ayudar a hacer cada uno una... la historia o contarla como queramos. Pues bueno, una cosa es el cuaderno, lo que vayáis poniendo allí, lo que vayáis anotando, las notas que toméis. Por ejemplo, esto... Chema ahora tiene una cosa más en su cajón que no tenemos nadie: que es la foto [del papel que ha traído] que explica cómo es un vis a vis. Él tiene ahí ya eso. Nadie lo tenemos porque no hemos hecho nada ni por escrito ni nada. Pero él aquí entonces pues si Chema es el número uno, Chema ya tiene una cosa: que es esa foto para explicar lo que es el vis a vis. Vale. Después, las fotos que queráis hacer y que, bueno, ya hemos hecho un simulacro el otro día, pero ahora, a partir de ahora, las hacemos ya pensando en el tema, ¿no? Esas fotos podrán ser: naturales, fotos en contraste, como estamos viendo ahora, fotos con dibujos o como queramos. Todo lo que queramos de fotos, ¿vale? Yo creo que todo el mundo tendrá, más o menos, unas cuantas fotos, pero cada uno las suyas. Bueno, este también le tenéis todos y es un sitio libre de expresión, ponéis lo que queráis, escribís lo que queráis y al final vemos; igual no todo nos sirve, pues no. Pues... pero algo nos sirve. Bueno, y como habíamos quedado el otro día, todos

podemos hacer una entrevista en la que contáis, vosotros podéis contar esas cosas. Eso qué hace. Pues que no lo tenemos que escribir ni hacer un diario ni nada, sino que contamos nuestra experiencia y cada uno tiene esto. Esto va a estar grabado en voz, y entonces también lo podemos utilizar en nuestro... luego, nuestra forma de contar eso, ¿no? Una parte será pues como la radio, oímos; otra parte será visual con fotos; otra parte... ¿Vale? Y otras cosas. Porque, por ejemplo, hay quien dice que queréis entrevistar a familias. No sé si... No sé quién era. Que, a lo mejor, podría ser una buena idea.

- Hombre2: Yo.
- Mujer: Él
- Mujer1: Nacho.
- Mujer: Sí.
- Mujer1: Bueno, pues entonces hacemos una pequeña entrevista; o sea, pensamos un poco las preguntas, cinco, seis, y tú les grabas.
- Hombre2: Pero lo hacemos aquí.
- Mujer: La haces tú, claro.
- Mujer: Podemos diseñarla aquí.
- Mujer1: Las pensamos aquí.
- Hombre1: Sí, sí.»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0650 – 0661

En este mismo fragmento se observa la introducción de una herramienta de apoyo muy familiar para las investigadoras, muy propia de lo académico, pero alejada de la forma de proceder de los participantes del CIS, un «cuaderno de inclusionLab» dedicado únicamente al proyecto, que está pensado para llevarse consigo, para que ayude a recoger sus ideas en el momento en que aparezcan, que recoja anotaciones o esquemas que les ayuden a contarnos cómo son las comunicaciones en el vis a vis.

Esta herramienta no resultó funcional ya que los participantes no sentían el cuaderno como algo que proporcionaba un apoyo y no lo trajeron al grupo, ya que no lo utilizaron. Una explicación posible es que quizá el momento vital o las circunstancias de los participantes del CIS hacían poco adecuado este apoyo, como se refleja en sus comentarios finales. Para resolver la necesidad de seguimiento individualizado nos centramos en los canales de comunicación utilizados con cada participante (WhatsApp, correo-e, Telegram) que eran posibilitadores de un acompañamiento más próximo, centrado en la respuesta directa e informal al seguimiento del progreso de cada participante, este fragmento evidencia como los participantes necesitan un apoyo más cercano, o asistir presencialmente, para poder centrarse en el trabajo grupal:

- «- P.: ¿Te ha resultado sencillo aportar recursos al audiovisual?
- R.: Sí.
- P.: ¿Por qué?
- R.: Bueno, al principio no mucho, pero luego ya me venían ideas, pero sobre todo cuando estoy aquí, porque cuando estoy fuera estoy pensando en mil cosas, tengo mil historias en la cabeza, pero cuando vengo aquí pues me siento... como ya me siento a gusto, ya me siento bien, pues entonces me vienen cosas a la cabeza, yo siempre digo, yo nunca... yo es que no tengo filtro y todo lo que pasa por mi cabeza lo digo, y creo que he dado buenas aportaciones.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 101 – 104

Otro recurso académico utilizado en las sesiones presenciales como apoyo para compartir con el grupo mixto de investigación algún elemento organizacional necesario

para el desarrollo del trabajo colaborativo en grupo grande es la pizarra compartida o el proyector, un recurso pedagógico que ayuda a hacer comprensible y transparente el sentido del trabajo desarrollado. Su uso se apoya en la imagen que comparten en pantalla (ver Figura 35) una propuesta organizativa inicial centrada en el sentido de audiovisual que ayuda a clarificar qué elementos utilizamos como recurso para completar cada bloque, más tarde esta estructura es puesta en cuestión y modificada para generar un sentido más global de la propuesta narrativa.

Así, la narrativa del producto final se acaba adaptando a la descripción colaborativa de los vis a vis, una muestra de un proceso de sistematización flexible que apoya, pero no constriñe, el desarrollo creativo admitiendo nuevas aportaciones de dentro y fuera del grupo mixto de investigación.

La toma de decisiones horizontal desarrollada en el taller de montaje para el desarrollo colaborativo del audiovisual, donde se trabaja también con las entrevistas a familiares y allegados, se aborda más detalladamente en el apartado 4.2.3.

Uno de los aspectos que debemos mencionar para analizar la toma de decisiones en el trabajo desarrollado en el caso CIS es la tensión permanente en la cesión de protagonismo en tareas específicas que exigen un esfuerzo formativo demasiado grande, sobre todo aquellas vinculadas con la resolución de tareas de tipo tecnológico o creativo, que siempre son planteadas para ser realizadas de forma colaborativa, como una oportunidad de aprendizaje. Sin embargo, no siempre son acogidas por los participantes del CIS como una oportunidad que llegue en el momento adecuado, a lo que puedan dedicar tiempo o que sea algo bueno o interesante para ellos.

Hacer transparente el sentido de usar una tecnología sin mostrar las posibilidades o ventajas derivadas de su uso es algo complejo que exige tiempo para construir la relación de confianza con quien actúa como asesora tecnológica o PR, en este sentido, mostrar un modelo o ejemplo de uso, una muestra práctica, incluso a veces, en la propia resolución de las posibilidades estilísticas que se hacen visibles en el trabajo de un compañero, permite ganar esa confianza y entender más rápido y mucho mejor el sentido de su aplicación práctica, más que tratar de explicar la solución tecnológica o creativa propuesta en el aire, sin visualizar su ejecución.

Así, este trabajo, acaba siendo un proceso de aprendizaje basado en la observación, presentación de propuestas y deliberación sobre los ejercicios prácticos de los compañeros y el acabado global del corto. Definido como una sucesiva depuración de las propuestas ajustándose al sentido de cada participante, que ha de reconocerse en el resultado final, no siempre en el estilo esperado por las investigadoras. Este proceso se analizará con mayor detalle en el siguiente apartado (apartado 4.2.3).

Estas propuestas de autogestión mediadas por la tecnología o el conocimiento técnico son recibidas con desinterés por resultar poco prácticas o claramente inabordables para los participantes del CIS en sus circunstancias actuales, siempre realizadas desde el sentido de la propuesta: realizar un producto que responda a su propio estilo, su encuadre, su mirada, su estilo narrativo... parece pesar aquí la tensión propia de lo cotidiano, fuera de las sesiones presenciales, donde necesitan priorizar la

atención a otras tareas más relevantes para sus circunstancias actuales que a la implicación en la creación de esta obra colectiva, donde parece diluirse el valor significativo de su aportación a la obra colectiva.

La PR no fuerza la justificación de la negativa ni propone otra alternativa que pueda adaptarse mejor a sus circunstancias porque no las conoce, son los participantes los que pueden solicitar la alternativa, o pueden acudir a la orientación de la trabajadora social si desean explicitar lo que les preocupa y plantear una alternativa más ajustada a sus circunstancias, como muestra el proceso de construcción de la relación que hemos analizado previamente en el apartado 4.2.1.

Las propuestas de la PR parecen presuponer que dentro del trabajo de reinserción como demandantes de empleo, se trabaja la orientación laboral y se tiene en cuenta posibilitar el acceso a bases de datos con oportunidades de empleo que exigen disponer de un correo-e y de acceso a internet, ya sea privado (en casa, en un locutorio) o público (quizá en la misma institución penitenciaria, en una biblioteca pública, en un telecentro...), aunque se observa que los participantes tienden a utilizar el teléfono móvil para acceder al correo e internet o su ordenador personal en casa (quienes tienen este privilegio) y es posible que dichas bases de datos no sean adecuadas para quienes tienen solo formación profesional básica o experiencia laboral limitada.

En otra situación, iniciado este procedimiento, con la información que puede aportar la trabajadora social sobre cada caso, sería posible ampliar las opciones a disposición de los participantes más allá de las sesiones presenciales, pero este no ha sido el caso. Quizá un tiempo dedicado específicamente a mejorar este aspecto hubiera resultado transcendental para favorecer el volumen de aportaciones al cajón de recursos, esta era una preocupación inicial compartida con la trabajadora social como vemos en el acta de la primera reunión de coordinación:

«[...] Pilar indaga sobre qué móviles tienen, en principio parece que casi todos tienen WhatsApp. Sandra remarca la necesidad de formación.»

Reunión de coordinación con Trabajadora Social, 28 de febrero de 2017: 004

El acompañamiento realizado por la trabajadora social, que hace seguimiento de las dificultades de cada participante para participar en el proceso, nos hace pensar que estas otras opciones, como son: sugerir a los participantes el uso de un ordenador público o realizar la solicitud de un tiempo de uso de un ordenador institucional tutorizado por una de las investigadoras no son adecuadas en este contexto.

En este caso, el proceso habitual de revisión y mejora con apoyo se convierte en una alternativa válida para el grupo que hace posible la tarea, en este caso, desarrollar el montaje o producir la parte correspondiente a su fragmento audiovisual. Un ejemplo de este tipo de conversaciones es recogido en los siguientes fragmentos:

«- PR: No sé si tienes curiosidad por saber cómo montar el audiovisual en la aplicación, es que en el móvil no se puede hacer, ¿vale? tiene que hacerse...
- Nacho: Nada, no tengo nada... - PR: Por ordenador.
- Nacho: No tengo. - PR: Pero bueno, yo... [voy montando.]
[[Señala el esquema con indicaciones y se lo acerca]]

- Nacho: Vale, esto lo llevo yo.
- PR: Porque en definitiva luego me vas a decir que cambie cosas, ¿sabes?
- Nacho: Sí.
- PR: ¿Vale? Cuando lo tenga montado.
- Nacho: Vale, entonces esto lo llevo yo.»

D09 Taller individual con Nacho, 12 de septiembre de 2017: 990 – 999

- «- PR: Usas Windows, ¿verdad?
- [[la tarea es enviar un fichero de vídeo que aun no ha grabado]]
- Chema: ¿Eh?
- PR: Usas un ordenador Windows, ¿verdad?
- Chema: Ah, ordenador hace mucho que no... - PR: Que no usas.
- Chema: Que no uso, pero bueno...
- PR: ¿Y qué ordenador usas para leer tu correo?, ¿o lo envías desde el móvil?
- Chema: No, lo envío desde el móvil directamente. A ver, espera, por ejemplo... este.
- PR: O sea que acceso al ordenador no tienes. - Chema: No.
- PR: Es que no me lo sé yo... Vale, pues entonces...»

D11 Taller individual con Chema, 19 de septiembre de 2017: 1070 – 1080

Esta última conversación refleja un momento en el que el participante del CIS recupera su protagonismo para dirigir el contenido audiovisual reclamando el apoyo necesario para realizar la grabación con los medios del proyecto (oferta que se hizo expresamente a todo el grupo) en una localización específica en la que hay un elemento interesante: unas rejas.

Esta conversación es reflejo de la aportación de recursos al grupo mixto de investigación realizada por las investigadoras, recuperando un vídeo de una zona que le resulta familiar... una muestra sencilla que sirve de modelo y le lleva a proponer una grabación similar más orientada a la necesidad de generar contenido de su parte audiovisual, una localización que finalmente será parte de su estilo y motivo general de su parte individual⁷¹:

- «[[Introduce una referencia a una posible localización para grabar una escena con su hija]]
- Juan: Hay una zona por la parte de atrás, hay una... donde vive ella [una conocida], por la parte de atrás, hay una cancha de fútbol, y esa cancha de fútbol, tiene lo que es una verja... - PR: Sí.
- Juan: O sea, una valla, no verja, valla. Y después lo que tiene es una portilla para cerrar. Entonces quizás cuando digo que “la cría estaba enganchada a mí y que de golpe y porrazo no estoy...” en vez de grabar la imagen de que me voy por las escaleras y la cría... tal... - PR: Sí.
- Juan: Lo que se podría grabar sería eso, porque hay un pequeño... como parque, por decirlo así, no parque, pero bueno... - PR: Vale.
- Juan: Y de repente pues...
- Sandra: Que tú la ves a través de la reja...

⁷¹ Ver escena del audiovisual en la marca temporal 13'18": <https://vimeo.com/311745153#t=13m18s>

D15A Taller individual con Juan y Carlos, 15 de noviembre de 2017: 283 – 378

⁷² Ver escena del audiovisual en la marca temporal 12': <https://vimeo.com/311745153#t=12m>

- PR: Se entiende lo que está pasando...
- R.: En el momento del abrazo igual mejor que no lo haga cerca, así al abrazarnos darle los toques que se... (escenifica la actuación) [...]
- PR: Muy bien. También tengo sonidos de las escaleras, cosas de esas, por si quieres acompañar a... alguna cosa. Bueno... - R.: Bueno.
- PR: Pues eso... Bueno, habíamos rellenado hasta aquí [sus anotaciones para el montaje] el espacio este [su fragmento], esto es más que nada para que lo monte yo, ¿vale? - R.: Vale.»

D11 Taller individual con Chema, 19 de septiembre de 2017: 0833 – 0860

De la reflexión final podemos extraer cómo uno de los participantes hace referencia a esta forma de trabajo como aquella en la que se reconocen como protagonistas, con capacidad para decidir qué debe aparecer y qué no y para aportar desde su lugar, expresándolo de la siguiente manera, un reflejo de la sensación positiva de los participantes en lo relativo a la horizontalidad en la toma de decisiones desarrollada en esta fase de investigación:

«Como he dicho antes, ha sido súper horizontal y se nos ha dado siempre el protagonismo a los... vamos, los protagonistas hemos sido nosotros, los seis participantes, vosotros habéis sido digamos, los guías, y los montadores, guías, bueno y también habéis aportado vuestras ideas, pero desde el principio se nos ha dado el protagonismo del proyecto, y eso para mí ha sido fundamental. Eso, para mí ha sido... el detalle, que para mí me ha gustado mucho, y el poco tiempo que llevo profesionalmente trabajando en esto [en el ámbito de la integración social], pues, pocas veces he visto esto, que se trabaje así de esta manera, me parece moderno y me parece que tiene que ser así. Protagonismo en todo, yo he decidido cómo han sido mis audiovisuales, yo he aportado el caso de la poesía de mi padre, todas las decisiones, todos los vídeos, todo lo que se ha dicho, si no, si no quiero yo, no sale, o sea, todo. He sido el completo protagonista, se ha podido decidir en todo. Yo creo que está claro, ¿no?»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 011

También se expresa en otro sentido, como algo demasiado fácil, desde un rol facilitador como participantes de la UC, que el participante vincula a su idea de la atención maternal, quien acoge, una relación sentida como un cuidado que se entiende natural, derivado del vínculo que nos une, como el de una madre que se ocupa de disponer todo para que su hijo o hija sea alimentado lo mejor posible, a su gusto. Un plato casero que les es servido, como metáfora de cada propuesta recibida por cada participante, que puede hacer suya, porque está como en casa. Una propuesta orientada al momento de compartir, de sentirlo algo propio, algo bueno para ambos, porque tenemos una tarea común, que se siente bien, en familia, elaborado desde un saber mutuo que bebe de los momentos compartidos, o de aquellas conversaciones que facilitaron la construcción de este espacio seguro en el que puedes proponer o sugerir mejoras, identificar gustos, preferencias, de todo este tiempo dedicado a conocernos, a dialogar sobre lo que se quiere contar:

«- P.: ¿qué te ha resultado más fácil de este proyecto y por qué?
- R.: Pues todo me ha resultado fácil porque nos han puesto todas las facilidades del mundo, demasiadas facilidades nos habéis puesto. Es un poco muy, demasiado, habéis sido incluso demasiado *amatxus*, como se dice aquí. *Amatxus* es ama ¿sabes? En plan, ¿cómo quieres? Te quito esto, o tal. O sea, ha sido, hasta, joder, ¿sabes? Como muy en bandeja todo, muy fácil. ¿Te pongo este vídeo aquí? Y ahora ¿qué quieres que te ponga? Muy, nos lo habéis puesto, todo lo que hemos querido expresar, nos lo habéis puesto, como dar tu *amatxu* de comer, pues igual, o sea, en ese aspecto ha estado. Ha sido todo facilidades por vuestra parte.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 125 – 126

La apreciación sobre el grado de apoyo, quizá sentido como algo poco frecuente, o demasiado a capricho, para quien está creciendo, usurpando a veces la capacidad de cuidarse uno a sí mismo, de resolver la tarea de buscar y seleccionar aquello que es bueno para uno mismo, en este caso refiriéndonos a aquella escena donde encuentra el detalle o la expresión que conecta con lo que quiere contar.

Desde esta lectura, este participante reconoce en este escenario de interacción un espacio donde sentirnos cuidados porque todos entendemos la importancia de la actividad. Un espacio donde encontrar algo que alimente y que gozamos cuando el menú es familiar y sugerente. Construido así, como un espacio de disfrute, donde se encuentra cierta satisfacción mutua del momento, primero en la producción que se sirve y después, en la selección y reformulación posterior más depurada que serviremos después a otras personas.

Esta conversación durante el proceso creativo muestra este interés compartido, después de enviarle el montaje de una propuesta de su parte individual donde manifiesta que no le resulta una tarea sencilla y parece resultar algo sencillo para la PR, buscando hacer transparente el sentido de la actividad, recuperar imágenes, escenas visuales y contenido sonoro que acompañe su voz:

«[30/9/17 9:51:43] Pilar: 😊 Buenas días Gorka! Me alegro que te guste. Bueno, me dejas un poco preocupada porque la idea es que podamos hacer ese juego (q aunque parezca difícil no lo es, pero hay que lanzarse sin miedo) entre vosotros y yo. Yo ejecuto pero ahí tiene que haber cosas vuestras además de la idea, vídeos... lo que no se me da muy bien es explicar cómo hacer, por eso os pido que enviéis vídeos aunque os parezca que no tienen sentido.
Luego entre los dos... pues nos inspiramos y lo unimos con lo que quieres contar que básicamente es acompañar vuestras palabras... eso es lo genial del audiovisual, lo que decís y cómo lo decís, música para mis oídos. Todos los montajes que tenemos hasta ahora son modificables. Espero que lo sientas así. Con libertad para poder opinar y cambiarlo, aportar vídeos y sonidos. Seguimos trabajando!! 😊
[30/9/17 9:53:32] Gorka: Si lo sé!! De hecho estoy mirándolo y se me están ocurriendo retoques
[30/9/17 9:53:51] Pilar: Fenómeno !! 🙌🙌🙌🙌
[30/9/17 9:54:47] Gorka: Quizás esta base me ha ayudado a despegar, es decir, la

metodología... Coger frase y pensar imagen...
[30/9/17 9:55:14] Gorka: E ir montando»

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0331 – 0338

Esta toma de decisiones horizontal como requisito para el desarrollo de la obra creativa colaborativa se hace más concreta en esta reflexión de la última sesión grupal:

«- Gorka: Para todo se ha preguntado, hemos trabajado... yo creo que todos hemos sido igual de importantes en el proyecto, está claro que tiene que haber una persona que la oriente, tiene que haber liderazgo, eso está claro, pero todos hemos sido iguales... entonces, a mi eso me ha parecido, yo no me lo imaginaba, cuando empezábamos el proyecto yo no me imaginaba que esto iba a ser así, no me lo creía ¿no? digo bah pues será como siempre, pero no, aquí hemos sido todos iguales, incluso se me ha dejado hacer, fíjate, que llamo a mis colegas y... he hecho lo que he querido, al final, lo que me ha dado la gana, siempre y cuando, el equipo... supervisado y... mira lo que... si no hubiéramos trabajado así no hubiera quedado eso así, es imposible, es así...»

D20 Sesión de grupo mixto de investigación, de 27 de febrero de 2018: 601

En concreto, en un momento de la misma sesión se discute el proceso de trabajo desarrollado por la investigadora encargada del montaje, no recibido como una aportación externa que solo tiene valor estético, sino como algo con raíces éticas que responde al interés compartido por hacer un montaje de denuncia en el que todos se sientan reconocidos, sujeto a la deliberación grupal e individual.

Un trabajo desarrollado por todo el grupo mixto de investigación en las sesiones presenciales, revisitado en las sesiones de coordinación con la trabajadora social, en reuniones de equipo de investigación del proyecto I+D+i, que bebe de muchas aportaciones externas e internas con otras personas del equipo y también con los participantes del CIS de forma individual, con la PR, un trabajo que quizá es sentido como oculto por los participantes y esto hace que sientan la necesidad de sacarlo a la luz sin ser conscientes del intenso proceso de trabajo desarrollado por el resto de participantes del grupo mixto de investigación.

Se menciona también el valor significativo de las aportaciones de las personas que han colaborado con la obra final (canción, voz, poema...) contribuyendo a un acabado final muy satisfactorio. Un proceso mediado por la investigadora encargada del montaje audiovisual, la PR, que reconoce que sus propuestas no han sido revisadas a la ligera, sino que se ha buscado insistentemente (parece ser que hasta aburrirlos) depurar los aspectos en los que no se reconocen, buscando la confirmación del sentido de su aportación, los giros expresivos más afines a cada uno, promoviendo la libertad de solicitar cambios más o menos trascendentes, ajustes y mejoras:

«- Gorka: y el final ha sido... ¿y del acabado qué opináis?
- Eva: Vamos, yo creo que ha desbordado lo que pretendíamos inicialmente, sí, sí,

hemos hecho mucho más.

- Pilar: ¿Tú lo imaginabas así? (a Juan) - Juan: No.

- Pilar: No ¿verdad? - Juan: ¿Tan bien?...

- Maite: Nadie nos lo imaginábamos así, también habéis dicho en las entrevistas [de evaluación] que todo el mundo ha dicho que, al principio bueno, que... más o menos, pero nadie esperaba...

- Juan: Ha quedado muy bien, yo pensaba que no iba a quedar tan bien, te lo digo sinceramente...

- Maite: No, es verdad, pero nos ha sorprendido también cómo se ha sumado la gente que ha querido colaborar después, cómo se ha sumado lo de la música...

- Juan: Ha habido ahí cuatro cosillas que al final: pum, pum, pum... y se le ha dado forma... vamos... [...]

- Maite: Pero... eso era muy importante, pero también era muy importante hacerlo juntos como hemos hecho, que todo el mundo se sintiera bien reconocido, que no fuera una cosa que hace uno por ahí, o Pilar en sus tardes y todos digamos, ¡qué bonito te ha quedado Pilar!... No, sino que todo el mundo podamos... y eso también para nosotras es importante...

- Juan: Bueno, Pilar ha trabajado... Pilar aquí ha trabajado...

- Gorka: Ha sido un trabajo muy horizontal, es una palabra que aquí es...

- Pilar: Que me habéis puesto freno, que yo lo necesito...

- Juan: sí, sí, pero tú has trabajado aquí bien. - Gorka: ¿Cómo freno?

- Pilar: Quiero decir, que había cosas que he quitado porque no os gustaban, y eso es así...

- Eva: Claro, la horizontalidad pues que al final las decisiones se han ido tomando...

- Sandra: Ha sido un trabajo de todos...

- Gorka: Sí, pero está bien eso también.

- Juan: Sí, pero Pilar se ha esforzado aquí a tope ¿eh?

- Gorka: Sí, para mi ha sido incluso excesivamente... me has preguntado... o sea...

- Pilar: Demasiado: "que sí, pesada..." (risas)

- Gorka: Al final sin verlo, porque luego lo vi, pero el primer WhatsApp, y dije: sí, esta bien, seguro que está bien... pero no, luego... es muy importante, creo, cuando se trabaja en equipo...

- Juan: Pilar se ha esforzado un montón...

- Eva: Esto ha sido, sumar de todos, un poquito más, un poquito más, un poquito más... y ampliando así, finalmente...»

D20 Sesión de grupo mixto de investigación, de 27 de febrero de 2018: 565 – 593

Esta fase finaliza con el cierre del corto audiovisual que da paso a pensar en el trabajo desarrollado, y a como definir el proceso de difusión.

Fase C. Evaluación y difusión

Esta fase de evaluación y difusión comienza con un primer momento donde se trata de girar la mirada sobre el desarrollo mismo del proyecto. En la imagen gráfica (ver Figura 21) se representa este momento en forma de espiral, un momento que el grupo mixto de investigación ha de utilizar para reflexionar sobre lo que ha ocurrido, sobre lo que hemos producido juntos.

Este proceso de evaluación nos sirve para hablar de cómo lo hemos vivido, y para

abrir el espacio creado y revisar el impacto inicial que la IP ha tenido sobre el grupo y sobre otras personas que no pertenecen al grupo, a través de un primer feedback al corto. En un segundo momento, el proceso de movilización del producto audiovisual desarrollado colaborativamente es trabajado también de forma horizontal, representado como los brotes verdes que muestran las posibilidades de orientar el crecimiento del trabajo desarrollado por el grupo mixto de investigación.



Figura 21. Fase C. Evaluación y diseminación. Fuente: producción propia.

En la línea del análisis realizado en las fases previas, también en esta fase la toma de decisiones horizontal se apoya en la creación de un escenario de interacción que sirve para hacer posible recuperar su vivencia del proceso a nivel individual, valorando el resultado obtenido hasta el momento en el que se desarrolla cada entrevista de evaluación. Las entrevistas se realizan a los participantes del CIS y a la trabajadora social.

En la sesión se explica el sentido de estas entrevistas finales desde el interés de las investigadoras, que necesitan estos datos para poder analizar el proceso vivido y divulgarlo en el ámbito académico, también como una forma de recibir feedback, de pararnos a pensar sobre lo que ha ocurrido para definir también los siguientes pasos,

en concreto cual es la orientación deseada de cada uno para su difusión.

Además, algunas preguntas de la entrevista final permiten rescatar qué sentido tiene su participación en la investigación respondiendo a la doble pregunta de «¿cómo ha resultado?» y «¿cómo evaluamos la actividad?» apoyándose en la pregunta lanzada a la audiencia: «Y tú, ¿qué opinas?» que es discutida por el grupo en la última sesión de montaje, donde se valora horizontalmente el proceso de evaluación del audiovisual, cual será su impacto, reflejando el interés del grupo por conocer cómo se recibe y qué aspectos movilizará en otras personas.

Dirigir adecuadamente la pregunta para recuperar un feedback interesante, deliberando sobre la forma de ampliar las posibilidades de respuesta para capturar también qué tipo de respuesta recibimos:

- «- Mujer: Una pregunta que yo le estoy dando vueltas, el que me parece bien la sugerencia de dejarlo abierto para que las personas que lo vean den sugerencias u opiniones. Pero se me estaba ocurriendo, al ver las aportaciones, intentar hacerlas más cortitas, las aportaciones de los familiares de la pregunta de qué cambiarías, Y luego añadir, quizás, la frase: ¿a ti que se te ocurre? o ¿tú qué cambiarías? A ver. ¿Sabes lo que pasa? Que yo creo que si no la gente, esto es tan...
- Hombre: darle que pensar ¿no? - Hombre: preguntarle...
- Mujer: No, dar como... ya hay un par de aportaciones, y entonces te invitamos para que tú también di... ¿Sabes cómo?... Es que no sé si me estoy explicando bien.
- Mujer: Sí, pero... en lugar de cortarlo en...
- Mujer: Sin hacer las aportaciones ellos que haya alguna como de ejemplo.
- Mujer: Eso es. Porque yo creo que eso quizás se... puede ayudar, no lo sé.
- Mujer: Bueno. A mí de las aportaciones que hacían ellas es como que están pisando tierra, ¿no?
- Mujer: Eso es. Entonces...
- Mujer: Es como que dices bueno sí, pues hay cosas que afectan diferente a las distintas personas, pero hay cosas que se pueden hacer. Por ejemplo, lo del espacio verde en El Dueso. Dicen cosas, así como que son de... de...
- Mujer: Por eso te digo, que, quizás, como...
- Mujer: Me parece que a lo mejor hay alguna aportación...Justo eso, no digo que sea de cinco minutos ni mucho menos, pero a lo mejor alguna cosa concreta y luego hacer la pregunta: ¿y tú qué cambiarías?
- Mujer1: ¿Y tú qué opinas? - Mujer: O tú qué opinas.
- Mujer1: ¿No? Que es más abierta - Mujer: Sí, sí. - Hombre: Sí, sí.
- Mujer: Sí, ¿tú qué opinas? - Hombre: sí, sí... Tú qué opinas.
- Mujer: que también para que opinen de todo
- Hombre: pero también qué cambiarías no podrían decirlo porque no han estado ahí...
- Mujer1: Claro. No. - Hombre: ¿No? - Mujer1: No.
- Hombre: Pero bueno eso está más o menos... Hombre, no es lo mismo vivirlo que contarlo, ¿no?
- Hombre: Claro. - Mujer: Claro.
- Hombre: Nunca es igual vivirlo que contarlo, pero bueno
- Hombre: Tú qué opinas, yo creo que es mejor preguntar

- Mujer: ¿Tú como lo ves Juan? - Mujer: ¿Qué te pasa? A ver. (parece inquieto)
- Mujer: Di, claro, di.
- Hombre: Tú qué cambiarías, es cierto que si no lo vives no... nunca puedes ver al 100% cómo es. Pero sí que se lo estás dando, más o menos, estás dando una referencia. No exacta, pero sí muy cercana - Hombre2: Sí.
- Hombre: O "qué opinas" sería bueno, en general. bueno, de todo un poco, pues también podría ser.
- Hombre2: Bueno "Tú que cambiarías" me parece una pregunta muy fuerte para las personas que nunca han estado allí para...
- Mujer: pero lo que te quiere decir es, que les hemos dado con el documental una aproximación muy cercana... - Hombre: Sí.
- Mujer: Les hemos puesto en situación. Y que, quizás, tenemos las dos... las dos opiniones, ¿no? - Hombre: Sí.
- Mujer: ¿Tú qué opinas o tú qué cambiarías?
- Hombre: Bueno, pero le estás diciendo...
- Mujer: O sea, que él dice, bueno, quizás esto se lo hemos puesto ahí, ¿no?
- Hombre: pero estás diciendo ahí con el vídeo, estás diciendo lo que piensas e, incluso, en momentos lo que sientes de los vis a vis, que son muy pequeños; los familiares cómo lo pasan. O sea, le estás dando unas aportaciones para acercarse...
- Mujer: Muy cercanas al hecho en sí.
- Hombre: Eso es. Para saber, ¿no? Entonces esa pregunta sí se le puede hacer, vamos...
- Hombre: No, no, poder, poder... - Hombre: yo creo que es una pregunta...
- Hombre: Por... por poder, sí. Pero no sé...
- Mujer1: Pero, tú qué opinas, también... - Hombre: O las dos.
- Mujer: Es "tú qué cambiarías" porque, si te digo: ¿tú qué opinas? '¡Jo! Pues que hay que cambiar eso o tal'. Puede ser una manera de contestar...
- Hombre: Sí, sí. También, también.
- Mujer: "Tu qué opinas" engloba también el qué cambiarías
- Mujer: Abre la posibilidad de que puedan, aparte de qué cambiarías, decir más cosas.
- Hombre: ¿Y tú qué opinas Eva, o cambiarías, ¿no? (risas)
- Hombre: ¿Y si le ponemos 'o cambiarías'?
- Mujer: Muchas cosas cambiaría...
- Mujer: No, pero cambiaría, "tú qué opinas" engloba todo ¿sabes?
- Mujer: Pero bueno, de todas formas, como la idea también es hacerlo en distintos contextos, podemos ver cómo resulta esa pregunta en el primero y luego pues ir ajustando. Primero preguntamos qué opinas. Que vemos que las respuestas se van un poco por los cerros de Úbeda. Pues nada, podemos cerrar un poquitín.
- Mujer1: Pero, también, no solo queremos que nos digan qué cambiarían, sino a lo mejor cosas... O sea, yo creo que también queremos un poco que piensen, ¿no?
- Mujer: Claro. - Mujer1: Sobre el asunto. No sé...
- Mujer: Sí, que nos expone a participaciones... - Hombre5: Claro.
- Mujer: Que no esperamos... - Mujer1: Eso.
- Mujer: Preguntando tú qué opinas, que igual no harían...
- Mujer1: Si dicen cosas... Sí, que pueden no ser exactamente... bueno, no se me ocurre ahora. Porque cada uno que... - Hombre5: Qué te ha hecho pensar o...
- Mujer: Eso, y...
- Mujer2: Pero bueno, yo creo que estamos visibilizando una... una cosa que es muy

desconocida para... para todos los que no lo hemos vivido. - Hombre5: Por eso.
- Mujer: Entonces, por eso dejar abierta la...
- Hombre5: Qué le sugiere. Perdona, ¿eh, Eva? - Mujer2: Nada.
- Hombre: Digo que, "qué le sugiere el documental". - Mujer: Eso.
- Hombre5: O sea, qué es ¿una reflexión? Una reflexión acerca del corto.
- Hombre: Me gusta más lo que ha dicho, me gusta más lo que ha dicho.»

D18 Sesión de grupo mixto de investigación, de 4 de diciembre de 2017: 552 – 632

Por otro lado, la entrevista final también nos aporta información que permite tomar decisiones para dirigir el proceso de movilización del audiovisual teniendo en cuenta también a quién o quiénes quieren que llegue, qué audiencia están buscando.

La pregunta «¿A quién se lo contamos?» se abordará en el apartado 4.3.2.

La planificación de la difusión se realiza de forma horizontal, presentando una propuesta y trabajando el sentido de esta, en este fragmento se propone la presentación piloto en una clase de máster:

«- Mujer: [...] Y, no sé, habíamos pensado algunos espacios, antes de sacarlos a la Web, algunos espacios pues más cercanos a nosotros que tengamos, o pensar con vosotros, en los que tengamos más control. Porque sí que habíamos hablado de que una vez que se sube a la Web, dejamos de tener control sobre ciertos contenidos o ciertos usos que se pueden hacer. Entonces no sé qué os parece primero restringirlo a contextos más... - Mujer: Más amables. Más cercanos. - Mujer: Sí, más...
- Mujer1: Claro. Primero enseñarlo en... por ejemplo...[...] Hacer una convocatoria, yo que sé, a familias o a familiares y amigos, o a lo que sea, y hacerlo un... un visionado juntos. Y ahí recoger...
- Mujer: Hombre, yo creo que... Sería lo más correcto, además, porque ellos han participado, ¿no? - Mujer1: Claro. Claro. - Mujer: Entonces yo creo que...
- Mujer1: Y el que quiera venir. Luego, yo que sé, por ejemplo, otro puede ser que yo... Para eso tendríais que autorizar, lógicamente, y por eso estamos hablándolo. Utilizarlo en una clase de la universidad. Solo el video, lo que tenemos hecho, para que los estudiantes que ya son, digamos, de educación, pero ya han... digamos están en el Máster, ¿no?, que son ya mayores. Pues opinen y den sus... también sus sugerencias y bueno... - Hombre: Pues eso estaría bien. - Mujer1: Eso...
- Mujer: Claro. La idea es eso, moverlo primero por contextos más chiquitines, ir recogiendo las sugerencias. Pilar ha pensado en algunas herramientas con la Web para hacerlo más fácil...
- Mujer1: Sí, que ellos puedan escribir directamente ahí sus propuestas y nosotros las vamos guardando. Las vamos guardando. Eso es, ¿no?
- Hombre: Pues eso estaría bien, ¿no? - Mujer: A mí sí me parece.
- Hombre: ¿Tú qué dices? - Hombre2: ¡Bai! ¡Sí! (risas)
- Mujer: ¿Cómo lo ves Gorka? - Hombre5: Muy bien. [...]
- Mujer1: ¿Te suena bien esto? [...]
- Hombre5: Fenomenal. Sí, hacer primero... Claro, poco a poco, hacer primero una especie de evento; luego, en clase... [...] En la clase ... me parece perfecto, pero... y luego ya, lanzarlo a la Web o a donde queráis. A mí me da igual. Me parece todo bien, pero ese primer evento, ese primer evento con la gente con... puede ser bonito.»

D18 Sesión de grupo mixto de investigación, de 4 de diciembre de 2017: 450 – 478

En este fragmento se propone una presentación piloto que nos sirva para valorar cómo ha resultado, una presentación piloto del audiovisual a un público externo que permitirá depurar el corto y recoger un primer feedback externo en una clase del módulo de «Inclusión social y educativa» del Máster de Investigación e Innovación en Contextos Educativos. Este feedback obtenido se comparte con los participantes en la sesión final.

Una muestra del tipo de feedback recibido y del tipo de conversación que se origina al compartirlo en el grupo puede observarse en este fragmento que introduce la posibilidad de realizar cambios sobre el corto y al mismo tiempo refleja un proceso de deliberación que hace pensar al grupo sobre la (im)posibilidad de transformación, de realizar cambios simbólicos y cambios materiales, contrastando la devolución de un ejercicio «realista» ante el corto que uno de los participantes recupera, en el sentido de no ser hipócritas al presentar el tema, una lectura que parece rescatar de este feedback, y que es respondida por el grupo.

«- Sandra: Mira este es bueno: “El proceso penitenciario se suele decir que afecta tanto al preso como a su ámbito, y aquí queda patente. Los viajes, la incertidumbre, la falta de comunicación son elementos que también afectan a la familia. Creo que refleja muy bien esas ideas y dudas. (Comentarios de feedback de la presentación piloto, Máster: 005)” [...]»

- Gorka: Es bueno, ¿eh? “Decía algo así como que con tan solo cambiar el entorno donde se desarrolla el vis a vis cambiaría todo. (Comentarios de feedback de la presentación piloto, Máster: 006)” esa frase que dice Carlos es total, muy bueno el que o la que ha escrito eso ¿eh?

- Eva: “Desde mi ignorancia del sistema, esto parece algo que no creo que resulte tan difícil de cambiar (Comentarios de feedback de la presentación piloto, Máster: 006)”

- Gorka: Bueno, no estoy de acuerdo. ¿eh? sin ser hipócritas...

- Maite: Es que son maestros, están pensando en los niños nada más... ellos piensan mucho en los niños.

- Gorka: Sin ser hipócritas... está claro que decimos la familia y tal, vamos a ser honestos, te tienen que cachear a la familia porque puedes meter drogas, es una obligación, eso no se puede cambiar, nosotros lo contamos así, “miran la comida del bebé”, es que tienes que mirarla, estamos en la cárcel, joder, tampoco nos van a poner ahí... te jodes tú y se jode tu familia...

- Pilar: Yo cuando hablaban de eso recordaba...

- Gorka: Vamos a ser realistas, yo soy consecuente, yo he pasado [un tiempo] en la cárcel, y mi familia se ha jodido o sea... pero porque... o sea...»

D20 Sesión de grupo mixto de investigación, de 27 de febrero de 2018: 399 – 409

En este proceso de (hetero)reflexión se manifiesta que existe una falta de sensibilización del personal que trabaja con familias y allegados, durante el procedimiento de desarrollo de los vis a vis en prisión, y son aquí las investigadoras quienes reaccionan recuperando la necesidad de reclamar un trato digno abordando la posibilidad de cambios en la formación que apoyen la mejora.

«- Pilar: Pero cuando aludían a esto de los niños... yo leía algunas de las recomendaciones que hacían a los funcionarios en algún sistema penitenciario

extranjero, del tema de 'Cómo te tienes que dirigir al niño...' (Martynowicz, 2011)

- Eva: Se puede conciliar el tema de la seguridad con la atención...
- Sandra: Pero yo creo que hemos conseguido una cosa con el documental, y es que creo que estamos haciendo una denuncia que no es nada agresiva, no es nada incisiva, y yo creo que eso cala más.
- Pilar: De hecho la gente se queda así... a mi una compañera del equipo me ralla mucho con este tema, porque dice, pero sí, el sistema está aquí, ¿qué se puede...? o sea... porque yo le decía mira: yo, es que no sé, pero la gente que está dentro sí que puede reflexionar que esta realidad está ahí, y a lo mejor damos por supuesto que la realidad no se puede cambiar y hay que realizar algún ajuste como... a un niño te diriges te agachas, le miras a los ojos y le dices mira, te tengo que hacer este procedimiento y...
- Gorka: Bueno, eso depende de la persona...
- Maite: Pero eso tiene que formar parte de su formación... de su puesto de trabajo ¿sabes?
- Sandra: Claro.
- Pilar: Claro.
- Gorka: Ahí hay un fallo... es que para empezar el funcionario tienen que ser educadores eso para empezar, y muchos son guardias jurados, eso es una realidad, que no es el tema, no, eso ya partiendo de la base de que está montado el sistema fatal, con que los funcionarios no son educadores... Y luego hay educadores sociales que no sé si me han dicho si son bulos o tal que dicen en el patio, si... son solamente funcionarios, ¿no tienen la carrera o tal? ¿va un fontanero ahí?
- Sandra: No, no la tienen.
- Gorka: Está el sistema ahí bastante jodido con gente que no tiene la preparación, no creo tampoco en el *titulismo*, pero es lo que hay, por lo menos prepárate para trabajar, si estás trabajando con un colectivo en exclusión, y luego ponen un fontanero...
- Maite: Claro.»

D20 Sesión de grupo mixto de investigación, de 27 de febrero de 2018: 410 – 421

Esta conversación tiene reflejo en la emergencia posterior de una iniciativa de difusión del corto vinculada con este aspecto formativo, haciendo posible la proyección del teaser del corto⁷³ en cursos de formación a funcionarios de prisiones que tuvieron lugar posteriormente.

En este otro fragmento, se valora una solicitud de mejora del corto en cuanto a accesibilidad, al mismo tiempo se manifiesta el interés y la importancia de mantener informados a todos y todas las participantes sobre el proceso de difusión que acordemos. Además, se menciona el interés de las participantes de la UC por difundir en Europa el trabajo desarrollado, apoyándose en el ámbito académico, lo que nos da posibilidades de tener audiencia en el extranjero, subtítulo en inglés. Esta acción de difusión se refleja en la participación de las investigadoras en varios congresos europeos (Saiz-linares et al., 2019; Susinos et al., 2018):

«- Maite: "Subtítulos durante todo el vídeo [Lee un comentario de la presentación piloto]", bueno, que sepáis una cosa, ¿eh? es probable que lo vayamos a subtítular en inglés, porque después cuando haya más difusión como queremos mandarlo a ... ¡a lo

⁷³ Disponible en <https://vimeo.com/338729878> (Teaser, montaje sobre el audiovisual original de 6 minutos)

mejor a Europa! pero eso es una cosa muy técnica no tiene ninguna...
- Sandra: ¡Ojalá!
- Gorka: Hay que... sabéis trabajar en ello... en cómo lanzarlo, ¿hay que mirar cosas y eso? ah bien, bien... eso está bien... a ver.
- Maite: De todo os vamos a ir informando, el vídeo va a “nosedonde”, o sea que, aunque ya no nos vayamos a ver, os haremos llegar por donde va circulando y tal...»

D20 Sesión de grupo mixto de investigación, de 27 de febrero de 2018: 441 – 444

El proceso horizontal para decidir a quién se lo contamos primero se convierte en el objetivo de la sesión final, buscando preparar la presentación pública inicial del audiovisual, lanzando al grupo la propuesta de participar juntos en un certamen de cortos.

El escenario de interacción que se ofrece a los dos participantes asistentes se desarrolla como una conversación posterior al audiovisionado del montaje final del corto. En este escenario se delibera sobre varios temas relativos a la toma de decisiones sobre la difusión del corto audiovisual.

Por un lado, se plantea al grupo la posibilidad de participar en un festival de cortos que resulta muy bien recibida, y que nos enfrenta a la necesidad de establecer un nombre colectivo que identifique al grupo como veíamos en el apartado 4.2.2 que aborda la autoría compartida.

Por otro lado, se muestran las posibilidades de diseño de la difusión local del proyecto, una presentación del corto, barajando la posibilidad de hacer una presentación inicial más familiar y una segunda presentación abierta a todos los tipos de público, o directamente una presentación abierta a todo el mundo que sea una invitación entre amigos, colegas y conocidos. Con el objetivo de hacer más factible la asistencia de los participantes y de sus familiares y allegados en un contexto seguro que evite que puedan sentirse incómodos o señalados.

Este fragmento de dicha conversación ejemplifica la necesidad de tener en cuenta las sensibilidades de todos los participantes y la asistencia voluntaria a esa presentación, un momento de exposición personal que manifiesta su vulnerabilidad, haciendo transparente la necesidad de contar con la institución en algún momento, dentro o fuera de esta primera presentación del corto. Se hace evidente que la parte institucional se aleja de los intereses de los protagonistas de la investigación y que es una formalidad que no tiene sentido para ellos.

La deliberación nos permite escuchar la necesidad de construir un evento para quienes han participado, celebrando el resultado obtenido, agradeciendo su participación, más allá de gestionar contactos políticos que se alejan de su ámbito de influencia.

Finalmente se realizó una invitación abierta a través de WhatsApp y correo-e, en donde cada participante tomaba decisiones sobre a quienes invitar, esto originó un desequilibrio entre quienes no se sentían vulnerables al participar en un evento abierto a todo tipo de público y quienes sí sentían esta vulnerabilidad, que no asistieron a este evento o que invitaron únicamente a quienes habían participado en el corto, sin difundir el evento entre sus allegados.

A nivel institucional se realizaron las invitaciones formales necesarias evitando la difusión masiva del evento en los canales propios de las instituciones implicadas, entendiendo que el acceso al corto iba a ser publicado posteriormente:

- «- Sandra: Lo que dice Maite, si primero queremos hacerlo más íntimo, más familiar... aquí siempre hay pros y contras, si lo hacemos más familiar vamos a hacer venir a la gente dos veces ¿sabes? Hombre, porque tu familia, vamos, estaría bien que...»
- Gorka: Más familiar igual... mi familia podría venir al familiar y luego no venir al siguiente... pero no... vamos a hacer un lunch familiar, vamos, algo más que familiar, que puedas traer amigos y tal ¿el primero invitar a la gente del CIS y así? no sé, a mí me da igual
- Sandra: Pero por eso te digo... no es que la otra parte es... hacerlo como dice Maite un estreno, venimos todos, nuestras familias, nuestros amigos, los... tus colegas que han hecho la música, por supuesto, si pudieran venir, y entonces se hace, invitando al director de El Dueso, o sea, invitando a las autoridades...
- Gorka: Madre de..., entonces no quiero ir, como dijo Ada Colau, no quiero participar en actos de pleitesía de esos... (risas)
- Sandra: Tú tienes que venir... No hombre, al revés, es enseñarles lo que hemos hecho nosotros, claro, hay que enseñarlo...
- Juan: Oye, y... Sandra... ¿y Chema? [que está ingresado en El Dueso]
- Maite: Chema no sabemos si podrá, a lo mejor pedir un permiso
- Juan: A lo mejor un extraordinario...
- Gorka: Yo se lo quiero enseñar a todo el mundo, a mí el director de El Dueso me da absolutamente igual,
- Sandra: Joe, ya lo sé, pero nos toca...
- Gorka: sí, pero a él y a todos, que hay que dar la mano, como si fuera... bah
- Sandra: Pues no les des la mano...
- Gorka: Yo no le niego la mano a nadie no me refiero a eso, pero...
- Sandra: Pues ya está, quiero decirte, que el tema está en invitar a las entidades que colaboran con nosotros, invitar a educadores, trabajadores sociales, psicólogos quiero decir...
- Maite: Pero eso es lo que tenemos que decidir aquí, pero yo no puedo decidir, ni Sandra ni... sino juntos
- Sandra: entonces hay que decidirlo ahora aquí, de una manera o de otra
- Maite: Puedo entender a Gorka, yo, me gustaría hacer una cosa con gente que yo me sienta cómodo que yo lo pueda explicar, y luego ya si se presenta más abierto o tal, pues entonces vengo o no vengo o que venga el que quiera o...
- Gorka: Yo, venir voy a venir a todos los sitios que se pueda... que tal... esta claro, yo entiendo que estas cosas... sé como funciona esto, pero de primeras, yo entiendo que es importante que vengan autoridades y tal, esto es así, el mundo funciona así, al final es así, y me interesa que este documental suba como la espuma, eso está claro, y si tengo que dar la mano a este [...] pues se la doy, falsamente se la doy (risas) pero a mí, lánzame esto... esto funciona así (risas) es que es así no vamos a ser tontos... me refiero a que el primer acto, me da igual, siempre voy a venir
- Sandra: Tal cual como dices,
- Pilar: ¿A ti que te parece Juan?
- Juan: A mí me parece bien que sea abierto
- Pilar: ¿Abierto? ¿sí? ¿más sencillo quizá?
- Juan: A mí me da igual cualquiera de las maneras, pero yo prefiero así...»

Generar una reflexión compartida a nivel grupal para cada iniciativa de movilización del corto donde todos los participantes tengan voz se vuelve una tarea imposible por la deriva de su proceso de reinserción individual, evidenciada en la ausencia de tantos participantes a la sesión final, pasando de seis participantes iniciales a dos participantes que asisten a la última sesión. La comunicación formal con novedades sobre el corto se realiza por correo-e donde se manifiesta la posibilidad de lanzar propuestas y sugerencias de difusión. La imposibilidad de conversar directamente con los protagonistas de la investigación provoca que las iniciativas se basen en la relación de confianza, recuperando los intereses que han expresado en relación con la difusión en la entrevista de evaluación, que serán abordados en el apartado 4.3.2.

Una situación más ideal sería poder compartir el feedback con los participantes según va llegando para que se desarrolle un proceso de aprendizaje y quienes se ocupan de su difusión puedan ajustarse mejor a las preferencias y considerar las cautelas de todo el grupo mixto de investigación (especialmente de los protagonistas).

4.2.2. El grupo mixto de investigación, una autoría colaborativa

En el caso CIS se plantea hacer público el resultado final de la IP desde la primera sesión, impulsado por el objetivo de mostrar en el espacio virtual parte del proceso vivido. Hacer posible acompañar este proceso desde la web de inclusionLab mientras se desarrolla la IP. Construyendo la web como una referencia compartida que permite a los participantes contarla a otras personas:

«- Investigadora: Hay que decidir qué. Qué es lo que queremos mostrar al resto de gente, incluso a la gente que venga de fuera, para ver cuál es el proceso que estamos viviendo. Este proceso de aprendizaje que nos va a llevar a construir un documento o... o... o un audiovisual o un proyecto expositivo, o lo que sea que sea el resultado.»

D01 Sesión de grupo mixto de investigación, de 6 de marzo de 2017: 617

Multivocalidad, anonimato y finalidad inclusiva.

La preocupación por respetar el anonimato e incluir sus voces (que está relacionada con cómo aparecerá representado su trabajo como autores dentro del proyecto con el CIS en la web o en el producto colaborativo desarrollado en la IP) es planteada desde el inicio, recogiendo como punto a tratar con los participantes del CIS en la sesión de coordinación con la trabajadora social:

«Hablar [en el grupo mixto de investigación] de posibles soluciones para evitar la identificación pero que el resultado sea bueno, que estén contentos con cómo aparecerá su imagen, pensar en opciones como imagen en sombra.»

Reunión de coordinación con Trabajadora Social, 28 de febrero de 2017: 012

El modelo relacional presente en la IP provoca una serie de consecuencias relacionadas con la multivocalidad de la investigación, con el compromiso con una representación adecuada y suficiente de las distintas voces de los participantes, de los protagonistas y, en este caso, de quienes toman el rol de directores de producción de la obra colaborativa, en este caso un audiovisual. Hablamos aquí del grupo mixto de

investigación como marco de una autoría colaborativa, de cómo se representa a las personas participantes a través de los resultados de la IP en el ámbito de lo público.

La finalidad inclusiva modula la aproximación práctica para conservar la multivocalidad, en esta línea, algunas autoras se refieren al criterio ético que sostiene la necesidad de gestionar el anonimato de los participantes en una investigación inclusiva y qué efecto tiene en el impacto del resultado de la investigación. Tratando de resolver el dilema anonimato vs. autoría. Analizar si la autoría colaborativa representa adecuadamente y de forma suficiente a quienes han participado tiene que ver con cómo se delibera en el grupo sobre esta cuestión.

Nind y Hilra (2013) introducen el tema del reconocimiento de la autoría como una reclamación, en justicia, que los participantes de la IP realizan para conservar el mérito atribuido a su aportación, a sus propias palabras, observando que «pueden sentir mayor atracción por la autenticidad que por el anonimato» (Nind y Hilra, 2013, p. 16), en todo caso, desde la perspectiva de la ética investigadora en la que se asume que en ciertos momentos no resulta conveniente atender a su petición:

«[...] usamos los nombres reales de los entrevistados. Esto se debe a que las personas entrevistadas querían ser nombradas y por lo tanto obtuvimos el consentimiento para ello. En los casos en los que se señalaban puntos en el artículo que no eran muy positivos, utilizamos los términos 'uno de los hombres' o 'una de las mujeres' para no ofender a estas personas.» (Dias et al., 2012, p. 46)

En el caso que analizamos aquí, estas dos ideas enmarcan el análisis, ¿cómo conjugar una representación realista que posibilita la empatía de la audiencia con la necesidad de respetar el anonimato? ¿en qué medida la autenticidad se ve comprometida al no utilizar los nombres reales de los participantes o lugares? ¿cómo manejar el equilibrio entre subjetividad y datos factuales?

Responder a estas preguntas permite al grupo mixto de investigación encontrar una estrategia que permita conciliar la representación realista que posibilita la empatía de la audiencia con la necesidad de respetar el anonimato, un equilibrio entre la forma más adecuada de representación y transmitir una sensación de autenticidad, valorando en qué medida la autenticidad se ve comprometida al no usar los nombres reales de los participantes o lugares.

La ejecución práctica en el caso CIS discute la vinculación que parece existir entre la significatividad de la investigación, desde la necesidad de mostrar el mundo real de la investigación, de forma directa, sin artificio, y su impacto social. Entendiendo que es posible explorar las múltiples posibilidades de representación artística, dentro del continuo de análisis y representación propuesto por Ellingson (2011), que permitiría resonar en lo cotidiano de la audiencia, en este caso, a través del lenguaje audiovisual para representar de la forma más fiel posible esa realidad que quieren desvelar y denunciar los participantes.

Lo que se siente auténtico aquí no es el rostro de los participantes, o la capacidad del grupo de poder nombrarlos, sino sus voces sin artificio que construyen el personaje que comunica, un ejemplo de esta sensación de autenticidad puede recuperarse de alguno de los comentarios del feedback:

«[...] Enhorabuena a los hombres que han sido capaces de transmitir sus sentimientos con tanta claridad.»

Respuestas a «Y tú, ¿qué opinas?» Presentación del corto en evento público: 009

«Me ha parecido que, aunque sea un poco corto te transporta unos minutos a la vida de los internos. Un viaje corto pero intenso.»

Respuestas a «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 005

Nombre colectivo: grupo inclusionLab-CIS

Desde la perspectiva académica se persigue que la IP mantenga la precaución de evitar sustraer a los participantes el mérito sobre su autoría, es decir, que busque articular un procedimiento que reconozca de forma adecuada y suficiente su autoría, sus voces, el mérito de su aportación significativa a esta obra de autoría múltiple, en este caso, usando un nombre colectivo. Este nombre colectivo se decidió tras deliberar dentro del grupo mixto de investigación sobre la mejor forma de identificarse como autores y autoras del trabajo para que fuera citado correctamente en cualquier ámbito.

Ha de considerarse que, al tratarse específicamente de una obra colectiva de tipo creativo, desaparecen las fronteras que delimitan el espacio que ocupan las distintas voces, también las de las investigadoras, alimentando una única narrativa que está construida en un ambiente de democracia deliberativa, donde cada voz se expresa inspirándose, contagiándose, respondiendo a, jugando con, otras voces y miradas sobre el audiovisual de cada participante del grupo inclusionLab-CIS.

Se trata de una suerte de sinfonía coral con muchos matices, donde cada elemento de componente sonora o visual ha sido seleccionado, deliberado o construido para que el resultado sea mayor que la suma de sus partes, en una obra que busca denunciar dicha realidad, la de los protagonistas, descubrirla, desvelarla, para transformar la sociedad y provocar cambios.

Desde la mirada académica, es necesario respetar los aspectos formales o de protocolo para los créditos de la obra, por ejemplo, mostrar siempre el vínculo con el Proyecto I+D+i, su directora, Teresa Susinos, como investigadora principal y su vínculo con las instituciones implicadas en la investigación, o que autorizan y colaboran con el proyecto, en este caso, la Secretaría General de Instituciones Penitenciarias que autoriza la realización de esta IP, o, no menos importante, las colaboraciones artísticas externas al proyecto (una canción y un poema originales, recursos Creative Commons, etc...).

Toda esta información sobre la autoría es necesaria, sin embargo, somos conscientes de que, al mismo tiempo, existe la posibilidad de que estos datos mínimos que exige el protocolo centren la atención de la audiencia que puede ver desaparecer a los participantes dentro del nombre colectivo: grupo inclusionLab-CIS, sin darse cuenta de la naturaleza participativa de la investigación.

Se vuelve necesario, por tanto, introducir explicaciones descriptivas referidas a la autoría, adaptadas al contexto de presentación de la obra, en foros académicos y no académicos, introduciendo elementos para ayudar a comprender la naturaleza

colaborativa de la obra y el protagonismo de sus voces. En este caso, como ejemplo de esta actuación, se reproduce aquí una sinopsis explicativa difundida junto al audiovisual que aclara esta información, y es la siguiente:

«Grupo inclusionLab-CIS: Este corto audiovisual tiene por objetivo describir, desvelar y denunciar cómo son las comunicaciones vis a vis en la prisión. El audiovisual se ha realizado a partir de un proceso de investigación participativa desarrollada por seis jóvenes del Centro de Inserción Social José Hierro, la trabajadora social y tres investigadoras de la Universidad de Cantabria. Destacamos como uno de sus rasgos característicos el proceso de co-creación artística que ha originado el audiovisual así como las posibilidades que ofrece el arte como activismo social y como facilitador de nuevas formas de conocimiento accesibles a todos, especialmente a grupos excluidos socialmente.»

Sin embargo, para la audiencia, el papel protagonista de los participantes del CIS en el resultado de la IP es difícil de comprobar y solo puede ser explicado haciendo transparente su valoración sobre el proceso de investigación, sobre la creación de la obra, el proceso de IP. Siendo también responsables tanto del arte (del estilo artístico que se manifiesta en la obra) como de la narrativa que permite contar lo que quieren contar, de la forma en la que quieren contarla.

Este análisis, sin embargo, será introducido en los apartados siguientes, que buscan analizar cómo se ha desarrollado la toma de decisiones, qué papel a jugado el uso de otros formatos menos tradicionales y cual ha sido el grado de reconocimiento de los distintos saberes individuales y colectivos, en esta IP.

Al igual que no podemos representar las distintas aportaciones a una publicación académica de autoría colectiva únicamente en base al protocolo de firma utilizado, por ejemplo, un nombre colectivo o la enumeración de las distintas personas participantes por orden, según el grado de implicación en la obra. Tampoco podemos representar adecuadamente su aportación a la obra sin explicar el proceso desarrollado.

A pesar de ello, las exigencias formales para la presentación y participación en un festival de cortos, con una referencia adecuada, exigen tomar decisiones sobre la autoría. Para ello se delibera en el grupo mixto de investigación sobre los pasos para la difusión de la obra colaborativa, tomando decisiones sobre la necesidad de garantizar algunos derechos sobre la obra, atribución de autoría, planificación de su publicación en abierto, permisos, etc.

En el siguiente fragmento se recoge una conversación en la que se expone la propuesta al grupo del uso de un nombre colectivo que permita referenciar la autoría de la obra audiovisual:

«- Maite: Y entonces eso significa que... que, como dice Pilar, hay que ponerle un nombre de... como de autoría, ¿no? Quién ha hecho esto. Entonces en vez de poner: Eva, Pilar, no sé qué, tal, tal... No. Lo que le vamos a dar es como un nombre colectivo... [...] [[se incorpora una persona]]
- Maite: [...]. Digo, para que lo sepas, porque estamos... No, que estábamos hablando de que el audiovisual tendrá una licencia de Creative Commons. O sea, para protegerlo de un uso... - Pilar: Inadecuado.
- Maite: Inadecuado. Y que, además, la autoría vamos a poner un nombre colectivo.»

Porque... en vez de poner todos nuestros nombres, y, además, porque no queremos tampoco que aparezcan... - Nacho: Nombres.

- Maite: Desde el principio hemos querido que no. Y proponíamos, pero se puede buscar cualquier otro nombre, ¿eh? Proponíamos... Ya sabéis que el proyecto se llama "inclusionLab", que significa laboratorio de inclusión, pero en inglés.

- Nacho: Para todas las personas que saben inglés.

- Maite: Claro. Entonces, inclusionLab, guion, CIS, que no sé si es correcto esto para ti. Como autoría, ¿eh?, como auto... O sea, como si dijeras, cómo identificamos... Los autores en el grupo que hace este...

- Sandra: A mí me parece... me parece bien. Lo que pasa es que, lo que yo ya me pierdo, es si desde la Secretaría General eso se puede hacer así o no. Yo es que ya con estas cosas me pierdo.

- Maite: Bueno, pero todo eso lo consultamos. O sea, les hacemos la propuesta. Es una forma de reflejar las dos instituciones y que, como que todo el mundo pensemos, bueno, pues bien, eso me representa, ¿no? Porque si no nos podríamos llamar, yo que sé. "Buenos días arco iris". Ya está. [...]

- Sandra: No, a mí me parece bien, más que nada porque... porque ellos son los que han formado parte del proyecto y están en el CIS. - Maite: Eso. [...]

- Maite: Entonces, bueno, sal... a expensas de si en el CIS no nos lo autorizan porque... - Sandra: No, en el CIS, no. En la Secretaría.

- Maite: En la... Bueno, eso, más arriba. - Sandra: Eso. [...]

- Maite: Si nos dan permiso, yo creo que es una buena forma de identificarnos como los autores del trabajo y para que se cite correctamente.»

D18 Sesión de grupo mixto de investigación, de 4 de diciembre de 2017: 680 – 705

Sin embargo, el interés por difundir la obra en foros no académicos presenta nuevas dificultades. Lo anterior resuelve la referencia académica pero no la referencia a quienes son responsables de la producción del corto, dirección, guion o interpretación, siendo también difícil encajar en este otro molde de forma adecuada. Como ejemplo podemos acudir a los datos obligatorios que se requieren en el formulario de inscripción al festival Daroca & Prisión Film Fest, resuelto como aparece en la Tabla 14:

| Datos solicitados | Fórmula utilizada para la participación en el festival |
|-------------------|--|
| Título | <i>Por las ranuras de este espacio opaco. El vis a vis en prisión.</i> |
| Año de producción | <i>2018</i> |
| Lugar de rodaje | <i>Santander, Cantabria (España)</i> |
| Productora | <i>Teresa Susinos</i> |
| Director | <i>Teresa Susinos (persona de contacto principal) Otra fórmula utilizada cuando solicitan 'Dirección de la película': Grupo inclusionLab-CIS (es necesario preservar el anonimato de los participantes, por este motivo hemos tomado este nombre colectivo) Puede hacerse referencia también a la web del Proyecto I+D+i (se incluyen los datos completos del proyecto) en el que se ha desarrollado el trabajo co-investigador que ha dado lugar al audiovisual: inclusionlab.unican.es</i> |

| Datos solicitados | Fórmula utilizada para la participación en el festival |
|-------------------|--|
| Guion | <i>Grupo inclusionLab-CIS</i> |
| Intérpretes | <i>Grupo inclusionLab-CIS</i> |
| Sinopsis | <i>Cortometraje documental que tiene por objetivo describir, desvelar y denunciar cómo son las comunicaciones vis a vis en la prisión. Se ha realizado a partir de un proceso de investigación participativa desarrollada por seis jóvenes de un centro de inserción social, la trabajadora social y tres investigadoras de la UC.</i> |

Tabla 14. Ficha para la participación en un festival de cortos.

Esta fórmula o protocolo utilizado para el reconocimiento de autoría bajo un nombre colectivo se transforma en la presencialidad del estreno del corto, en su primera presentación pública, y en la recogida del premio en un festival de cortos⁷⁴ donde se nombran a todos y cada uno de los participantes por su nombre de pila:

«El premio Daroca&Prisión Film Fest 2018 a mejor corto en Centros Penitenciarios es para “Por las ranuras de este espacio opaco”, del grupo inclusionLab-CIS. Recoge el premio [...]

Sandra: Buenas tardes, lo primero agradecer a los organizadores de este festival que ellos hacen posible que esto exista y ocurra. Y creo que las mejores palabras que puedo decir es nombrar a todas las personas que han podido participar, que nos han regalado sus experiencias, que son: Chema, Nacho, Carlos, Juan, Iker y Gorka. Gracias a ellos y a sus familias se ha hecho posible que, desde la Universidad de Cantabria: Maite, Pilar y Eva hayan hecho posible que los que no tenemos voz estemos hoy aquí.»

Entrega de premios al mejor corto en Centros Penitenciarios (agradecimientos): 002 – 003

«- Maite: De parte de Gorka, Carlos, Chema, Juan, Nacho, Iker, Pilar, Eva, Sandra y yo misma, Maite, muchas gracias por venir y esperamos que os guste.»

Presentación del corto en un evento público (introducción): 012

Detrás de esta forma de proceder encontramos la necesidad de hacer visible dentro de lo opaco del nombre colectivo, ante las personas que se han acercado al audiovisual, los nombres de quienes no han podido ser nombrados, rescatar su presencia, como una fórmula más inclusiva que da sentido al nombre colectivo, desgranando cada una de las voces que lo componen, la multivocalidad que se expresa en la obra colaborativa.

El papel de la identidad en la definición de la autoría en una obra colaborativa

La manifestación o no de la identidad de los participantes construye también el discurso, esta narrativa, configurándose como un elemento creativo más, y es, por tanto, un elemento con el que se juega en la representación de la realidad que quiere

⁷⁴ <http://www.festivalcinedaroca.com/palmares-2018/>

ser contada.

Mostrarse anónimamente sabiéndose parte de un colectivo que resulta más favorecedor por su vínculo con la Universidad permite hablar, y también, construir la narración desde otro lugar, y esto es coherente con la forma elegida para representarse desde un nombre colectivo en el que se están incluyendo personas con y sin voz social.

La identidad colectiva configurada en una definición de la autoría en una obra colaborativa que incluye personas con y sin voz social, puede ser un elemento que ayude a confrontar la percepción de estigmatización de los participantes que se muestran representados en un espacio difuso en el que no queda claro si habla un funcionario, un interno, un familiar... evitando al mismo tiempo sumar más elementos al proceso de identificación con la institución, favoreciendo en todo caso un proceso de desconexión con la institución penitenciaria para tener voz, desde la necesidad de recuperar la agencia anulada por la institución o de adquirir una mayor agencia desde la confianza en el proceso vital que cada participante asume para transitar a la vida fuera de prisión.

Por otro lado, jugar con el anonimato, con la ocultación de lo real, con la imposibilidad de reconocer si esa voz es o no es de un interno, permite abandonar el peso del estigma por un momento durante el proceso creativo, sobre todo, en aquellos participantes para los que este es mucho mayor, por su condición de subalteridad y su biografía personal, una identidad excluida expresada en su situación penitenciaria, su edad, profesión, nivel de estudios, situación sociofamiliar, laboral, de vivienda, de salud, o grupo minoritario al que pertenece.

Conectar con la audiencia a través de la forma de ser y estar de quien aparece representado con su propia voz y letra manuscrita, antes de conocer lo que nos distancia, en este caso, el haber vivido la experiencia de una visita vis a vis en prisión, como visitante o interna, permite a la audiencia una entrada más escalonada al discurso presentado y la confronta con la necesidad de ver los rostros, de comprobar sus caras⁷⁵, las de aquellos que poseen el estigma de delincuente ¿quiénes son ellos y ellas? ¿se parecerán a alguien conocido? ¿tendré yo rasgos comunes?

El rechazo de partida que supone enfrentarse a ideas como reconocer que «estas personas están entre nosotros» o que puedes verte en dicha situación de forma inesperada, entendiendo la cárcel como una parte de la sociedad que habito, que recibe a personas tan humanas como yo misma. Y por tanto, asomarse al vértigo que supone pensar que quizá «podría ser yo misma o alguno de mis allegados o allegadas», está provocado por el imaginario social construido sobre la razón de ser de la institución penitenciaria: la vigilancia, el control, la violencia, la locura y el castigo. Convirtiéndose en una institución social estigmatizante y deshumanizadora con la que nadie quiere o querría tener ningún tipo de relación.

No está de más recordar aquí que el internamiento en la institución penitenciaria

⁷⁵ «[L]os estereotipos toman a menudo la forma de inversión de la imagen de sí mismo que tiene el espectador. Los estereotipos más crueles se basan en la simple presunción de que “nosotros” somos humanos o civilizados, mientras que “ellos” apenas se diferencian de animales tales como el perro o el cerdo (...). De ese modo los otros se convierten en “el Otro”. Se convierten en seres exóticos, distantes de uno mismo. Incluso pueden ser convertidos en monstruos (Burke, 2005: 159)». (Ramos, 2011, p. 14)

supone perder forzosamente una identidad, extraer a alguien de su contexto social. Secuestrar aquello que le es familiar, lo que vive como propio e identitario, provocar un des-enraizamiento, arrancar de raíz del sustrato familiar o contexto social en el que se vive, para ser colocado/a en una situación donde la estructura institucional gestiona toda tu cotidianidad, pasando a ser considerada un número más, un gasto o una inversión, pero siempre desde una identidad vinculada con un tratamiento para el seguimiento de la condena, encaminado a la reeducación, y a la reinserción social, en la actualidad, con un resultado muy poco satisfactorio.

El contacto con los participantes del CIS nos hace conscientes de que, en la experiencia de encierro, aparecen nuevos roles de interacción, nuevos sentimientos derivados de esta situación, de esta experiencia y que la persona se ve obligada a conectar con otras prácticas cotidianas, otras rutinas, dirigidas o no por la institución, pero alimentadas siempre por la situación artificial creada.

A veces, quizá, a consecuencia de todo esto, aparece un indeseado proceso de identificación con la institución, con esa forma de vida, dificultando el proceso de reinserción social para quienes perciben que se está mejor dentro que fuera de la institución, en donde han construido una identidad más positiva o agradable frente a la realidad de vivir fuera.

Para los participantes, el trabajo que supone resistir y salvaguardar la propia identidad tras su paso la institución (Makowski Muchnik, 1996) es un proceso complejo del que las investigadoras no pueden ser plenamente conscientes por el papel que tienen que desarrollar en esta investigación, pero que no deja de afectar a los participantes del CIS con los que convivimos durante el proyecto.

Aunque no lo explicitemos, esto provoca efectos colaterales significativos que, no siendo integrados adecuadamente en su proceso, acaban removiendo y desestabilizando a los participantes en el proceso de revisión vital que supone retomar las redes de interacción social previas, las prácticas cotidianas fuera de la institución en una situación para nada ventajosa para construir familia, vínculos sociales positivos y vida laboral y/o académica.

En este caso, este proceso paralelo escapa a la capacidad posterior de acompañamiento de las participantes de la UC. Todos los participantes, salvo algunos casos que han finalizado su condena, mantienen el vínculo con el CIS y el tratamiento penitenciario, a través de un equipo multidisciplinar que decide sobre la vida del interno con autoridad unilateral.

Hemos aprendido que el tratamiento penitenciario es un enfoque individualizado⁷⁶ que tiene que ver con la garantía de derechos (vinculados p. ej. a la obtención de beneficios penitenciarios, procesos judiciales, etc.), con proporcionar una atención individualizada más justa en estos términos, lo que favorece un modelo de atención según perfiles estandarizados, conformando una especie de tutela institucional⁷⁷ que

⁷⁶ Se argumenta según el principio de reinserción social que «la clave de la intervención penitenciaria es la individualización, el caso concreto, la comprensión del hecho delictivo -nunca su justificación- para trabajar con la persona en pos de su regreso al medio social.» (Solar Calvo y Lacal Cuenca, 2020)

⁷⁷ Algunas voces del derecho penal abogan también por un cambio de mentalidad profesional e

despoja a quien se encuentra bajo esa tutela de la posibilidad de dar respuestas comprometidas con lo común, de construir redes y aliarse con otras personas en pos de sostener su propia vida fuera de prisión, dentro del marco legal.

No responde a los objetivos de este proyecto ni disponemos de formación o experiencia en el área de trabajo social como para poder asumir esa tarea, ni siquiera estamos en una posición adecuada para realizar algún apoyo coordinado en este sentido, pero, al mismo tiempo, nos es imposible permanecer imperturbables frente al desarrollo de los acontecimientos, no siempre positivos, que se producen dentro del grupo inclusionLab-CIS.

Impulsar el cambio en la institución penitenciaria desde dentro es una tarea muy compleja en la que se manifiestan muchos ejes de resistencia, el objetivo de las participantes de la UC, a pesar de todo lo sucedido (varios participantes del CIS vuelven al internamiento) es mantener el reconocimiento del trabajo desarrollado por los participantes en esta IP, implicados en este cambio. Una investigación en la que decidieron participar voluntariamente, conscientes o no de la revolución personal que implica un proceso que está vinculado directamente con el sentido de agencia de los participantes y su percepción del estigma, aspectos que pueden manifestarse como un obstáculo a su reinserción, un escenario en el que los cambios no dependen del protagonista siendo incapaz de disponer de estrategias que permitan afrontar las dificultades a la salida y el peso de la percepción del estigma que no permite la ruptura con el pasado y el cambio a una identidad de «no delincuente».

El sentido de agencia es un elemento que forma parte de las narrativas de cambio que se desarrollan en el proceso de desistimiento de las personas encarceladas (Cid Moliné y Martí Olivé, 2011), una narrativa de cambio que engarza la construcción de una identidad nueva (como «no delincuente») con la percepción positiva de su capacidad para desarrollar los nuevos roles que de ella se derivan, su sentido de agencia, afectado por diversos factores transicionales (Cid Moliné y Martí Olivé, 2011, p. 29) como son los aprendizajes realizados que suman a favor del cambio, la presencia de vínculos sociales positivos y el apoyo social que recibe la persona en proceso de reinserción.

Es evidente el papel fundamental que juegan las personas que, tras haber vivido

institucional que de voz a las personas internas, demandando un cambio no solo de normativa sino también en la atención profesional a este colectivo. Así, Solar Calvo (2020) manifiesta que:

«no se trata de estar en contra de toda decisión que se adopta, sino de conseguir el equilibrio. En definitiva, nuestra tarea debiera incluir el ser agentes transformadores de la cultura jurídica de la prisión». Pues, «si queremos que los internos se comporten como ciudadanos capaces de vivir en libertad, de tomar decisiones dentro del marco legal, tenemos que empezar por tratarles —esto es el verdadero tratamiento— como tales, como seres humanos plenos en derechos y capaces de razonar. Sólo desde el respeto conseguiremos que lleguen los cambios. Mientras este cambio de mentalidad no se produzca, son irrelevantes las modificaciones normativas que llevemos a cabo. [...] Nuestra actuación profesional, nuestra actitud en el trabajo, ha de estar motivada por conseguir su autonomía, su pensamiento crítico dentro de la norma. [Si] el interés de la Administración Penitenciaria se centra más en perseguir al interno con cierta autonomía, que en analizar si lo que el interno pide tiene cabida dentro del marco jurídico —realizar una entrevista—, o en corregir los errores administrativos que se habían producido y denunciado en el segundo de los supuestos abordados [...] los efectos de la condena penal se expanden y al interno se le trata como perenne objeto de castigo, en lugar de como lo que es: ciudadano privado de libertad, pero a la vez, y perfectamente, sujeto activo justamente interesado en un procedimiento administrativo.»

una experiencia de internamiento, trabajan en una IP, con una persona de la institución, como la trabajadora social y otras de fuera, como las participantes de la UC, para proponer cambios y mejoras desde una mirada más globalizada que encuentre las «ranuras» por las que demandar y producir cambios, sobre todo en el apoyo social que recibe la persona en proceso de reinserción.

En cuanto a la definición de la autoría de la obra colaborativa, puede que esta pérdida de identidad experimentada, esta deshumanización, empuje a rescatar aquello que nos identifica con lo humano con más fuerza, percibir aquello que es como soy, lo positivo que puedo aportar a la sociedad y tomarlo como elemento que construye su propia identidad.

Tanto los protagonistas de la IP como las participantes de la UC, como participantes del grupo mixto de investigación, se vinculan con la obra en la medida en que pueden reconocer aquellas partes que sienten más propias, una identidad representada conectada al grupo mixto de investigación y a veces, un fragmento de cotidianidad, una representación de las personas afectadas por el tema introducido por los protagonistas de la IP, que es visible en la forma en que se expresan en la obra, que forma parte de la aportación que aprovecha la obra, fruto de compartir recursos y del proceso de deliberación en el grupo mixto de investigación.

Quizá esto explique que, finalmente, se manifestara esta tensión entre el deseo de los participantes de tener/reclamar el crédito y el requisito de mantener su anonimato, algo consensuado al inicio, tal y como expresa uno de los participantes en la evaluación final:

«Está muy bien hecho [el audiovisual]. Pero sí, como... si tendría que decir algo, pues igual metería un poco más para darle un toque más personal, pues metería alguna entrevista así a cara descubierta de la familia, ya sea de familiares o nuestra para que se vea, nos habéis hecho mucho hincapié [en que no era posible para que todos participásemos en las mismas condiciones] y también es algo que he aprendido en la parte, en la sección de 'qué has aprendido'. Y he aprendido, y como yo soy una persona que me gusta, soy bastante abierto en ese aspecto, pues he visto, [...] algo que no veía, pues [el] 'porqué': Metafórico, y ¿por qué? Y tal. Pero, he visto cosas muy buenas ahí, pero a mí, personalmente, igual al principio soy más del... me gusta más el documental, pues puedo ver hablar a la persona, dar un toque más personal, poner la cara, la imagen, de... ponerle la cara al... pero también está bien de la otra forma, entonces, me gusta también de la otra forma.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 104

«La otra forma» a la que hace alusión, aunque no se hace explícito en el audiovisual, se refiere al uso de estrategias como la simulación gráfica o teatral o la representación de la escena en otra localización similar, el uso de la metáfora para evocar la experiencia, o de la alegoría para compartir sus sensaciones. Acudir a dobles espontáneos que encontramos entre amigos y familiares, que, sin mostrar sus rostros colaboran en la representación de estas personas que no quieren o pueden ser identificadas, resolviendo en común la necesidad de representación solicitada por los participantes, gestionando conjuntamente las posibilidades de acercarnos a su realidad respetando el

anonimato y la forma concreta de manifestar su identidad en lo estético.

Un juego de ficción documental que captura la necesidad de confrontar al espectador con una realidad mostrada con la que no quiere identificarse, viéndose forzado a reconocerse en las imágenes de lo cotidiano, a pensar sobre lo mostrado como una representación abierta, incompleta y flexible sobre las personas afectadas por el tema introducido por los participantes.

Tener la oportunidad de decidir qué aparece y qué no aparece en el audiovisual, en concreto, en aquello que pueda identificarles o con lo que se sientan identificados de alguna forma, como en este caso, sus manos, se percibe aquí como algo importante.

La investigadora explicita que se siente incómoda ante el hecho de mostrar sus manos y el participante solicita también su preferencia de que no aparezcan sus manos, puesto que al ser mecánico, no tienen un aspecto muy cuidado y por tanto, la imagen representada en el audiovisual aparecería alineada con el estigma que trae consigo el paso por la cárcel.

En la primera versión del audiovisual (su primera propuesta: animación del procedimiento del Vis a Vis) aparecen unas manos de hombre con un aspecto tosco, “poco bello⁷⁸” en términos de imagen publicitaria, con lesiones, que identifican a una persona muy alejada de una imagen más favorecedora, más bella en el sentido de socialmente naturalizada. En otro contexto, bajo otro sentido, podría ser vista desde una mirada sensibilizada que permitiera atribuirles a un trabajador del metal sin otro juicio que llevara a confirmar sus estereotipos de exdelincuente, ese no era el caso y por tanto era necesario cuidarse.

El participante se apropia aquí del poder de decisión ante lo que se muestra, apoyando el proceso de sucesiva aproximación a su propio estilo, solicitando una segunda versión. Este es un mensaje previo a esta sesión de depuración, como parte del proceso llevado a cabo para construir la animación:

«De: Juan <xxxxx@gmail.com> Fecha: lunes, 11 de septiembre de 2017, 12:14 Para: <inclusionlab@uncan.es> Asunto: Re: Concretar fechas y tareas inclusionLab
hola Pilar decirte que el tema me parece bien y bueno que para el día 18 allí estaré y lo que me parece brillante es la idea de volver agravar el vídeo que ya sabes que con el actual no estaba del todo con vencido, un saludo y gracias»

Correos electrónicos sobre el proyecto CIS: 295 – 297

Por otro lado, durante estos procesos de volver a grabar y a regrabar, se acaba poniendo en cuestión la máxima publicitaria de que ‘lo bello es bueno’, reclamando el derecho a mostrarse tal y como es la persona, incorporando su cualidad de expresión estética como parte de su identidad, logrando aportar al documento audiovisual una estética más comprometida con la inclusión, que también representa la diversidad, descubriendo la belleza en las formas de ser y estar cotidianas de otras personas,

⁷⁸ ‘Bello’ se refiere aquí al ajuste normalizado de la cuestión estética de lo representado, una representación ajustada a ciertos cánones, en parte aséptica, que busca deshacerse de sesgos que tienen que ver con preconcepciones negativas (racistas, clasistas...) ligadas al aspecto visual descuidado (sin manicura, piel imperfecta, con marcas o lesiones, etc...): “lo bello es bueno”.

reflejando vidas no artificiales, evitando la neutralidad publicitaria, contrastando lo que es diferente a una forma propia de ser y estar en el mundo, invitando a reconocernos en lo que nos resulta más familiar, más auténtico y menos artificial, para descubrir después lo que es extraño y poder pensarnos como personas diversas, reflejándonos o no en la experiencia de vida de otros.

Esta máxima de ‘lo bello es bueno’ contrasta con la representación mediática de la identidad de delincuente muchas veces artificialmente bella, un ejemplo se observa en la cabecera de la serie ‘Orange is the new black’ donde se muestran planos muy cortos que recuperan rostros de mujeres de la cárcel, ojos, bocas, tatuajes, piercings, por separado, a veces sin identidad completa, rasgos poco agraciados que contrastan con el reparto real de las actrices que son contratadas finalmente para la serie, quizá una propuesta de la autora de la obra original autobiográfica sobre la que se basa la serie para homenajear a sus antiguas compañeras, pero que en realidad confrontan a la audiencia con una imagen idealizada de la cárcel, fragmentos de rostros cotidianos combinados con un gesto, una risa y una sonrisa, que marcan el tono de la serie, una ficción sobre lo real, más diverso, más cercano, humano e imperfecto.

La escenografía forma parte aquí también de la identidad construida, de una cotidianidad expresada en lo que aparece en escena, la cualidad de las cosas, su disposición, la relación que construimos con ellas hablan también de quienes somos. Rescatar su realidad para que hable a la nuestra, en el encuentro de lo mío y lo tuyo, la realidad de las investigadoras, que ceden escenas cotidianas y la realidad de los participantes que comparten sus propias escenas, confluyen en una estética de grupo mixto de investigación, entre nuestras condiciones de vida y las suyas.

El participante se encarga de dirigir la grabación de una escena cotidiana ‘ir a buscar a su hija al cole y llevarla al parque mientras merienda’ y es en este contexto donde vuelven a aparecer sus manos, esta vez, mientras dirige y acompaña una entrevista a su hija, que en esta ocasión interactúa con sus manos⁷⁹, pellizcándolas cariñosamente, jugando con ellas mientras habla. Así es como su ejercicio de representación se torna más afín a la identidad que desea mostrar, más humanizada y liberada del estigma, en su papel de padre interactuando con su hija.

Por tanto, la forma de representación diverge de unos participantes a otros, cada participante busca representarse de una forma concreta, uno de ellos buscando referencias que nos ayuden a las investigadoras a entender quienes son. El desarrollo de este ejercicio de representación más creativo se analizará en el apartado sobre el uso de formatos más inclusivos, apartado 4.2.3.

Este otro fragmento recoge la necesidad de compartir con las investigadoras referentes más ajustados al contexto real, más próximo al interés por la representación directa de otro de los participantes, dado que no nos está permitido entrar a grabar en la prisión, otra de las razones que obligan a realizar un ejercicio más creativo para la representación de su realidad:

«- Carlos: He estado viendo, lo que pasa que tengo de... no he tenido tiempo. He

⁷⁹ En el audiovisual, en la marca temporal: 14'32" <https://vimeo.com/311745153#t=14m32s>

estado viendo unos documentales en el que salen explicados con casos reales, de vis a vis, de familiares que no van a verlos, pero demoledores. O sea... se ven los locutorios, se ven las salas de... - Sandra: ¿En España?
- Carlos: ¿Eh? En España. Pero durísimos. Lo que pasa que son documentales. Son los de... los que decías tú, los de... 'Callejeros'.»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0696 – 0698

En este mismo sentido, un participante refleja al inicio su interés por transformar la imagen de la situación ofrecida por las películas que tiene el público en general, por mostrar «la realidad de cómo es»:

«- R.: [...] Y es una cosa que me parece importante para..., y que la gente lo sepa, la realidad de cómo se... y bueno y el sufrimiento de las familias. Y el sufrimiento del propio preso. Y, claro porque muchas veces la gente lo ve por películas y no tiene nada que ver.
- P.: ¿En qué sentido?
- R.: En el sentido de que en las películas se ve, pues, yo qué sé, pues, no sé, no... la gente no... o sea, no, no estás allí metido tampoco en un agujero como en las películas que estás ahí en cuatro barrotes [...].»

Entrevista inicial CIS Nacho: 026 – 028

Una idea que coincide con esta otra aportación realizada al grupo mixto de investigación en una sesión, pues «no es lo mismo las películas que la realidad»:

«Contar un poco... porque desde fuera la gente lo puede conocer, yo qué sé, por películas y eso, pero no es lo mismo las películas que la realidad. Entonces si nosotros que lo hemos vivido lo podemos contar... No sé.»

D01 Sesión de grupo mixto de investigación, de 6 de marzo de 2017: 030

En concreto, en este contexto, los condicionantes exigen la necesidad de incorporar una vigilancia continua que permita la gestión de la garantía del anonimato tanto de los participantes como de sus familiares y allegados. Esto se traduce en una forma concreta de incorporar la información de autoría en los créditos, en la web o en otras situaciones que exijan la difusión pública.

Esta paradoja inicial de mantener el anonimato y, al mismo tiempo, garantizar que sea visible la condición de multivocalidad en el proyecto genera una tensión permanente, mantener oculta su identidad y que se reconozca auténticamente la autoría colectiva, la procedencia de su mensaje, sus voces, sin manipulación externa.

No queda del todo claro quienes son quienes hablan, pero tampoco queda claro quienes son responsables del acabado audiovisual, de la estructura del corto, salvo la musicalización del audiovisual que realiza un profesional externo y las obras de autoría externa que aparecen incorporadas al corto (una poesía y una canción originales).

Para poder reconocer el impacto sobre la audiencia desde una mirada externa que nos permita analizar si este proceso se desarrolla bajo el paradigma de la IP, fue necesario encontrar una mirada más profesional, ofrecida por una académica vinculada

con una IP en la que participan personas con discapacidad intelectual y en este caso, mediante la grabación de un audiovisionado compartido.

Sus comentarios desde esa mirada, desde la experiencia de trabajar con un colectivo sin voz social, reflejan esta sensación inicial de desconcierto, quizá desde otro lugar distinto al que se suponía como audiencia objetivo del audiovisual, una audiencia no sensibilizada con el trabajo social, pero que nos ayuda a introducir en este análisis un feedback orientado a la finalidad inclusiva de la IP para alguien que accede al audiovisual desde internet sin mediar otra interacción previa que ayude a contextualizarlo:

«- Audiovisual, voz de mujer: 00:01:54,660 “me entraba un ataque de pánico impresionante...”
- Académica: ¿Quiénes son los que hablan? - Pilar: Los familiares. [...]
- Audiovisual, voz de hombre: 00:05:13,670 “este arco lo detectaría dando un pequeño sonido...”
- Académica: Y este es también familiar... sigue siendo... no, este es una persona que está dentro... [[pausa el vídeo]]
- Académica: Mira ahí sí que... por ejemplo, quizá ese es el propósito: no saber quien habla, pero... sí que ayudaría saber quien habla.
- Académica: Si al principio son los familiares, después son... el propio, la propia persona que está en el Centro penitenciario, porque, sobre todo, cuando se lo muestras a gente que no está familiarizada con El Dueso, con La Moraleja... Te pierdes. [...]
- Académica: Y bueno, y luego, por supuesto, no se sabe, yo al principio cuando estaba hablando sobre cómo van los vis a vis, pensaba... no sabía si era un familiar, un funcionario del centro penitenciario, o bueno, al final pues me has dicho que es una persona que está dentro. ¿no? [...]
- Académica: Mira también, si... o sea, estoy pensando, por ejemplo, si se lo vas a enseñar a estudiantes de aquí [de un país extranjero], que no conocen al respecto, poner como... simplemente como... explicar qué se está viendo ¿no? Playa en... cercana al centro penitenciario no se donde, Santander, España.
- Académica: Para una audiencia internacional yo le pondría indicadores de lugar, para saber qué es lo que está viendo la gente, quien está hablando, que creo que no hace daño... hace falta un poco más de contexto, tú obviamente conoces muy bien todo lo que hay dentro y la gente que ha participado también, pero creo que puede haber varias ayudas a lo largo del documental que realmente hagan entender mejor.
- Académica: Por ejemplo, ahí, “En los momentos difíciles el apoyo multiplica tus fuerzas” ¿eso quien lo dice?»

Audiovisión compartida comentada por una Académica del área de Trabajo Social: 004 – 022

Como vemos, la referencia intuitiva de la audiencia con el estilo y formato documental más canónico recupera ciertas inercias del género, que actúa como referencia para una audiencia que parece inicialmente desconcertada.

El montaje audiovisual para la producción de un documental sobre una temática social suele hacer uso de un estilo más directo o funcional, basado en entrevistas a personajes clave o protagonistas, en la presentación detallada de escenarios, inclusión de reflexiones en voz en off para desarrollar un relato claramente contextualizado,

entreteniendo o buscando el impacto en la revelación de la historia y con la creación de personajes perfilados para hacerlos claramente reconocibles, realizando con su relato un ejercicio testimonial sobre el tema presentado, con intención de generar un impacto determinado en la audiencia.

La cuestión de la multivocalidad que se refleja en este tipo de producciones documentales se caracteriza por una vinculación directa con la voz. Apareciendo referenciada por un texto en pantalla que da a la audiencia la información necesaria para identificar voz y rostro, y para contextualizar a quien habla, en un intento de recuperar su forma de ser y estar en el mundo y recomponer la historia, indicando los datos necesarios que hacen relevante su participación en el documental.

Si bien es cierto, la condición inicial consensuada en este caso con el grupo mixto de investigación fue la de mantener el anonimato de todos los participantes, su espontánea reclamación final responde al interés de vincularse más directamente con la obra colaborativa pero no es considerada dado que, ya que no todos pueden decidir mostrarse públicamente, podría darse a entender que unos han sido más protagonistas que otros, al no aparecer referenciados.

Como puede observarse a través de sus comentarios, la preocupación inicial sobre el uso de su imagen personal se diluye al finalizar la obra colectiva, pero no en todos los casos, por lo que es necesario tomar una decisión colectiva, pues no es posible que aparezcan unos nombres sí y otros no. Para algunos participantes exponer a sus familiares o allegados resulta indeseable, les interesa participar desde el anonimato controlando a quienes compartir el audiovisual, para evitar que se genere más dolor.

De lo individual y local, a lo social y global.

Por otro lado, en el ejercicio de representación audiovisual se manifiesta también una necesaria tensión entre la mirada a lo individual o testimonial, local y la mirada más abierta y social, más global, tratando de proponer una mirada no simplificadora de la realidad mostrada, donde el audiovisual quiere servir de primer acercamiento, un hilo del que es necesario tirar para saber más, la voz de los protagonistas. Un análisis que se abordará en el apartado sobre la intención de transformación social e individual.

Se busca así cumplir con el compromiso con la finalidad inclusiva que permite crear un imaginario más rico y diverso sobre la realidad representada, y al mismo tiempo la posibilidad de poder pensarnos como personas diversas, reflejándonos o no en la experiencia de vida de otras personas.

La relevancia para ellos de que su voz se haga pública, genera también algunas inercias como la de quienes, sostenidos desde la identidad positiva representada, buscan servir como modelo, con características de héroe épico de quien ha transformado su vida positivamente y que sirve de guía e influencia a los suyos, desvelando no solo su voz, sino también su rostro y aspecto auténtico, con nombre y apellidos, tal y como aparecen representadas las figuras masculinas entrevistadas en documentales periodísticos o de naturaleza histórica, o los personajes de películas o series que consumimos.

Un papel que no se ve impedido por la construcción del corto, donde los protagonistas de la investigación pueden acompañarse del corto para mostrar su

participación y apoyar su labor testimonial del cambio vital realizado, pero que, sin despojar de la posibilidad de manifestar su nueva identidad positiva, al no atender a esa demanda evita vincular de forma excesiva la condición del esfuerzo individual, su lucha, frente al apoyo social necesario, el papel de la audiencia, poniendo todo el peso sobre las personas que están en situación de vulnerabilidad, y nada en la concienciación sobre el apoyo social necesario.

Otro ejemplo de esta inercia se muestra en la producción de un contenido con un mensaje que se alejaba del discurso colectivo y que finalmente, se descarta. En la escena que se graba uno de los participantes del CIS se muestra como representante ejerciendo como guía, aquel que puede aconsejar y acompañar en el proceso porque ya lo ha experimentado, con la mirada puesta en quienes, como audiencia, se encuentren en la misma situación quizás minusvalorando el impacto de la estancia en prisión en su vida familiar:

«R: Repíteme la pregunta... [[pide que creemos un diálogo para su parte del corto]]
P: *¿Qué consejo le darías a alguien que fuera a comunicar?* [...]
R: Sí bueno, por darles un consejo a la gente que escuche esto ¿no? decirles bueno pues que aprovechen el tiempo, que aprovechen el tiempo con la familia, que es un tiempo bonito y que esto no simplemente te deja secuela cuando estas dentro en prisión, sino que te la deja fuera también, porque es un tiempo que has perdido con tu familia que no le recuperas, te queda una mancha negra por decirlo de alguna manera ¿no? has perdido el contacto durante un periodo de tiempo, si es largo peor que si es corto, claro... y bueno, pues pierdes de estar con ellos, por ejemplo, que estamos ahora próximos a fechas de navidades... comidas familiares, nocheviejas, el día de reyes, el día de cumpleaños son fechas señaladas para los chiquillos muy importantes, y se te queda un agujero a ti cuando ya vuelves a la vida cotidiana normal, que te das cuenta de que lo has perdido y no lo vas a recuperar nunca.»

Taller individual con Juan (audio, grabación en la calle), 21 de noviembre de 2017: 001 – 005

Otro ejemplo de esta inercia, relacionado con el proceso de aprendizaje del grupo mixto de investigación, que tiene que ver con la sensibilización sobre la representación adecuada y suficiente de sus voces, se puede ver en este fragmento, cuando la investigadora, que facilita el trabajo expresivo del participante para desarrollar la animación, indica que, a ella, pensando en la audiencia, no le gusta que aparezcan sus manos en el audiovisual como hemos mencionado anteriormente:

«- Pilar: [...] No me gustan nada mis manos, ¿te lo he contado alguna vez?
- Juan: Pues a mí las mías, encima que estoy... (risas)
- Pilar: Bueno, en principio debería verse así.
- Juan: Contra menos se vean los brazos mejor ¿verdad?
- Pilar: Y tienes que hablar a la vez, es muy fuerte... [queremos hacer algo complicado]
- Juan: Nah, esto es sencillo, vamos a ver cómo sale, si no, borramos y hacemos otra vez. O sea, vamos a ver...»

D10B Taller individual con Juan (animación) 18 de septiembre de 2017: 011 – 016

La cuestión de cómo son representados adecuadamente en el audiovisual tiene en

cuenta estos aspectos vinculados con la composición audiovisual. En primer lugar, opciones formales que tratan de evitar conectar con el estigma de la representación morbosa, aquello que está en la sombra, oculto, sin rostro, o deshumanizada con un habla robotizada e intentar diluir la distancia del público general con quienes nos hablan, un encuentro entre personas, un diálogo natural.

En esta obra donde los rostros están ausentes, tener voz es tener identidad, ser una voz que merece ser escuchada. Esto ayuda a presentarse únicamente como persona, con voz de hombre o de mujer, construirse y representarse por su color, su textura, las palabras elegidas, sus pausas y titubeos que nos dibujan su forma humana.

Como audiencia tratamos de imaginar su aspecto evocando voces similares, a veces resulta complicado por su singularidad, pero otras veces podría ser alguien cercano, o incluso una voz pública.

Su autenticidad radica en la ausencia de impostación, no se intuye un habla forzada, guionizada, incluso cuando se orienta a la descripción secuencial el diálogo es limpio y natural, orientado a comunicar con otra persona. Así, cobra sentido que se recurra a la recuperación de los diálogos, fragmentos de entrevistas, notas de audio... La conversación que se mantiene dentro del grupo trasciende para convertirse en elemento compositivo.

La intuición de Nind y Hilra (2013) sobre la importancia de ‘lo real’ para mejorar el impacto nos permite reflexionar aquí sobre la composición del recurso creativo como representación de lo real.

Tener nombre no es lo mismo que tener identidad, un nombre abstracto genera un efecto determinado en la obra, imaginemos una obra teatral en la que un personaje se denomina ‘el jefe’, nos habla entonces de algo que va más allá de su personaje, encarnando la naturaleza de otros jefes, así, en este caso, iniciar el diálogo con la audiencia a través de su voz en primera persona, de quien ha vivido la experiencia, solo una voz sin identidad, nos permite representar a aquellos que quizá con otra vivencia distinta comparten el paso por la misma experiencia:

«Yo siempre he dicho que he tenido mucha suerte respecto a la ayuda exterior que he tenido en cuanto a familia y amigos.»

Por las ranuras de este espacio opaco (transcripción, subtítulos en castellano): 006 – 010

En este caso podemos identificar a ‘la voz de ese hombre’ o voz de hombre e ir añadiendo personalidad a este tipo de hombre que nos habla a través del contenido de la narración a medida que vamos escuchándola.

Siendo así, en esta obra, lo real y lo documental, la representación y la ficción confluyen respondiendo al objetivo del proyecto investigador como es observado en esta crítica de una persona que no pertenece al grupo mixto de investigación y comparte una crítica desde la comunidad de cinéfilos de FilmAffinity:

«Y es en este sentido, el de visibilizar/desvelar (quitar el velo), en el que funciona muy bien la dicotomía entre lo real/documental, expresado por voz de los propios protagonistas, y la representación/ficción, un trabajo sencillamente respetuoso que no

busca sino acompañar el relato. Por un lado, impacta la crudeza de las narraciones, totalmente desnudas y desprovistas de artificio o afección adulterada. La resignación de estas voces que aparecen y desaparecen se descubre como un sentimiento verdaderamente válido de reclamación, que no olvida los hechos que han conducido a esa situación pero que recuerda que la sentencia la cumple (o debería cumplirla) una sola persona.»

Crítica de FilmAffinity a Por las ranuras de este espacio opaco (C) (2018)⁸⁰: 1: 2203 – 1: 2886

4.2.3. Uso de formatos expresivos inclusivos

El análisis del desarrollo de la metodología de IP en relación con el uso de formatos expresivos inclusivos está vinculado con el uso de métodos de investigación social más o menos tradicionales que sean accesibles para los participantes. De este modo la finalidad inclusiva se articula, entre otros elementos, con la ampliación de las oportunidades de participación, con la apertura a otros lenguajes.

Recogemos aquí el análisis de aquellas actuaciones dirigidas a facilitar el acceso a sus voces a través de fórmulas expresivas o performativas diversas que tratan de ampliar las oportunidades de participación de los protagonistas. Al mismo tiempo, veremos aquí si este formato expresivo elegido, en este caso, una obra audiovisual colaborativa, ha posibilitado la respuesta positiva a esta voluntad de ampliar la participación y si se ha cumplido ese deseo de utilizarlo con intención transformadora.

Los siguientes subapartados recogen algunas características del análisis que nos resultan significativas en el desarrollo de la metodología participativa en el caso que nos ocupa, describiendo alguna ejecución práctica o comentario relativo a dicha actuación.

Justificación del uso de formatos más artísticos y el trabajo como «no-artistas»

Es necesario remarcar que la opción de usar formatos expresivos más artísticos se realiza presentándolo al grupo como un proceso natural que anima a expresarnos en otros lenguajes. Esto fue incluido en el proceso formativo necesario iniciado en el encuentro inicial inclusionLab con el equipo inPar-ES y representantes de las instituciones invitadas a participar, con el objetivo de favorecer una dinámica de participación más inclusiva.

En el encuentro inclusionLab inicial con representantes de las instituciones se presentan a modo de panel de inspiración varios ejemplos de creaciones de artistas y «no-artistas» que pretenden inspirar el desarrollo de metodologías sociales innovadoras en el marco del Proyecto I+D+i, cobrando sentido en el proceso de elaboración de las obras colaborativas y en la documentación del trabajo desarrollado que acompaña a la IP con el objetivo de crear «una ventana a su experiencia»⁸¹ como explica una de las investigadoras que presenta el proyecto I+D+i:

⁸⁰ <https://www.filmaffinity.com/es/reviews/1/401641.html>

⁸¹ Cita textual del fragmento sonoro [inicio: 24m30s] de la intervención en el encuentro sobre 'Inspiración' (Susana Rojas), disponible en: https://www.ivoox.com/encuentro-inclusionlab-inspiracion-audios-mp3_rf_17069244_1.html alude al trabajo: *A Life in Pictures (Spanish language version). The work of photographic artist Joanne Leonard*, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=L2OaO9eLNdQ>

«Es igual de valioso el [ejemplo] anterior que este porque lo que hay detrás es lo que tiene valor para este trabajo de investigación, ¿no? Yo capturo aquello que, para mí, sirve. Si pudiéramos ir foto a foto por el recorrido de la persona anterior... en el ejemplo anterior veíamos que lo que va capturando cada día son como momentos que para ella son relevantes y durante 25 años, es como mostrar... ser una ventana, esas ventanas a la experiencia de las que hablábamos.»

DL3 Transcripción Primer encuentro inclusionLab. Una investigadora del grupo inPar-ES: 001

El hecho de que ninguno de los componentes del grupo se dedique profesionalmente al arte, que podemos llamar: «no-artistas», no debe entenderse aquí como un ejercicio de autosuficiencia sino como un ejercicio consciente de elección de un medio de expresión, un lenguaje, un estilo propio, abierto a otras formas de contar, con más matices, una forma de construir conocimiento.

Este posicionamiento ubicado en el continuo de lo cualitativo (Ellingson, 2009) como veíamos en el apartado 2.3, se halla más próximo a las formas artísticas o impresionistas, reconociendo el valor de lo artístico en la configuración de una sociedad más inclusiva. Una expresión artística que resulta de una mirada más sensible a la diversidad social, al reconocimiento de saberes individuales y colectivos a través de la indagación y la memoria (como se abordará en el apartado 4.2.4) y al reconocimiento de formas de ser y estar en el mundo que se reconocen en la diversidad.

Para el grupo, lanzarse al uso y aprendizaje de un lenguaje más artístico hace posible transgredir algunas normas no escritas que bloquean a priori sus oportunidades de participación, en lo local y en lo público, apoyándose en el espacio web inclusionLab. Nos referimos a los límites pre-establecidos sobre qué se puede decir o de qué forma podemos expresarlo y al espacio de incertidumbre que mueve nuestras palabras de una escena a otra de manera inesperada.

La finalidad inclusiva del proyecto diseña un escenario ideal para el trabajo creativo que nos permitiría mantener los pies sobre la tierra, vigilar y explorar juntos los puentes que existen entre los lenguajes en los que comunicamos, con los que nos relacionamos en la vida cotidiana, sabernos escuchar los unos a los otros, desde el lenguaje que ya conozco, un lenguaje propio, cotidiano a aquel que me resulta extraño, distante o desconectado con lo que soy.

La vivencia de este escenario por los participantes se refleja en el tono de las conversaciones que tienen lugar en las sesiones de montaje, en el trabajo individual y grupal que se desarrollará en este apartado.

Se trata de crear un escenario de interacción en el que es posible aprender, a modo de «*master class*», de cualquiera de los participantes del grupo mixto de investigación, funcionando en ambos extremos, dentro del marco de relación horizontal que se ha establecido en la IP.

Las participantes de la UC se ocupan de aprender a reconocer o incluso a ensayar el uso de su forma de comunicar, su expresión, su estilo, en el proceso de (hetero)reflexión que moviliza el objetivo compartido, mientras acceden a sus preferencias de estilo y a los recursos compartidos por los participantes del CIS. Una

forma de escucha que permite dar espacio también al estilo de los protagonistas, mientras vamos construyendo la relación.

Participar de sus comentarios y del sentido que dan a su obra, y a la inversa, donde los participantes interrogan y cuestionan lo que para ellos resulta extraño, lo que les llama la atención de cómo nos expresamos, todo ello, en ese deliberar juntos sobre lo que funciona y lo que no, forma parte de su experiencia en el proceso de democracia deliberativa inclusiva que se desarrolla en esta IP, como analizaremos más adelante.

Antes de este análisis es necesario anotar que, desde el inicio, alimentamos nuestra expresión en base al disfrute del acceso al sentido comunicativo de obras de artistas más o menos conocidos, comentando los hallazgos, intuiciones y experimentos puntuales que contrastamos en el grupo mixto de investigación para confluir con el objetivo de la obra colaborativa, que no es otro que comunicar de forma efectiva aquello que queremos contar.

Sin embargo, también es necesario reconocer que cada una de las personas que conforman el grupo aportan sus saberes, limitados, concretos pero expansivos, motivados por la necesidad expresiva que surge del propio proceso investigador. Así, las investigadoras exploran las posibilidades narrativas, lo sonoro, lo audiovisual, lo gráfico, y todo el grupo mixto de investigación tiene la oportunidad de comentar y analizar otras obras, de artistas y «no-artistas», rescatando modelos expresivos y seleccionando aquellas estrategias creativas que son capaces de adaptarse a las posibilidades de este contexto. Diversas habilidades creativas o técnicas aparecen en el grupo mixto de investigación mientras trabajamos y emergen alianzas creativas con otras personas vinculadas al grupo mixto de investigación que contribuyen a enriquecer la obra final.

Para el grupo, la intención del proceso creativo podía haber estado orientada hacia el formato visual únicamente, o a otros formatos como el teatral, la expresión corporal, lo sonoro, etc. Sin embargo, se concretó en el desarrollo de un audiovisual, lo que nos aproximó a esta fórmula creativa, de «escribir con cine», apoyándonos en la voz de los protagonistas y sus allegados. Este proceso creativo que nos lleva a desarrollar un estilo audiovisual propio como grupo, en este caso, es dirigido por los protagonistas que actúan en el proceso creativo como directores del audiovisual.

Nuestro interés por la representación adecuada y suficiente de sus voces está unido a la posibilidad de reconocerse en las voces de quienes crean el audiovisual con el objetivo de comunicar su experiencia, que sus voces sean escuchadas.

Una forma de construir un eje de identificación sobre la voz de los protagonistas es recogida por Larraz (2011, p. 21) dentro de su análisis del estilo creativo de Varda como cineasta, donde menciona el proceso de «*cinescritura*» que está anudado con el tratamiento audiovisual de la voz-yo descrito por Chion (2004) :

«[...] Esos comentarios los dice ella misma con una voz cálida en un tono ameno que acerca las imágenes al espectador. Se trata de lo que llama Michel Chion “una voz-yo” (voix-je), es decir “no sólo la voz que dice ‘yo’ como en una novela”, ya que “para conseguir la identificación del espectador, es decir, para que éste la haga más o menos suya, debe estar encuadrada y grabada de manera que pueda funcionar como eje de identificación”»

Este proceso de aprendizaje creativo, de construcción colaborativa en sucesivas aproximaciones a un resultado más depurado, que será descrito en el apartado 4.3.1 ha de construirse respetando el reconocimiento de cada voz-yo presente en el audiovisual. De esta forma, su voz auténtica se convierte en el contenido originario del trabajo artístico desarrollado desde un saber que podemos nombrar «*amateur*», el saber de quien practica el arte como «no-artista».

La finalidad inclusiva nos lleva a diseñar un proceso creativo para el montaje audiovisual que nos permita conseguir una forma propia de construir el audiovisual para que tras esas voces sea posible un cierto grado de identificación, sentir que tienen algo de cada una de las personas del grupo mixto de investigación, poder transmitir la humanidad de los personajes que aparecen en el audiovisual, objetivo que parece cumplirse como muestran algunos comentarios que nos devuelve la audiencia:

«#8 Visibilizar una realidad como esta permite asomarnos a las personas y HUMANIZA. Humanizar significa dar un espacio al otro: mirarle, escucharle, preguntarle quién es, qué necesita y cómo se siente. Si me pongo práctica impulsaría medidas en que se escuche como vosotras habéis hecho a las personas en prisión y sus familias. HUMANIZAR los espacios, DIGNIFICAR las realidades y la VIDA de TODXS. *Me he identificado con la realidad de los encuentros señalados en tiempo y forma.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Presentación del corto en evento público: 008

«F117 El corto evidencia la necesidad que tiene el ser humano de estar en permanente conexión con otras personas. Máxime si se trata de seres cercanos. No se nos puede olvidar nunca que trabajamos con personas. Por nuestra parte, profesionalidad.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 119 – 120

«#10 Me parece una propuesta interesante que ayuda a las personas a conocer más en profundidad ese mundo, las situaciones que ellos viven. Además, me parece una propuesta creativa e inclusiva ya que todos tienen voz y todos son protagonistas.»

Respuesta a «Y tú, ¿qué opinas?» de estudiantes del Máster, 12 de febrero de 2020: 010

La sensibilidad estética de Varda, como artista, queda muy lejos de la sensibilidad estética que ha sido capaz de desarrollar el grupo mixto de investigación, sin embargo, la diversidad presente en este ámbito, conscientes de la diversidad de sensibilidades y de gustos estéticos, se aborda como un reto, un espacio de crecimiento, y un privilegio desde el acceso a otras formas de percibir y acercarse al conocimiento del mundo y de su experiencia, el del resto de compañeros y compañeras que conforman el grupo.

La mirada poética, el peso de la expresión funcional y el equilibrio estético adecuado, son elementos que confluyen en el proceso de depuración de las propuestas y que conviven en tensión en el desarrollo del estilo comunicativo propio del grupo mixto de investigación expresado finalmente en la obra audiovisual. Sin olvidar que se trata de un proyecto de investigación, transgrediendo las normas de formato académico, que pide ser más aséptico y más plano, que no nos lleve a distintas lecturas:

«#39 No sé si se podría realizar este tipo de investigación sin involucrar la parte emocional tanto. Verlo fuera del contexto universitario ¿cabría pensar que ha sido un proyecto de investigación?»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Presentación del corto en evento público: 039

Alcanzar el desarrollo de un lenguaje propio deseable para cada uno de los protagonistas de la IP requeriría disponer de más tiempo, más continuidad, más medios, un tiempo de dedicación adecuado al proceso de aprendizaje de cada participante, la vivencia de un proceso y el contacto y acompañamiento con un saber profesional que se escapa de nuestras posibilidades. Es imposible en el marco de este Proyecto I+D+i, en este contexto, desarrollar un proceso de desarrollo estructurado de la habilidad artística de los participantes. Sin embargo, nos basta con participar y dar la oportunidad de participar de esta experiencia comunicativa, poner en camino y acompañar el proceso, y por el camino, responder a los bloqueos y animar su expresión, devolviendo el alcance de su expresión como una estrategia propia de la IP. Como recoge uno de los participantes en el siguiente fragmento:

«Claro, entonces, lo que te he dicho antes, es más fácil que salga yo hablando así, que salga mi cara, así me ahorro poner imágenes y todo, salgo yo hablando, cuento mi vida, en formato de toda la vida, convencional y ya está, pero claro, sale mi voz solo, y ponle imagen a tal, y ahora tienes, pues me siento no sé qué y me hace sentir, las noches se me hacen largas y ahora, bueno, hostias, ahí nos has ayudado mucho tú. Ahí si no hubieras estado tú, pues eso no hubiera salido adelante, eso hay que decirlo, ahí tu figura ha sido vital para el trabajo porque si no, no hubiera salido. Pero, como todo, pues, así tiene que haber... nos tenemos que apoyar unos a otros, es así, entonces, en este caso tu papel, ha sido como clave. Ha sido clave, porque es jodido, es jodido. Es jodido, es muy jodido, porque nosotros hemos aportado, pero, pero sí. Ahí nos hemos bloqueado bastante, ha habido un bloqueo en el que has tenido que coger tú... es que tiene que ser así, cuando trabajas en equipo tiene que ser así. Tiene que haber a unos que hemos aportado cosas que vosotros no tenéis ni puta idea que es de la cárcel y tal, y habéis aprendido un montón seguro. Porque seguro que habéis aprendido un montón, estoy seguro de ello, y nosotros, tiene que haber un liderazgo por ambas partes. Y nosotros, como nos hemos sentido bloqueados en ciertos aspectos del trabajo que son complicados en el aspecto de meter imágenes, pues en todo este tipo de... pues ahí has tenido que ejercer tú tu liderazgo y darnos soluciones, pero es que, esto es el trabajo en equipo, en estado puro. Pero sí, ha sido súper complicado poner... trabajar así ha sido complicado. Pero también te diría que, si ahora tuviera que volver a trabajar así, gracias a ti en este aspecto, sabría trabajar mucho mejor. Si... imagínate, dentro de un año me dicen, vamos a hacer un trabajo sobre yo qué sé, sobre los chavales o mil cosas, que va a surgir seguro, porque seguro que esto me ha aportado para el futuro seguro. E igual yo voy de listillo y digo, ah, pues vamos a trabajar aquí... vamos a poner tal, y seguro, que, a cuenta de este trabajo, pues, tengo muchas más herramientas ahora mismo en la cabeza.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 153 – 155

Ese «tener muchas más herramientas», en sus palabras, lo podemos interpretar

como una forma de reconocer su capacidad de imaginar posibilidades estéticas, de recuperar técnicas utilizadas, de manifestar su gusto estético para seleccionar soluciones creativas que le permitan contar aquello que quiere contar de la forma en que quiere contarla.

Al poner en marcha el proyecto de obra colaborativa, nos disponemos a trabajar desde una base cultural muy diversa, una cultura artística propia, más o menos canónica en términos de cultura artística, que encontramos influenciada por nuestras propias referencias, preferencias culturales y las oportunidades vividas para hablar y aprender sobre lo cultural que han sido limitadas en este contexto de relación, más cercano o alejado del ámbito artístico. Quizá por eso nos acercamos al trabajo de artistas reconocidos sin complejos, generando una lectura propia sobre la filosofía que nos inspira su obra.

Como introducíamos en el marco teórico al identificarnos como «no-artistas» desde la necesidad expresiva, recogiendo la perspectiva de Beuys. En el uso de formatos más artísticos reconocemos aquí el sentido de su trama biográfica, individual y social, lo que nos permite acercarnos a comprender su mundo del ahora, y al mismo tiempo, desde fuera, reconocernos, en el juego performativo de la vida, en aquello que aparece o es encontrado a cada paso, con lo que nos relacionamos en un determinado momento.

Una muestra de como resuena a la audiencia la obra audiovisual ya sea como una sensación placentera o en este caso un dolor, encontramos que parte de la audiencia sintoniza con esta experiencia:

«#3 Gracias por sacar lo que ocurre intramuros. Se recibe con dolor necesario. ¿Cómo se hace llegar a la propia institución penitenciaria? ¿También les genera el mismo dolor necesario que a mí?»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Presentación del corto en evento público: 003

En este caso, encontrarse con lo humano detrás del estigma de quienes han pasado o están viviendo una pena privativa de libertad, de cerca o en primera persona, no deja de ser un encuentro con aquello ajeno a una misma que no agrada, que te perturba y quieres alejar lo más posible, ni siquiera imaginarlo.

Viajar a la cárcel o relacionarse como familiar o allegado con quienes están allí cumpliendo condena, o compartir la vivencia cotidiana con estas personas no es un ejercicio liviano, el estigma pesa y no deja indiferente, como veremos en el apartado 4.3, sobre la intención de transformación social e individual.

Es por eso por lo que consideramos a quienes forman el grupo mixto de investigación artistas cotidianos desde el minuto uno, o «no-artistas» capaces de producir arte. En el proceso creativo, todo el contenido forma parte de su expresión artística, incluso aquello que ocurre en el evento performativo de la comunicación cuando nos relacionamos, en los momentos que surgen espontáneamente al comunicar con otros o con las participantes de la UC. Rescatamos como muestra del valor otorgado a esta producción espontánea la transcripción del audio que da entrada al audiovisual y que procede de una conversación por WhatsApp espontánea donde el participante trata de contar a la PR la motivación de su aportación al audiovisual,

explicando el sentido de la frase que ha creado para el audiovisual, que es: «En los momentos difíciles el apoyo multiplica tus fuerzas».

«[4/11/17 10:19:26] Gorka: Y la palabra multiplica
[4/11/17 10:19:39] Gorka: La sustituirías?
[4/11/17 10:19:51] Gorka: Multiplica tus fuerzas
[4/11/17 10:20:33] Pilar: Me gusta así, pero lo importante es q tenga sentido para ti
[4/11/17 10:20:59] Gorka: Tiene todo el sentido del mundo
[4/11/17 10:21:11] Pilar: Perfecto entonces...
[4/11/17 10:21:51] Gorka: [Transcripción de la nota de audio] Yo siempre he dicho que he tenido mucha suerte respecto a la ayuda exterior que he tenido en cuanto a familia y amigos. He tenido mucha suerte porque allí hay gente que no tiene comunicaciones y se nota mucho, la gente que no comunica, yo por lo menos, bueno, no puedo empatizar al 100% porque no lo he... no he tenido esa mala suerte, pero en mi caso, si yo no hubiera comunicado, y no hubiera tenido el apoyo de familia, amigos, etc, no estaría donde estoy ni de coña, entonces, como tú comprenderás es súper importante ese apoyo exterior hacia... (Pos. 1742)
[4/11/17 10:22:57] Gorka: [Transcripción de la nota de audio] Y si, encima, a lo que vamos, que es un poco nuestro proyecto, la calidad de ese apoyo exterior digamos en cuando a lo que aporta la institución sería mejor, pues todo sería mucho mejor, es nuestro... un poco lo que trata nuestro proyecto ¿no? (Pos. 1744)
[4/11/17 10:23:00] Pilar: Claro, al leer la frase me quedo con esa idea»

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0533 – 0542

Así como nos inspirábamos al sentido simbólico que otorga Beuys a la grasa y al fieltro en su obra, como veíamos en el Capítulo 2, en el proceso creativo del audiovisual, con el uso de formatos expresivos inclusivos, se busca encontrar una estrategia creativa que nos permita hablar un mismo lenguaje, encontrar en el uso de motivos creativos que nacen de sus aportaciones y comentarios originales, desde su propio estilo, aquellos que nos permitan contar lo que quieren contar de la forma en que quieren contarlos.

Encontrar motivos expresivos en la biografía de los protagonistas de la investigación no es tarea fácil, es un ejercicio personal e íntimo fuertemente ligado a su identidad más esencial, en su forma original de ser y estar en el momento, como ocurre en la nota de audio que mencionamos anteriormente.

Encontrar aquello que evoca algún motivo expresivo significativo se vuelve un elemento transcendental para conectar con los saberes de los protagonistas, lo que sienten, lo que perciben, aquello que reconocen como algo propio, suyo, original, coherente con su filosofía vital, y todo aquello que dicen y cómo lo dicen.

Exploramos las pistas que obtenemos del contenido producido para la IP: su entrevista biográfica inicial, fotografías, escritos, selección de imágenes, aportaciones al grupo grande o a la PR, la expresión de sus preferencias, referencias y comentarios, incluyendo aquellos que hablan de sus dificultades en el desarrollo del proceso creativo... A su vez el acercamiento a la obra de diversos artistas nos orienta al ejercicio expresivo, al uso de formatos expresivos inclusivos desde la curiosidad, el interés, la celebración del encuentro, los hallazgos, las narrativas evocadas que surgen

espontáneamente y se manifiestan de interés para el grupo.

Reconocer a los protagonistas de la investigación, de un colectivo sin voz social, como plenamente artistas desde la perspectiva de Beuys, con voz, con presencia, con capacidad de vivir, de percibir, de contener un sentir propio sobre su memoria, sobre su experiencia, nos permite hablar en un plano compartido, un plano de dignidad humana, reconocer lo que nos pasa, lo que nos perturba, abriéndose a una experiencia compartida por otras personas, que lleva a dejarse afectar, tocar o a empatizar para sentir algo de lo que el otro siente, entendido como privilegio para acceder al aprendizaje sobre otras formas de ser y estar en el mundo, para comprendernos y apoyar la mejora de lo social.

Reconocerse, dar sentido a la presencia de distintas voces

En el proceso de creación colaborativa se busca que los participantes puedan reconocerse y que la presencia de distintas voces enriquezca el resultado final, para ello es necesario desarrollar una escucha adecuada al contenido que aportan, pero también al propio ejercicio expresivo que desarrollan los participantes del CIS en otros formatos expresivos más allá del verbal, atendiendo al formato de su aportación creativa, lo que nos permite aprender y deliberar juntos sobre otras formas de contar(nos) que pueden reconocerse en la producción de otros o en la obra final y enriquecen los recursos expresivos de todo el grupo mixto de investigación.

Como veíamos en el apartado 4.2.1 sobre la construcción de la relación entre los participantes, los primeros momentos se dedicaron a justificar la necesidad comunicativa, de transferir sus distintos saberes con el resto de participantes, principalmente orientados a desvelar su mundo a las participantes de la UC. Después de esta primera conexión, en el segundo encuentro se dedica el inicio de la sesión a compartir la experiencia de la visita a una exposición fotográfica que buscaba denunciar la desigualdad de género y los obstáculos que deben sortear las mujeres en la sociedad actual, desarrollada en el marco de una asignatura con alumnado de la Facultad de Educación.⁸²

Tras recorrer juntos la exposición e iniciar el diálogo con los participantes deteniéndonos en alguna de las obras expuestas en la entrada del edificio, animando el diálogo más allá de nuestra primera impresión, para empezar a deliberar sobre la capacidad expresiva de la imagen o la lectura que podíamos hacer o sobre aquello que nos resultaba complicado de entender o entorpecía la comunicación, explorando algunas propuestas de mejora que facilitarían la comunicación del mensaje, destacando también aquellos elementos que encontrábamos interesantes.

Nuestra propuesta como investigadoras al grupo fue utilizar otros lenguajes que nos pudieran servir para expresar. Con esta idea en mente, nos movimos al exterior del edificio para desarrollar un taller de fotografía en las inmediaciones, con una pauta derivada de dicha propuesta: ¿qué queremos expresar cada uno o cada una? Sin pensar mucho, mirar el espacio, abrirse a lo que aparece y hacer fotos con el móvil para

⁸² Puede consultarse el contenido correspondiente a esta sesión en la web:
<https://inclusionlab.unican.es/3-de-abril-de-2017/>

encontrar posibilidades de expresión en un contexto que a priori no parece contener muchos elementos interesantes.

Esta propuesta abierta que les invitaba a jugar sin reglas, a equivocarse, a improvisar el encuadre, buscando elementos, objetos y texturas sugerentes en el propio espacio desde su propia mirada y con la libertad de modificar e intervenir sobre el resultado, entendiendo la posibilidad de modificar en posproducción, fue un ejercicio inicial que resultó clave para comenzar a iniciar el desarrollo del trabajo creativo colaborativo.

El momento posterior de puesta en común de las imágenes realizadas, y alguna otra imagen rescatada por uno de los participantes como aportación personal interesante que tenía casualmente en su móvil. Nos sirvió como un momento dedicado a celebrar la diversidad de miradas, ver posibilidades y encontrar elementos interesantes en la propuesta de todos y cada uno de los participantes, recuperando el sentido inclusivo de reconocernos en la diversidad y aprovechar dicha diversidad para enriquecer el trabajo colaborativo.

El carácter improvisado y poco pautado de la actividad permitió un primer acercamiento al estilo expresivo de los participantes que participaron en el taller, incluyendo a las participantes de la UC y a la trabajadora social. Y también fue un primer acercamiento al modelo de relación horizontal, un espacio de relación en el que todos los participantes puedan percibir que se encuentran en un «espacio seguro», un espacio de relaciones honestas y cercanas en el que las diferencias de opinión y las negociaciones son permitidas, donde disfrutar de la expresión compartida, de los hallazgos en lo que el otro expone.

La complejidad inicial de sus obras, en principio poco significativas para el grupo, fueron tomando importancia en el proceso creativo a medida que nos íbamos conociendo para pasar a convertirse en un punto de referencia común, su primera obra compartida, un primer acercamiento a su propio estilo expresivo.

Como muestra de la relevancia de este primer ejercicio, veíamos anteriormente su repercusión en la construcción de la relación horizontal en el apartado 4.2.1 donde se hace referencia a un ejemplo de producción creativa realizado en este taller (ver Figura 16) donde uno de los participantes muestra la capacidad expresiva del recurso disponiendo dos imágenes que titula «Crecer encerrado, crecer libre» un ejemplo de antítesis o contraste. Como modelo de un recurso estilístico, cercano a su forma personal de expresar, que nos ayuda a anotarlo para tenerlo en cuenta para ir encontrando un estilo propio que define cómo vamos a contar a otros aquello que queremos contar.

Como mencionábamos en el apartado 4.2.1 relativo a la toma de decisiones horizontal de la Fase B (ver página 174). Este recurso estilístico se explora en el desarrollo del audiovisual, pero finalmente no es utilizado por su escasa funcionalidad, ya que es necesario dedicar tiempo a la explicación que acompaña al ejercicio visual, perdiendo el foco de la voz en off.

Sin embargo, en la parte individual sí ha sido posible recuperar el elemento árbol como recurso expresivo personal en su expresión inicial, basado en la personificación y

que pasa a ser usado como elemento expresivo en distintos momentos del audiovisual, recuperando este ejercicio expresivo inicialmente propuesto por Chema. Los distintos momentos del audiovisual en los que se usa este recurso expresivo están descritos en la siguiente imagen (ver ANEXO VIII).

Una forma más elaborada de presentar una narrativa la despliega Juan con esta secuencia de fotos (ver Figura 22) en la que combina dos escenas, buscando además la necesidad de movimiento, de mostrar una imagen en movimiento, el coche que se pone en marcha, que finalmente no se muestra en la fotografía porque «se [le] escapó».

Quizá una estrategia más adecuada hubiera sido crear un vídeo, pero la pauta de la actividad fue hacer fotografías y el participante la cumple a rajatabla. No obstante, la explicación que realiza sobre la obra creada expresa claramente esa idea de generar contraste entre dos momentos, dos acciones, una secuencia hilada por la narrativa interna que es explicada a pie de foto.

«- Mujer: ¿Cuál era tu idea?

- Hombre1: Lo que representaba era un proyecto que estaba parado, ¿no? y lo otro, el otro era el que estaba en movimiento, lo que pasa que los demás se han ido, ¿no? Y, bueno, pues cuando estamos en la prisión estamos un poco parados en muchos sentidos. Y después el otro era que estaba en movimiento y ya cuando nos podemos mover un poquitín más. Esa era más o menos la... así la idea que surgió en aquel momento. Pues no sé qué le podemos poner al pie, no sé ahora mismo, pero bueno.

- Mujer: Ese comentario [...]

- Hombre1: Sí, porque es lo que quería reflejar yo, lo que pasa que se me ocurrió.

- Mujer1: Muy bien.

- Hombre1: Y el coche parado y el coche en movimiento y la carretera.»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0052 – 0059



Figura 22. Imagen compartida en el taller por Juan. Fuente: Creación original de Juan.

La misma estrategia de acercamiento a su lenguaje expresivo se vincula con esta primera creación, tomando el automóvil y su mecánica como elemento expresivo personal que se utiliza para la generación de propuestas conectadas con su aportación personal a la obra audiovisual, explorando las posibilidades creativas vinculadas con el concepto automóvil, en este caso vinculado inicialmente a lo sonoro: arrancar, frenar, marcha atrás, pasar por baches, experimentar la lluvia dentro de un coche, el sonido de los limpias.

Sin embargo, esta primera propuesta no es reconocida del todo como algo tan propio o significativo, en lo que Juan se reconoce de una forma original, aunque no deja

de gustarle, no resulta tan adecuado. Por este motivo, esto es percibido por el grupo y se motiva el cambio, por lo que él mismo acaba dirigiéndonos personalmente en la grabación de su aportación personal, construyendo su parte del audiovisual de una forma más elaborada utilizando formas de expresión narrativa audiovisual, desarrollando la construcción de la escena, y motivando personalmente los diálogos in situ cuyo contenido aparece en la versión final⁸³.

Como muestra de este trabajo de conexión con la idea de reconocerse en la obra, presentamos estos dos fragmentos de diálogo de una sesión de montaje grupal, el primero donde se observa el inicio de la sintonía entre el lenguaje expresivo que utiliza la investigadora haciendo uso del elemento agua como recurso expresivo para hablar metafóricamente de la emoción que está presente y se muestra cómo se va construyendo su parte apoyándose en los recursos visuales que ha compartido Juan para desarrollar su parte individual. Un elemento que finalmente es utilizado en la parte de la canción final⁸⁴:

- «- Pilar: ¿Qué cosas te han gustado y que cosas no te convencen?
- Juan: Lo de la lluvia me ha encantado
- Pilar: ¿Te ha gustado? [mira impactada] (risas de todo el grupo) Vale, me gusta mucho eso porque... la lluvia actúa también como metáfora ¿no?
- Juan: Sí, claro. [Hablando con seguridad]
- Pilar: ¡Bueno!... [impactada] (risas de todo el grupo) Muy bien. Entonces podemos usar, incluso la metáfora combinada o... la metáfora así tal cual, ¿vale? discurrir de agua y eso nos ayuda por ejemplo al final del vídeo que habla de... que te volvías loco y hay una cascada, ¿ese toque te gusta o...?
- Juan: Bueno, no está mal - Pilar: Pero... dime dime...
- Juan: [leyendo la cara de Sandra] Sandra, di lo que ibas a decir...
- Sandra: No, que a mi me parece que la imagen del chico que está sentado en la acera con los brazos hacia abajo creo que esa imagen puede ser potente y puede dar... un sentido... no sé. - Eva: Que hay que explotarla más igual... [...]
- Juan: Sí, bueno, vamos a ver, lo que yo quiero contar es... una imagen de... de derrota, por decirlo más...
- Sandra: Por eso el chico que está... ¿no te has fijado que hay un chico que está así apoyado? [lo muestra, ocultando la cabeza entre los brazos]
- Juan: Si bueno, yo le traje a Pilar unas imágenes parecidas... entonces bueno...
- Eva: Sí, sí, eso lo utilizamos... [para realizar la escena a la que se refiere Sandra]
- Sandra: ah... vale, vale.
- Pilar: Él me trajo unas imágenes, además se parece un montón porque estuve trabajando con Eva, que yo tengo más difícil acceso a [hombres a los que puedo grabar]... - Eva: Le dijimos, haz esto, ponte ahí, (risas) [...]
- Pilar: Esa imagen a lo mejor, combinada con la idea de... que le cae agua o...
- Juan: Sí, podría ser, sí, sí...»

D12 (audio) Taller individual con Juan y Nacho, 9 de octubre de 2017: 021 – 045

⁸³ Escena en exteriores dirigida por Juan: <https://vimeo.com/311745153#t=13m19s>

⁸⁴ Escena del chico sentado reinterpretación original de la selección de recursos visuales de Juan: <https://vimeo.com/311745153#t=24m24s>

Por otro lado, en este segundo fragmento de diálogo se explora de nuevo ese interés por mantener la posibilidad de reconocerse en la obra más allá de conservar su voz, no una autenticidad unívoca, construirse como una voz única, original separada de otras, sino una voz personal auténtica abierta a la aportación de otras personas del grupo o de fuera del grupo (familia, amigos...) con las que puede deliberar sobre el contenido de su aportación.

En concreto del recurso de la lluvia realizada por la PR que acaba por desaparecer de la versión final en su parte individual⁸⁵, así como el universo expresivo «automóvil» y al mismo tiempo, recuperar la necesidad anteponiendo «lo que quiere contar» a lo que parece que estamos buscando que cuente, rescatando de sus aportaciones aquello que manifiesta que ha sido su experiencia del vis a vis:

- «- Juan: Yo creo que... Vamos a ver, lo de la lluvia vale, está perfecto.
 - Pilar: Te gusta.
 - Juan: Sí, yo creo que igual brevemente veo otra imagen de lo que se puede ver un pelín más y dejarlo así. [...] Sí, es lo que te iba a decir, que puede ser que tenga la doble imagen, que sean a la vez una de las imágenes la de lluvia... [...]
 - Pilar: Esta no quieres. - Juan: No, no. [...]
 - Pilar: No sé cómo te estás... [haciendo idea de la composición visual...] A ver, hay dos cosas de esa imagen que remiten a la idea de la familia: el carrito de la señora... pero es que también un tendal, también habla de familia y de que hay... hay cosas ahí tendidas...
 - Juan: Si vamos lo que hay que meter ahí es a manera... es una metáfora ¿no? que no... [...] No sé qué podemos meter ahí, a lo mejor una pequeña idea... [Mirando al resto]
 - Pilar: No, hombre, la idea tiene que ser tuya, no mía.
 - Juan: Pues no sé, es que no sé cuándo... no sé, igual algún texto o alguna cosilla o algo de eso.
 - Pilar: A lo mejor es más fácil que me digas lo que te convence y lo que no. [...] si los sonidos... yo creo... he metido muchísimos sonidos.
 - Juan: Sí los sonidos ese que pita, ¡nin! está niquelado, esos son muy guapos, a mí me gusta bastante. Y lo de los sonidos cuando acelera, desacelera, los limpias y tal, a mí me gusta. [...] A ver, sí, rebobina un poquitín.
 - Pilar: Sí, la doble imagen es esto, ¿vale? ¿Esto te ha gustado?
 - Juan: Sí. [...] Las imágenes y tal, con la de la lluvia y tal...
 - Pilar: Te va con lluvia... [...] Entonces quitamos esta otra.
 - Juan: Eso es. Yo... a mí me gustaría, o sea, yo creo que estaría bien así. [...] ¿No?»

D15A Taller individual con Juan y Carlos, 15 de noviembre de 2017: 175 – 197

Estos fragmentos ejemplifican la búsqueda activa de una sintonización para mantener el reconocimiento sobre su producción creativa. En la versión final desarrollada por Juan se recupera como motivo principal «ser padre» que da sentido y articula su parte individual y que será dirigida por él mismo en un contexto cotidiano que es el momento de ir a recoger al cole a su hija y llevarle la merienda, pasando un rato en el parque⁸³.

⁸⁵ <https://vimeo.com/311745153#t=13m19s>

«- (grabación): “[...] La cría estaba acostumbrada a estar todo el tiempo [...] pues la cría estaba muy agarrada, y claro...”

- Juan: Lo que pasa que igual después se hace muy largo, ¿verdad?

- Pilar: No, es que ¿sabes lo que pasa?, si dejamos la imagen del tendal, yo creo que habría que... o sea, yo creo que tenemos que regrabar el... - Juan: El vídeo.

- Pilar: La voz, ¿vale? Tienes que volverlo a contar.

- Juan: Sí, no hay ningún problema.

- Pilar: ¿Vale? Entonces, como lo vamos a ubicar aquí [...] vas a tener que volver a contar pues eso, cuando venían a verte o lo que sea, como quieras contarle, por ahí dar tu experiencia, ¿no? Y qué es lo que más a ti... Alguna vez me has contado, no sé si en tu entrevista... no sé, ahora, en relación a ti, es... cómo te das cuenta de que allí no puedes hacer tal, no puedes conducir, ¿vale? Por eso yo lo estaba vinculando a esa idea de los sonidos.

- Juan: Bueno, pero... - Pilar: [algo] significativo para ti.

- Juan: Esto lo hago... a muchísimas cosas, claro.

- Pilar: Claro. Pero es que el hecho de no poder moverte también quiere decir que tampoco puedes [ejercer de] padre, ¿no? - Juan: Sí, hombre, claro.»

D15A Taller individual con Juan y Carlos, 15 de noviembre de 2017: 175 – 238

Una estrategia expresiva construida ad hoc y vinculada con el sentido de su aportación, del fragmento original trabajado en el taller individual que, bajo su dirección, le permite acompañar también la grabación de material y la entrevista realizada a su hija desarrollando in situ sus puestas en escena que acompañan las palabras que minutos antes nos pidió grabar respondiendo a sus «pregúntame...» que nos daban pie a un diálogo que posibilitaba su expresión más natural o auténtico. Quizá esta forma original de resolver su necesidad de expresión se haya inspirado en la forma de resolver su parte individual de Nacho cuando se comparte su experiencia del vis a vis con su hermano, dirigiendo la escena de grabación de un encuentro⁸⁶ simulado en un parque, en libertad, en contraste con lo que supuso su experiencia que va narrando.

Otro ejemplo de modelo de práctica para conservar el reconocimiento sobre la obra puede verse en el siguiente ejemplo, en base a la producción de otro participante, Nacho, que comparte una imagen que obtiene de su móvil personal que ha utilizado en el taller (ver Figura 23) y que quiere compartir para representar la cárcel.

Se lo explica al grupo, y posteriormente es comentada por el grupo reconociendo el valor de haber realizado la foto, de mostrar al grupo algo en lo que te reconozcas, el porqué te gusta y que al mismo tiempo nos sirva porque transmite adecuadamente «lo que quiere contar», en este caso la sensación de una mirada que lo hace presente en la escena, la humanidad del gato debajo de su esencia animal, desde el espejo en el que se ve reflejado, de una profundidad que va más allá, de lo azaroso del encuentro y de haberse detenido a capturarla desde su mirada artística:

«- Mujer1: A mí esa me parece que está muy bien. Además... Además, es que

⁸⁶ <https://vimeo.com/311745153#t=11m32s>

- expresa... - Mujer: Ese cuadrilátero. - Mujer1: Está la esquina allí como...
- Mujer: Sí, mira hay reja.
- Nacho: Además me estaba mirando cuando se la saqué.
- Mujer: Hay un espacio reducido. Es que...
- Nacho: Y feo. Por el tema de que no se ha pintado por abajo.
- Mujer1: Sí, sí; está como sucio, como, ¿verdad?, da esa imagen, así como de....
- Mujer: A mí esa me pareció... - Mujer1: Sí, está muy bien.
- Mujer: Primero: sacarles a los gatos esa foto...
- Nacho: [...] se dejaban... Me gustan.»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0091 – 0104

«Eso... eso para mí representa la cárcel y el gato se supone que es la persona, que está tan sola y tan metida dentro de... en ese cuadradito pequeño»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0067



Figura 23. Imagen compartida en el taller por Nacho.
Fuente: Creación original de Nacho.

Este elemento inicial es recuperado en el trabajo de taller individual dedicado al desarrollo de la parte individual del audiovisual, como un aportación desde la que trabajar que tiene sentido para él y para el grupo mixto de investigación, tratando de avanzar en el ejercicio expresivo combinándolo con las propuestas expresivas de otros compañeros, como aparece aquí:

- «- R (Grabación): "...aunque lo esté pasando mal tiene que decir que está bien, pero que, aunque esté... aunque no lo diga, se sabe".
- R.: Ahí no lo sé yo mucho, ¿eh? cómo puedes...
 - P.: ¿Podemos hacer algún elemento de contraste [propuesta de Chema y Juan]?
 - R.: ¿Qué es eso?
 - P.: Pues, por ejemplo, en la imagen del gato, que te había enseñado antes, que es un gato que está ahí súper relajado. Luego puedes usar el contraste, por ejemplo, la otra imagen del otro gato, que está encerrado, y en principio puede ser gatos...
 - R.: Sí pero ese gato yo creo que es un poco más para adelante, para cuando ya estás pensativo, arriba subido y...
 - P.: Vale.»

D09 Taller individual con Nacho, 12 de septiembre de 2017: 168 – 174

Al mismo tiempo, ese ejercicio de rescate de recursos de producción propia realizados espontáneamente sin tener como objetivo usarlos en el audiovisual pero a los que encontramos posibilidades se manifiesta en este mismo contexto, lanzando la propuesta de creación de nuevos recursos, aunque más tarde se presenta la dificultad de realizar personalmente estos recursos ya que sus posibilidades de hacer fotos o vídeos a animales son limitadas y nos obliga a tener que recurrir a una producción dirigida por él mismo y compartida por la PR, que se plantea la posibilidad de encontrar recursos libres en internet que podamos usar:

- «- P.: Vale, pues entonces, otra cosa que tienes que... que mandarme es imágenes de animales tristes y a la vez... y animales contentos.
- R.: Sí.
 - P.: Si son vídeos mejor. Si se oye algo no pasa nada porque eso lo quito.
 - R.: Pero es que yo no tengo... ¿dónde voy a encontrar animales tristes? Antes sí, vivía en [...], veía por ahí un montón de gatos y un montón de perros, un montón de vacas, ovejas y eso, pero aquí en Santander lo único que me queda... Pero claro, es que no se puede coger fotos de... Animales tristes...
 - P.: No, a lo mejor podemos hacer algún recurso de... Lo que pasa que ¿tú tienes acceso a Internet?
 - R.: Claro. Tengo con el móvil, de ahí saco.
 - P.: Bueno, muy bien, es que lo de buscar con un móvil... fotos es [...], porque tarda... entre que se carga...
 - R.: No, no, el mío va echando hostias, ¿eh?
 - P.: ¿Sí? Pues...
 - R.: El mío va echando hostias porque tengo 8 gigas.
 - P.: ¿Sabes qué es Flickr?»

D09 Taller individual con Nacho, 12 de septiembre de 2017: 496 – 506

Finalmente esa idea inicial de la personalización de un ser vivo como recurso para describir su experiencia se recupera en la propuesta audiovisual que se ofrece al participante en la que se incluyen recursos producidos ad hoc por la PR, copiando la estrategia expresiva de Nacho, buscando seres vivos a los que grabar, que sirvan para generar una propuesta (ver ANEXO IX) que acompañe su voz y que es recibida muy

positivamente por el participante, como es reconocido en la entrevista de evaluación.

- «- P.: ¿Qué te gusta más del audiovisual?
- R.: ¿Qué me gusta más? Que salgan animales, evidentemente.
- P.: ¿Y por qué?
- R.: Porque soy un amante de los animales, me encantan, y encima en la parte mía es donde se ven todos los animales, se ven... me parece bonito.
- P.: ¿Por qué crees que...?
- R.: ¿Qué tiene que ver conmigo? Y mucho, o sea, las imágenes tienen que ver mucho conmigo, por lo menos cuando hablo yo.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 087 – 092

Como vemos, la falta de conexión inicial con los internos, la ausencia de referentes culturales comunes, o de un espacio para desarrollar esta capacidad expresiva relacionada con lo que nos representa, más allá de la conversación de la primera sesión hizo necesario que las investigadoras favorecieran la creación de un espacio común de formación compartida que nos permitiera encontrarnos, explorar y valorar las múltiples posibilidades y marcar el escenario inicial de las primeras sesiones como un ofrecimiento de las múltiples oportunidades de resolución vinculadas con la capacidad expresiva de sus imágenes y, a la luz de modelos expresivos de artistas como se explica en el ANEXO XVI.

Eran evidentes las diferencias de estilo entre las imágenes presentadas de artistas referentes y las generadas por las propias investigadoras como artistas de lo cotidiano, la distancia, la falta de depuración de un lenguaje propio, más o menos artístico, en contraste con formas de hacer arte más profesionales, reconocibles por quienes son profesionales del mundo del arte nos permitía poner suelo a nuestra actuación, aprender juntos, reconociendo los límites, disfrutando del trabajo conjunto, de compartir lo que encontramos de forma espontánea, del reconocimiento en lo que participamos y en lo que nos comparten otros, de los hallazgos de otros y los propios.

Expresar aquello que nos gusta forma parte de este aprendizaje, lo que nos llega, lo que nos toca y lo que no entendemos o nos resulta difícil o nos incomoda... forma parte del efecto performativo que conecta con el arte social y el arte-vida.

No todos los participantes del CIS compartían la misma mirada, los mismos gustos, destacando que uno de ellos manifestó expresamente la dificultad de expresarse con estrategias poco funcionales o realistas, basadas en la alegoría o la metáfora, sin embargo, esta forma de expresar también formaba parte de su estilo artístico, en este caso, aportando una mirada más cercana al arte funcional, vinculado con la infografía o el relato periodístico documental, fundamentado en la información, los datos, los hechos y su descripción.

Su estilo nos permite reconocer el valor de lo funcional en el desarrollo del aspecto comunicativo de la obra, a la necesidad de mantener una estructura clara y la práctica de la expresión unívoca, de su verdad, evitando lo poético o lo sugerente, aportando al audiovisual un estilo más directo, más funcional, en el que a él le resultaba más fácil reconocerse, sin alegoría, sin lugar a debate o discusión sobre el significado de lo expresado, con elementos gráficos o visuales que ayuden a comprender la experiencia

contada pero que tiene poco de uno mismo como desarrollaremos en el subapartado sobre la «Evolución de la capacidad comunicativa en el trabajo colaborativo».

Ambos estilos convergen en la intención transformadora del audiovisual como veremos en el apartado 4.3, donde se analiza este aspecto.

Un planteamiento abierto: qué quieren contar y de qué forma quieren contarlo.

El uso de formatos expresivos inclusivos ayuda a todo el grupo mixto de investigación a confluir en la necesidad de expresión. Buscar formas nuevas de lograr aquello que queremos, de conseguir el objetivo común es ya un planteamiento abierto por definición, de búsqueda de soluciones ad hoc, donde no siempre lo que sirve a uno sirve al compañero y eso es bueno y enriquecedor para la obra colaborativa final. Esta es una condición, una máxima de trabajo que ayuda a avanzar sin constricciones.

Aprender juntos en un escenario abierto a la equivocación, reformulación, deliberación colectiva, a la reestructuración de la narrativa inicial para conseguir una obra con sentido colectivo.

Un ejemplo de este tipo de planteamiento abierto que aumenta las oportunidades de participación se recoge en investigaciones previas realizadas por el equipo inPar-ES, en un contexto académico, así, estas autoras reconocen el proceso formativo implicado en el uso de estrategias que implican otros canales expresivos que democratizan la participación:

« [...] en nuestro recorrido hemos aprendido también a ir involucrando estrategias diversas que reconocen otros canales comunicativos diferentes al código verbal, como el lenguaje sonoro, visual o audiovisual. Estos canales actúan como mecanismos de elicitación de ideas y como detonadores del diálogo que alimentan nuevas formas de comunicación presentes en su vida cotidiana (Scolari, 2013). Así, pudieron participar algunos estudiantes que presentaban dificultades para manejar el lenguaje lecto-escrito, tradicionalmente considerado como único código legítimo en la escuela, y comprobamos que los métodos audiovisuales se constituyen en un lenguaje compartido y accesible que también democratiza la participación. Esta inclusión de un repertorio cada vez más diverso de dispositivos posibilita formas de comprensión, de expresión y de interacción más heterogéneas reconociendo, consecuentemente, a una diversidad más grande de capacidades, de intereses y de ritmos de aprendizaje.» (Susinos, Ceballos López, et al., 2019, p. 70)

Estos dispositivos movilizados del conocimiento que son diseñados o aparecen espontáneamente en el contexto de relación del grupo mixto de investigación, manejan los condicionantes del espacio y de la configuración de la relación entre los participantes del grupo mixto de investigación.

En este sentido, la aproximación al sentido de su participación y las primeras producciones en formatos alejados de lo académico, oral y escrito, en este caso, la producción de fotografías establece un espacio de relación más equilibrado. Mostrar nuestra producción, deliberar sobre su fuerza expresiva, destacar aquellos recursos estilísticos aplicados y las sensaciones que se obtienen de esas imágenes forma parte de la cotidianidad del grupo.

Además, en este caso, el dispositivo creado debe también vigilar ciertos aspectos éticos de la investigación como es conseguir gestionar el problema de garantizar su anonimato. Esto se suele conseguir evitando mostrar aquello que facilita la identificación, en lo sonoro y en lo visual, buscando un equilibrio entre sentirse reconocido y su representación, entre la capacidad de reconocerse con lo que se cuenta, la forma en que se cuenta, y la representación real de los personajes que aparecen en el audiovisual.

Algunas estrategias que permiten conseguir este equilibrio abordan la representación mediante lo sonoro y lo visual, por ejemplo:

- Evitar reconocer a la persona a través de la voz, distorsionando el sonido, una estrategia que genera un habla robótica o impersonal, que puede generar miedo o deshumanización del personaje, o, simulando su voz, mediante técnicas propias del doblaje, haciendo que otra persona interprete el guion de sus palabras transcritas y que, por tanto, la audiencia escuche otra voz, con otra sonoridad distinta, con otra fuerza, desde otro lugar, con otras pausas, etc... y con el peligro de no responder a lo que auténticamente quería expresar, sin artificios. En este caso, la posibilidad de representación e identificación con la forma de hablar, las pausas, la cualidad de la energía expresiva transmitida, lo imperfecto o perfecto del habla genera una presentación específica del personaje que merece ser incluida y quizá perfeccionada o apoyada por la transcripción del habla para mantener el ritmo y la inteligibilidad de su mensaje, incluyendo aclaraciones personales sobre su intervención si lo considera necesario.
- Evitar reconocer a la persona por lo visual, ocultando el rostro de la persona que habla, a contraluz, permaneciendo en la sombra, mostrar sólo sus manos, sus pies, su espalda, un fragmento impersonal, que nos ayuda a construir el personaje recuperando trazos visuales incompletos a modo de collage, pistas visuales de la escena que pueden ser cotidianas o impersonales.

Los distintos fragmentos se integran en la obra conforme a una estructura consensuada con un estilo común que permite que resuenen las distintas voces de los protagonistas y a la vez reconoce las diferencias de estilo de cada participante, y de las personas a las que han consultado, familiares y allegados, cuyas voces han sido consultadas y seleccionadas por los protagonistas para incorporarlas como colaboraciones en la obra audiovisual y que reciben su atribución de autoría en los créditos del audiovisual en la forma que, una vez consultados, hemos considerado más adecuada en el apartado de otras colaboraciones.

La necesidad de mantener el anonimato de las distintas voces para proteger a sus familias, allegados y a sí mismos, es un condicionante transcendental para la toma de decisiones creativas ad hoc y se ha trabajado explícitamente con los participantes como una preocupación compartida. Se busca garantizar la conformidad de los participantes del CIS en cada una de las decisiones sobre su representación audiovisual, la difusión y presentación del corto y la publicación de resultados.

«- Mujer 1: Yo creo que igual es la forma, para luego hacer el montaje de esto último y yo creo que deberíamos tener una última sesión todos juntos, a la hora que todo el mundo pueda, porque hay que decidir algunas cosas. Primero, el título, que este video no tiene título, habrá que darle un título. Y segundo, qué vamos a hacer con ello, cómo lo vamos a difundir, qué cosas queréis... Y falta la música, bueno, pero como eso lo hace este hombre por fuera, por eso, podíamos poner una fecha en la que estuviera todo un poco ya más cerrado, aunque ya veis que está muy montado, en la que se metiera lo último que falta, que es, bueno, esas ideas de cómo podría ser la música, tal, lo viéramos todo seguido y pudierais..., no sé. Otra cosa que hay que poner, creo yo, son los créditos, o sea, qué gente aparecerá y cómo queréis aparecer, porque...
- Hombre 1: ¿Cómo?
- Mujer 1: Tú, por ejemplo, tú puedes decir: Yo quiero aparecer como Nacho ta-ta, lo que sea, o como N con tres siglas, con tres letras.
- Hombre 1: A mí me da igual. Yo prefiero el nombre entero.
- Mujer 1: Pero cada uno tiene que decidir lo suyo.
- Hombre 1: Ya lo he decidido.
- Mujer 1: Bueno, pero también antes tenemos que hablar de cómo lo vamos a difundir, porque claro, depende, a lo mejor sí, pero depende de qué se vaya a hacer con ello, por ejemplo, nosotras hemos pensado que hay que tener bastante cuidado con las redes sociales, cómo se difunde, tal, porque a veces ya sabéis que de una cosa...
- Mujer 1: Se hacen usos un poco...
- Mujer 1: Exactamente, se te va de las manos ¿no? Y entonces, bueno, hay que, como todo eso hablarlo, con calma, y que nosotras también os digamos cómo lo vemos, qué cosas nos parecen... sobre todo para que eso pues esté bien protegido, tanto la imagen, que está bien protegida, porque de momento no estáis apareciendo, pero también vuestro nombre..., todo, que todo quede correctamente. Entonces, todo eso, como hay que pensarlo un poco...
- Mujer 1: Yo creo que por lo menos deberíamos juntarnos de aquí a mitad de diciembre, como mucho, con todas las fiestas... dos veces, todos. O intentarlo.»

D14 Sesión de grupo mixto de investigación, de 13 de noviembre de 2017: 219 – 237

Esto implica que sea posible reconocer las distintas voces presentes en la obra colectiva desarrollada. Que sea posible reconocer las distintas voces de los participantes, de todos ellos. En definitiva, que los participantes reconozcan positivamente que se ha contado lo que querían contar y de la forma en la que querían contar.

Se han dado las condiciones adecuadas para que se dé este tipo de colaboración en la que participamos todos de forma horizontal, como menciona la trabajadora social en la entrevista de evaluación, donde se reconocen:

«[se] ha tenido la capacidad, a través de las imágenes, de poder definir un poco cómo es cada uno de los participantes. A mí eso me ha parecido extraordinario, esa capacidad que [se] ha tenido»

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 043

También recogido por alguno de los participantes del CIS, al finalizar el trabajo, en el que se siente que ha aportado algo significativo al proyecto:

- «- P.: Vale, ¿cómo te sientes cuando piensas en este trabajo?
 - R.: Me siento bien, me siento bastante realizado y con muchas ganas de venir cada lunes que tengo que venir, porque sé que tengo cosas que aportar y porque veo que la cosa marcha, y creo que es muy interesante el proyecto.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 021 – 022

Como ejemplo, podemos ver este ejercicio en la conversación mantenida mientras se trabaja el fragmento donde aparece su propia voz que se incorporará al audiovisual, en esta conversación uno de los participantes da una referencia directamente conectada con cómo representarse en el audiovisual, haciendo referencia a un personaje, en este caso de ficción, que invita a la conexión romantizada con un ladrón, un canalla de barrio:

- «- R.: Sí. Hay una... claro, pero también da [o tiene] copyright. Algo así... yo no sé si has visto todos los dibujos estos de makinavaja... - P.: Ay, no.
 - R.: Vamos, es un chorizo, un ladrón. - P.: Sí.
 - R.: Y hay unas imágenes que va con las manos en un bolsillo y ahí solo se ve la... negro entero, ¿sabes? - P.: Sí, la silueta.
 - R.: Va como andando, como mirando para abajo así. Pues algo así decía yo.
 - P.: Pues una silueta caminando. - R.: Caminando, sí. - P.: Vale.
 - R.: Como así, como mirando para abajo o yo qué sé, o...
 - P.: Vale. Una silueta caminando. Entonces podemos usar la silueta o los pasos, ¿no?
 - R.: O algo de... sí, sí, también.
 - P.: Vale. En esta parte del fragmento ya tenemos definido qué vamos a poner.»

D09 Taller individual con Nacho, 12 de septiembre de 2017: 133 – 146

El peso de la representación individual acaba cayendo principalmente en su voz, tal y como reconoce en la entrevista:

- «- P.: Dime alguna persona que te gustaría que viera el audiovisual y por qué.
 - R.: Mi madre, porque sé que le gustaría escuchar mi voz y ver que participo en una cosa interesante, y bueno, y mis hermanos, mi amigo [...] y mi amiga [...], porque creo que han aportado bastante al proyecto; y bueno, y en general que lo vea todo el mundo para que vean un poquitín cómo va el sistema en los centros penitenciarios y cómo funcionan, y lo que nos gustaría cambiar, evidentemente, claro.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 018 – 020

Por otro lado, se da valor a lo que acompaña su voz, que expresa lo que quiere expresar de una forma que le gusta:

- «- P.: ¿Cómo valoras el audiovisual que hemos conseguido? ¿Te gusta? Y por qué.
 - R.: Me gusta, sí, me gusta, porque creo que habéis hecho un trabajo bueno, sobre todo montando, bueno que aun falta alguna cosilla por ahí [para tener la versión definitiva], pero se refleja... lo que se dice se refleja bastante bien en imágenes, y eso es lo que... y bueno, lo que más me gusta es que salen animales.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 085 – 086

Este proceso de encontrar la forma de representar(se) de esta persona proviene de indicaciones, sugerencias, comentarios compartidos durante el proceso colaborativo y la presentación sucesiva de propuestas cada vez más ajustadas a aquello que quieren contar y cómo lo quieren contar:

«- P.: Lo ideal es usar un recurso... ¿podríamos usar imágenes de animales que puedan representar? [[es autor de la imagen compartida al grupo en el taller de fotografía donde aparece un gato]] - R.: Sí...
- P.: Triste... pues un perro que... - R.: Sí, sí, sí. - P.: Y un...
- R.: Sí, claro, ¡me encantan los animales!
- P.: Pues entonces a lo mejor tienes que hacer fotos a animales.
- R.: Casi los prefiero a las personas, no prefiero a las personas... - P.: Pues vale.
- R.: Algunas... - P.: Alguna (risas).
- R.: Algunas, algunas, algunas, no a todos, algunas.
- P.: Vale, pues entonces, otra cosa que tienes que... que mandarme es imágenes de animales tristes y a la vez... y animales contentos. - R.: Sí.
- P.: Si son vídeos mejor. Si se oye algo no pasa nada porque eso lo quito.
- R.: Pero es que yo no tengo... ¿dónde voy a encontrar animales tristes? Antes sí, vivía en [...], veía por ahí un montón de gatos y un montón de perros, un montón de vacas, ovejas y eso, pero aquí en Santander... lo único que me queda... Pero claro, es que no se puede coger fotos [en internet] de... animales tristes...»

D09 Taller individual con Nacho, 12 de septiembre de 2017: 484 – 499

«- P.: Está bien, ¿no? - R.: Pero no está contento. - P.: No sé.
- R.: No, deja, deja, ponemos otro perro. O yo qué sé, ¿no? Pues es que sino... sino los gatos no expresan nada. - P.: Es que eso, tiene...
- R.: No sabes si están contentos o... - P.: Tienen muy mala leche.
- R.: No, son buena gente los gatos, son buena gente. A ver, a ver... no sé, yo no les veo muy contentos a esos perros. He visto perros como que se rien, ¿sabes? Me encantan.»

D09 Taller individual con Nacho, 12 de septiembre de 2017: 632 – 639

Su fragmento se acaba convirtiendo así en una fábula, en la que el personaje principal pasa a ser un animal, transfigurándose en un caballo al que van a visitar o en un perro perdido y nervioso, para expresar lo que quiere expresar, humanizando al animal, variando aquí la representación de un makinavaja a una representación más conectada con su capacidad de observar en los animales comportamientos humanos, una fábula, acercándose al efecto moralizante de la narrativa, contar una historia para que puedas aprender de ella, mostrar la vivencia representada en el comportamiento animal. Por otro lado, este planteamiento abierto sobre la generación de recursos para el audiovisual no resulta una tarea fácil para los participantes:

«- P.: ¿Te ha resultado sencillo aportar recursos en audiovisual y por qué?
- R.: Aportar recursos: sencillo... bueno, yo en este caso. Pues me ha costado, hostias, joder. No, no, sencillo para nada, qué cojones, no, no, ha sido súper difícil. Muy jodido. Sí, porque te hacen las preguntas, es que fue chungo, porque, al principio claro, nos dicen, bueno, “¿cómo te afecta un vis a vis?” Y te pones a hablar. Y de ahí

seleccionas pues un cacho de un minuto y pico. Y luego, vale, zas, tienes ahí un minuto y pico de audio tuyo, y luego venga, pon imágenes a eso. Claro, entonces, lo que te he dicho antes, es más fácil que salga yo hablando así, que salga mi cara, así me ahorro poner imágenes y todo, salgo yo hablando, cuento mi vida, en formato de toda la vida, convencional y ya está, pero claro, sale mi voz solo, y ponle imagen a tal, y ahora tienes, pues me siento no sé qué y me hace sentir, las noches se me hacen largas y ahora, bueno, hostias, ahí nos has ayudado mucho tú. Ahí si no hubieras estado tú, pues eso no hubiera salido adelante, eso hay que decirlo, ahí tu figura ha sido vital para el trabajo porque si no, no hubiera salido. Pero, como todo, pues, así tiene que haber... tiene que haber... nos tenemos que apoyar unos a otros, es así, entonces, en este caso tu papel, ha sido como clave. Ha sido clave, porque es jodido, es jodido. Es jodido, es muy jodido, porque nosotros hemos aportado, pero, pero sí. Ahí nos hemos bloqueado bastante, ha habido un bloqueo en el que has tenido que coger tú... es que tiene que ser así, cuando trabajas en equipo tiene que ser así.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 153 – 154

Incluso, alguno de los participantes manifiesta que la tarea exigida de buscar imágenes y vídeos es una tarea que no le agrada nada, reconociendo que las tareas creativas no le son muy cómodas:

«- R.: ¿Qué me ha resultado más difícil? Ahí está la pregunta. Lo más difícil para mí ha sido, a la hora de la implicación, a la hora de buscar audios o buscar imágenes o grabar videos, que es una faceta que no me gusta nada, pues ha sido lo más difícil, ha sido eso, cuando me han pedido hacer alguna exposición gráfica o visual de algo que habría que representar, pues la verdad, para mí ha sido lo más incómodo porque no es algo que me guste ni que vaya conmigo. Eso ha sido lo más...
- P.: La búsqueda de recursos.
- R.: Sí, la búsqueda de recursos. Pues eso, graba un video que tal, o mándanos una foto que tal... Pues eso ha sido lo que más me ha... porque no soy una persona con creatividad como para... Eso es lo que más me ha costado.»

DEV2 Entrevista de evaluación CIS Carlos: 184 – 186

En concreto del audiovisual, otro participante vincula la necesidad de generar el momento propicio para que la tarea sea más sencilla, abandonar por un momento las preocupaciones cotidianas y dedicarse por un momento a la inspiración creativa:

«- P.: ¿Te ha resultado sencillo aportar recursos al audiovisual?
- R.: Sí. - P.: ¿Por qué?
- R.: Bueno, al principio no mucho, pero luego ya me venían ideas, pero sobre todo cuando estoy aquí, porque cuando estoy fuera estoy pensando en mil cosas, tengo mil historias en la cabeza, pero cuando vengo aquí pues me siento... como ya... me siento a gusto, ya me siento bien, pues entonces me vienen cosas a la cabeza, yo siempre digo, yo nunca... yo es que no tengo filtro y todo lo que pasa por mi cabeza lo digo, y creo que he dado buenas aportaciones.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 101 – 104

Este planteamiento abierto, la página en blanco, implica un espacio de

incertidumbre inicial. Se parte de la entrevista inicial desde donde cada participante del CIS toma decisiones para construir una representación audiovisual en la que pueda reconocerse, como director de dicho fragmento audiovisual que será integrado al final en la obra colaborativa sobre la que decide todo el grupo mixto de investigación, en este fragmento largo se ejemplifica la necesidad de acompañamiento individualizado que nos permite aprender sobre la mejor forma de proceder para desarrollar el trabajo creativo, aparece la necesidad de utilizar recursos de producción propia y la necesidad de buscar una solución creativa que ayude a representar audiovisualmente las imágenes y escenas que quieren evocar a partir de sus palabras:

«- PR: Sí. Vamos a usar una página en blanco, ¿vale?
- Nacho: Sí. Si tengo por aquí algún... [nos organizamos en la mesa que compartimos...]
- PR: Y aquí vamos a construir... esto lo dejamos aquí, tenemos la... Ah, perfecto. [...]
- Nacho: Me gustan mucho los rotuladores.
- PR: Pues vamos a elegir la parte que quieras usar como idea central, y construimos alrededor, ¿vale? Le damos como cuerpo.
- Nacho: Vale. O sea, la parte que quiera de los audios estos, ¿no?
- PR: A ver, estamos centrados ahora en la idea de “cómo me afecta”, o sea, cómo te afecta a ti. Entonces de la parte de tu entrevista...
- Nacho: Ah, de la entrevista, vale, vale, sí.
- PR: Sí. Lo otro no hemos escuchado porque quiero que acabes pensando... o sea, durante el tiempo que tardemos en volvernos a reunir pones esa parte de “cómo le afecta a otros”, ¿vale? [...] Si quieres escuchar alguna parte...
- Nacho: Sí, ponme otra vez, por favor. [...] Esa.
- PR: Está en el aire. [los fragmentos se han nombrado con la frase más significativa del audio] [...]
- Nacho (en la grabación): “Después de los vis a vis te quedas pensativo. Porque claro, mientras estás en la comunicación siempre hay ahí algo en el aire que no te... que, aunque tú estés mal, le tienes que decir a la familia que estás bien. [...]”
- Nacho: Vale, vale, vale. Yo creo que este. [...] Porque es el más... yo creo que es el que más...
- PR: Es denso.
- Nacho: Sí, el que más...
- PR: Vale. Pero podemos dar un espacio entre... porque solo dura 1 minuto, 19 segundos... Lo voy a anotar aquí, 1 minuto, 19 segundos... El de... está en el aire, ¿no?
- Nacho: Ese, sí.»

D09 Taller individual con Nacho, 12 de septiembre de 2017: 055 – 074

En esta escena anterior se concreta el audio de su voz extraído de la entrevista inicial que se usará como base para el siguiente paso, el montaje. La duración de su narración, inferior a dos minutos le da margen para incluir otros fragmentos sonoros o para incluir momentos sin voz en off.

«- PR: Vale. Entonces la idea es... Voy a hacer un esquema del montaje, ¿vale? El montaje audiovisual es como una línea de tiempo, ¿no? Hemos dicho que vamos a dejar unos cuatro segundos por el principio y cuatro segundos al final, ¿no? entre el título y lo que sea, y luego está el cuerpo. En el cuerpo viene el fragmento de audio, que ya lo tenemos... [...] Que es esto de “está en el aire”. [...] Y tenemos que meter

todo este tiempo, que es 1 minuto, 19 segundos... Vídeo, imagen...

- Nacho: Yo creo que... igual mejor vídeo, ¿no? Así se mueve un poco. Es que la imagen... a mí me parecen como muy frías.

- PR: Vale. Entonces hay que ver qué tipo de vídeos van con lo que vas contando. [...] ¿Vale? Van acompañando. Si quieres ponemos el inicio [del fragmento de audio] y vamos sugiriendo mientras se escucha.

- Nacho: Sí, pero ¿sugiriendo el qué? Y si no tenemos el vídeo todavía.

- PR: Vale. Tenemos varios vídeos recuperados. [...] Y aunque no los tengamos, los podemos construir en la medida de nuestras posibilidades.

- Nacho: Bueno, vale.

- PR: ¿Vale? Entonces voy a ponerlo al inicio y a ver cómo nos organizamos.

- Nacho (en la grabación): “Después de los vis a vis te quedas pensativo. Porque claro, mientras estás en la comunicación...” [...]

- Nacho: Déjame un momento, a ver, que yo creo... que... te acuerdas que mandé una foto, lo que pasa que no me acuerdo dónde la tengo, pero la busco rápido... Cámara, capturas, y este, yo creo que sí. Messenger, Instagram, Facebook... No, este no. [...]

- PR: Sí, me la has enviado, ya sé a cuál te refieres, [...] pero es una imagen que no es nuestra. Entonces...

- Nacho: Ah, es verdad, que no era nuestra. [...] Tenía copyright o algo, ¿no?»

D09 Taller individual con Nacho, 12 de septiembre de 2017: 075 – 104

En este fragmento, este planteamiento abierto se concreta en abrirse a la posibilidad de producir contenido propio, en respuesta a su iniciativa de reciclado, recuperar aquellas imágenes que ha descargado de internet para contarnos su experiencia reconociendo su valor y el sentido como referencia para la producción creativa propia, que al mismo tiempo abre otras posibilidades creativas o de reinterpretación de la esencia expresiva de su aportación. Evitamos así la dificultad de garantizar que no existe ninguna restricción de uso del contenido ya que, aunque esté disponible en internet no siempre esto es condición de libre uso, salvo que expresamente se haga alusión a la licencia de libre uso (p. ej. Creative Commons).

«- PR: Podemos recuperar una sombra, ¿no? Pensativa.

- Nacho: ¿Cómo una sombra?... Sí. [...] Andando así de... andando y como pensando. [...] Un dibujo de... yo qué sé...

- PR: Puedo grabar pisadas o... Puedo aludir a esto con un vídeo, ¿vale? Durante el tiempo que estás hablando de la parte de... “Me quedo pensando...”

- Nacho: Es que hay... [...] Hay una... claro, pero también da copyright. Hago así... yo no sé si has visto tú los dibujos esos de Makinavaja - PR: Ay, no.

- Nacho: Vamos, es un chorizo, un ladrón. [...] Y hay unas imágenes que va con las manos en un bolsillo y ahí solo se ve la... negro entero, ¿sabes? - PR: Sí, la silueta.

- Nacho: Va como andando, como mirando para abajo así. Pues algo así decía yo. [...] Como así, como mirando para abajo o yo qué sé, o...

- PR: Vale. Una silueta caminando. Entonces podemos usar la silueta o de los pasos, ¿no? - Nacho: O algo de... sí, sí, también.

- PR: Vale. En esta parte del fragmento ya tenemos definido qué vamos a poner.»

D09 Taller individual con Nacho, 12 de septiembre de 2017: 105 – 122

En este fragmento, se cierra el montaje de la primera idea lo que nos ha permitido manejar el grado de apertura de la propuesta y abordar la siguiente idea con una actitud más segura. Como vemos en el siguiente fragmento, Nacho solicita incluso la posibilidad de adaptar a su propio estilo la producción de contenido combinando varias ideas relacionadas con un mismo fragmento de vídeo y se apropia de la necesidad de expresar audiovisualmente tratando de imaginar libremente la escena a representar, pensando primero en dibujos pues es consciente de las limitaciones para grabar escenas muy elaboradas. La PR acompaña el proceso solicitando una descripción más rica no solo de lo visual sino de otros aspectos más conectados con lo teatral que den cuenta del ambiente, del ser y estar en esa situación, de su experiencia.

- «- Nacho (en la grabación): “Después de los vis a vis te quedas pensativo. Porque claro, mientras estás en la comunicación siempre hay ahí algo en el aire que no te... que, aunque tú estés mal le tienes que decir a la familia que estás bien”.
- PR: ¿Ahí qué podemos poner?
- Nacho: Algo... [...] Sí, pero igual... esto me parece que tiene que ser solo a base de dibujos, yo creo, porque... es que si no ¿cómo lo vamos a sacar?
- PR: Bueno, tú dime qué ideas te vienen a la cabeza y lo vamos construyendo...
- Nacho: Me viene a la cabeza pues que se abra una habitación con cuatro, tres, o tres personas ahí hablando... con un “ja, ja, ja”, así por el aire, en plan...
- PR: Vale. Puedo grabar por ejemplo manos de gente que está dialogando...
- Nacho: Sí, también... Gente que esté... o aunque no se les entienda lo que dice, que estén, que se vea ahí. O un audio de gente hablando y... [...] Sí pero... bueno, claro, que no sea de 27.000 personas, que no sea una conferencia de... Mao Tse Tung.
- PR: De fondo. En la conversación, ¿qué tono de la conversación?, ¿que sea así, como amigable?
- Nacho: Sí, claro, claro, claro. Amigable, risas y... Pero tampoco hay descojono.
- PR: Vale, algo natural, ¿no?
- Nacho: Sí, sí, algo natural, sí.
- PR: Un ambiente cálido.
- Nacho: Sí, eso, eso, eso.
- PR: Vale. Muy bien. Sigo, ¿vale?
- Nacho: Bien. [...]
- [[sigue el proceso con la idea siguiente]] - PR: Es un poco difícil esta idea...
- Nacho: Y no lo podemos hacer todo junto, o sea, que sea un poquitín más... o sea... [...] Porque es que esto... esto era...
- PR: Vale, construimos esta idea no tan, tan... [ajustada a la frase, a la voz]
- Nacho: O sea, no... [...] Un pelín más largo.
- PR: Y luego ya, [...] si se nos ocurre alguna idea lo completamos, ¿te parece?»

D09 Taller individual con Nacho, 12 de septiembre de 2017: 075 – 190

Desprendernos de la tensión de realizar una representación fiel, correcta y directa y aproximarnos a una expresión más poética, alegórica o evocadora que nos permite acceder a espacios comunicativos que no podemos alcanzar en otros formatos expresivos, se hace evidente cuando, por ejemplo, reconocemos el tono expresivo en la producción de otro u otra participante. Este efecto se refleja en la reflexión final de uno de los participantes del CIS que reconoce la capacidad del formato audiovisual para contar lo que quieren contar, acercarnos a su experiencia, sus circunstancias, las sensaciones...:

«- P.: ¿Qué es lo que más te ha gustado de todo? - R.: ¿Del proyecto en concreto?
 - P.: De todo, sí, de todo el proyecto.
 - R.: Yo creo que ha sido la parte de lo de los videos. - P.: ¿En qué sentido?
 - R.: Bueno, pues en cuanto grabamos ahí, grabamos los videos... es la parte que más me ha gustado, porque es como plasmar... como enseñarle a la gente una sensación o una circunstancia que has vivido y no tienes otra manera y bueno, pues como se acerca bastante, yo creo que es lo que más me ha gustado.»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 236 – 241

Evolución de la capacidad comunicativa en el trabajo colaborativo

Se ha considerado la relevancia social del formato expresivo elegido, el audiovisual, en la medida en que su difusión da un lugar a un contenido con intención de transformación social que abordaremos detalladamente en el apartado 4.3, sobre la intención transformadora de la IP. Uno de los participantes recupera este objetivo de producir un cambio simbólico a través de la difusión de la obra final en formato audiovisual:

«- P.: *¿Cómo crees que habría que difundir el audiovisual? ¿Cuáles son tus propuestas?*
 - R.: Pues, joder, todas, yo, por mí todas las que... todas las que se puedan. Saldría hasta en la tele, hasta en... yo qué sé, en Documentos TV, no, pues online, Internet, Youtube, hoy en día hay mil maneras de trabajar. En la página Web vuestra, en Youtube, hay muchos canales. Si se puede en la tele, la tele, lo que sea. Yo creo que, luego, esto ya es, luego Maite antes algo dijo, que había que ir poco a poco, que no sé qué. Pero que yo, donde nos dejen, en todo donde nos dejen que salga, claro, cuanta más gente lo escuche mejor, o sea, está claro. Esto es un proyecto para llegar a las personas y hoy en día en el siglo XXI con todas las opciones que tenemos para llegar, donde nos dejen. Pero, primero habría que presentarlo en un concurso o algo así.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 176 – 177

Este formato expresivo se alinea con la finalidad inclusiva respondiendo a su necesidad de reclamar su espacio en la esfera mediática, en los términos de la IP, entendiéndose como un ejercicio cuidado y respetuoso de representación de aquellas personas que participan en la obra colaborativa.

Para ello el grupo mixto de investigación desarrolla un proceso formativo que se despliega durante el proceso de montaje, recuperando los aprendizajes y las referencias que todas las personas que pertenecen al grupo mixto de investigación comparten en el proceso de deliberación conjunta que va dando forma a la obra final.

La estrategia de recuperar la tarea de montaje realizada por otros compañeros, participantes del CIS, permite hacer evolucionar la capacidad expresiva a un ritmo adecuado. Por un lado, la capacidad de los protagonistas de la investigación que seleccionan aquello que les sirve y se animan a proponer y a experimentar otras opciones o estrategias expresivas que son más interesantes a su parecer, o más adaptadas a sus preferencias.

Por otro lado, también evoluciona la capacidad expresiva del grupo mixto de

investigación que, como audiencia crítica implicada en la dirección creativa de la obra, delibera sobre las múltiples opciones expresivas, comparte sus referencias, desarrolla otras propuestas y anima también a experimentar con otras alternativas, enriqueciendo el proceso creativo de forma colaborativa. Este proceso se realiza rescatando referencias audiovisuales de su acervo cultural, muy diverso entre los y las participantes, desarrollando muestras de propuestas alternativas en base a las posibilidades técnicas, o compartiendo reflexiones sobre las sucesivas propuestas invitando a la deliberación conjunta sobre el resultado final, la obra colaborativa.

Atender al formato de expresión elegido por el grupo mixto de investigación y a la forma de contar preferida de los participantes del CIS nos obliga a reflexionar sobre la forma en que hacemos accesible el conocimiento que produce la IP, esto ha supuesto un aliciente para la evolución de la capacidad comunicativa de todo el grupo mixto de investigación.

La finalidad inclusiva nos ayuda a reconocer que este aprendizaje realizado a través de la expresión en formato audiovisual se puede transferir a situaciones muy distintas que nos ponen en contacto con otros productos o contenidos audiovisuales (a través de la televisión, las redes sociales, búsquedas por internet, etc...) fuera del marco del proyecto, en el día a día cotidiano.

Este ejercicio nos resulta ahora más sencillo porque hemos experimentado las decisiones en el trabajo de montaje, un proceso inacabado que va desarrollándose a medida que nos permitimos hacer preguntas sobre las decisiones tomadas para representar tal o cual realidad, sobre qué elementos se eligen, cuáles se ocultan, qué alegoría se presenta, qué elementos quedan confusos, qué intenciones descubrimos detrás de cada solución formal, qué sensaciones nos aporta ese otro recurso que es más estético, etc.

Las estrategias creativas descubiertas durante el desarrollo creativo del corto nos dan poder sobre el mensaje recibido y nos hace sentirnos capaces de producir un mensaje propio alternativo, transgrediendo las normas formales propias del medio si fuera necesario.

Así nos transformamos como audiencia, pasando de ser una audiencia pasiva, acrítica, a una audiencia más consciente de las decisiones de quienes son responsables del contenido y que tiene en cuenta también las decisiones narrativas y de formato que se expresan en el propio contenido audiovisual, nos hacemos conscientes así de nuestra capacidad de expresar, de producir contenido, de constituirnos como audiencia prosumidora²³ (Ruiz Martín y Alcalá Mellado, 2016; Scolari, 2013). Algunas reflexiones recibidas desde una audiencia externa apoyan esta línea:

#56 Gran trabajo que ayuda a desterrar imágenes que tenemos de las series acerca de este tema.

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Presentación del corto en evento público: 056

#13 Más allá de las series y películas que he visto en las que aparecía algún centro penitenciario y que seguramente no reflejan casi ni por asomo lo que ocurre en estos

lugares, mi conocimiento sobre lo que ocurre en las prisiones es mínimo. La difusión en formato audiovisual me ha parecido un acierto. Aunque no se vean las caras de los participantes, sí que vemos sus cuerpos, sus gestos, sus voces y sus sentimientos, de manera más cercana. Considero que esta experiencia que compartís con nosotros es un gran ejemplo de algo que debería ser más habitual: la conexión entre la investigación académica y las vidas de las personas.

Respuesta a «Y tú, ¿qué opinas?» de estudiantes del Máster, 12 de febrero de 2020: 013

Se busca el equilibrio entre la subjetividad y los datos factuales, de ahí la responsabilidad de ofrecer a la audiencia del audiovisual una obra que invite a hacerse preguntas y que sea presentada con rigor, «tal cual es», de forma descriptiva, pero también que de acceso a su experiencia «tal cual se vive» que ayuda a darse cuenta de la complejidad y permite hacernos preguntas más orientadas, cada audiencia desde su mirada, para transformar a mejor la realidad de los vis a vis.

Un ejemplo rescatado por una de las participantes de la UC durante el proceso creativo que nos hizo reflexionar sobre el valor de una representación más alegórica lo podemos ver en el trabajo documental realizado por León Siminiani sobre el Caso Asunta⁸⁷.

Esta obra nos resulta interesante porque, en un formato televisivo incluyó el objetivo de ser también «un trabajo de reflexión sobre la cobertura y el tratamiento mediático del caso» (De Pedro Amatria, 2017) con la intención expresa de alejarse de un tratamiento mediático que considera poco adecuado, que permite a la audiencia hacerse preguntas más complejas y mejor informadas sobre el caso.

Esta ejecución formal alineada con una forma de entender a la audiencia no como mera consumidora sino como prosumidora²³, una audiencia con agencia que puede elegir el formato que desea consumir y es capaz de acceder a un contenido más elaborado, una propuesta narrativa de comunicación informativa alternativa que se detiene en el caso, quizá de forma más interesante y más inclusiva, escapando de la tendencia a una cobertura simplista y que alimenta la alarma social que suscita el caso de la que no se puede aprender nada.

La intención es obligada si entendemos el formato utilizado como un recurso con finalidad inclusiva, que cede a la audiencia el lugar necesario para hacerse preguntas. Como expresa León Siminiani en la entrevista (De Pedro Amatria, 2017) «Con “El caso Asunta” la intención era tratar de llevar al gran público ante un trabajo con un *tempo* y unos recursos visuales más cinematográficos, que no son ininteligibles, aunque la televisión no los use. El espectador es mucho más listo de lo que la gente cree.»

Usar un formato expresivo inclusivo dirigido a este tipo de audiencia, más ilustrada de lo que la gente cree, nos lleva a formas de contar y a fórmulas narrativas que resultan más intuitivas o sugerentes para los participantes o que les resultan más cómodas o familiares por su significatividad.

De su toma de decisiones sobre el formato expresivo podemos entrever su preferencia por lenguajes más directos, más descriptivos, por dar espacio al arte

⁸⁷ https://elpais.com/elpais/2017/05/17/tentaciones/1495015093_466655.html

funcional (ver ANEXO X), más propio del diseño gráfico, aportar soluciones infográficas que permiten hacer visible a otras personas la situación vivida, contar aquello que se quiere contar de forma más descriptiva y didáctica, alineada con una búsqueda de neutralidad expresiva que muestre las cosas «tal como son», si esto fuera posible.

Sin embargo, la neutralidad expresiva no existe y son muchas las decisiones estéticas que se ponen en juego cuando la idea simple que transmite su voz toma forma: el trazo, el color, la imagen difusa, el encuadre, el espacio elegido, la forma de vestir, los objetos o elementos cotidianos que aparecen, el tono de la voz... todo da forma al mensaje y resuena de una forma determinada en la audiencia.

Mostrar la realidad tal cual es no parece algo tan simple y tan directo como sería deseable por alguno de los protagonistas de la investigación, más bien nos muestra el carácter complejo de la tarea de representar su experiencia y de su capacidad, deseada o no, de evocar múltiples realidades. La visita del espacio del vis a vis sin más no nos permite recuperar la experiencia completa o auténtica de los participantes y sus allegados en el momento del vis a vis, si bien, un conocimiento más íntimo de «sus circunstancias y sus sensaciones» nos invita a conocerlos, atender a sus circunstancias y reconocer sus sensaciones como auténticas.

Traicionar la confianza de la audiencia realizando una obra con una intención poco inclusiva, realizando una representación intencionadamente parcial pero con un mensaje que nos hace pensar que es una representación completa y cerrada, que vende la idea de mostrar las cosas tal y como son, como si al mostrarlas no se ejerciera ningún poder, ni diera lugar a cierta interpretación sobre lo que acontece es un aspecto que ha sido cuidado también en el uso del formato expresivo, más aun por tratarse del medio preferente para ejercer manipulación de la opinión pública, algo que ya es bien conocido por la audiencia y una preocupación social creciente.

La idea de que siempre es necesario contrastar la realidad mostrada en lo audiovisual (en este caso desde la mirada de los protagonistas y allegados) y de que debes dudar de si lo que ves es cierto, de si es auténtico y no está mediado o simulado, ajeno a la realidad o si responde a intereses espurios o malintencionados, se recoge también en las preguntas que motiva la obra, ¿es cierto?, ¿está completo?, como se muestra en estas respuestas de feedback:

F072 «Ahora mismo no puedo opinar, necesito verlo con mis propios ojos.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 072

F012 «El corto muestra una imagen "idealizada" de las comunicaciones, sin mostrar otros aspectos.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 012

Esta crisis de confianza propia del medio se produce en contraste con otras respuestas que reconocen su autenticidad, y que son más numerosas:

F049 «Me ha gustado. Describe muy bien la realidad de las personas en prisión, y lo

que los internos pueden llegar a sentir.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 049

F069 «Plasma correctamente las comunicaciones en prisión, gran desconocidas para la sociedad extra-penitenciaria.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 069

Ambas respuestas son consideradas por los participantes del CIS durante el proceso de creación, y como vimos anteriormente los participantes optan por dos posturas relativas a su capacidad de comunicar lo que quieren comunicar para que sea recibido como ellos quieren.

Por un lado, entre los participantes del CIS hay quienes priorizan presentarse como personas, buscan ser reconocidos como personas que sienten y padecen la situación del vis a vis, ser escuchados desde lo más íntimo, lo que les preocupa, buscando la empatía de la audiencia, mostrar lo que han aprendido de su experiencia.

Por otro lado, están quienes buscan presentar datos y hechos reales, alineándose con la desconfianza inicial de quien accede a las voces de un colectivo sin voz social.

Estos últimos buscan desnudar los hechos de sensaciones y emotividad para evitar un juicio poco racional, un efecto que presuponen perjudicial porque intuyen que puede formar parte también de una forma de entender el mundo generalizada, que selecciona a quienes merecen ser escuchados y a quienes no merece la pena escuchar.

Estos dos planteamientos conviven en el producto final, ninguna parte aparece desconectada de una u otra forma de expresar, aportando elementos rescatables desde una u otra perspectiva que permiten acceder al producto audiovisual que a algunos no acaba de convencer del todo, quizá por resultar demasiado emocional o alegórico, desconectando del mensaje para decidir si quiere o no escuchar, y, sin embargo, a otros quizás impacta por el mismo motivo que produce desconexión a estos otros.

Un ejemplo de este tipo de reflexión lo recuperamos de la entrevista de evaluación final, en este caso primero recupera la importancia de mantener una mirada sin juicios para poderse expresar libremente siendo consciente de la tendencia social al prejuicio, para más tarde evidenciar la importancia de ofrecer un mensaje claro de denuncia sobre un aspecto sensible que sabe que puede capturar la atención de la audiencia: la infancia.

«- R.: ¿Que qué me ha gustado más de trabajar con vosotras?

- P.: Sí, luego te preguntaré lo que te ha gustado menos, pero ahora ¿qué es lo que más te ha gustado?

- R.: Lo que más me ha gustado de vosotras... Hombre, hay que valorar la implicación que habéis tenido. La implicación..., me ha gustado la implicación que habéis tenido, y la aceptación que creo que habéis tenido. Creo, espero no equivocarme. Era la única pega que yo tenía, no sabía yo hasta qué punto nos ibais a ver como personas normales y no como “bichos raros”. O como “monstruos”. Te pregunto yo, a ti. No. Pero al principio yo sé qué diríais... ¿no?»

DEV2 Entrevista de evaluación CIS Carlos: 166 – 168

- «- R.: ¿Lo que más me ha gustado del audiovisual? - P.: Sí.
- R.: Ya te he dicho antes. Yo creo que las exposiciones que ha hecho Juan [la animación] han estado bien, algún video que he hecho yo también ha estado bien, me ha gustado mucho.
- P.: ¿Y me dices por qué?
- R.: Porque tocaron..., el tema de los niños y el tema era como más..., tocar tema niños, tema familiar, y eran cosas como más claras. Yo creo que, al ver el corto, esas partes, eran más claras... lo que se quería transmitir hacia las personas. Creo. Creo que tú, cuando ves los cortos en los que aparecen los niños y que ... tienes más facilidad de recabar lo que se quiere decir. Creo, no lo sé, pero también te pregunto.»

DEV2 Entrevista de evaluación CIS Carlos: 206 – 210

En contraste, este otro participante alude a la importancia de escuchar otras voces, un aspecto trabajado en el desarrollo de la obra audiovisual:

- «- P.: Sí, y ¿qué es lo que más te gusta del audiovisual?
- R.: Vale, joder, todo, es que me gusta todo. Es que no podría decir qué es lo que más me gusta, bueno claro, me gusta hombre, pues igual, la parte de cómo afecta a los demás es muy chula, porque es muy chula. Porque he visto ahí unos familiares de compañeros míos hablando y tal, y es súper chula, porque ves a otras personas hablando. Y luego, escuchar a mis compañeros. Porque a mí mismo ya lo sé, a mí mismo ya sé cómo... no me... pero cuando escucho a mis compañeros pues sí, sí que estoy viendo vidas de otros, ¿sabes? Me imagino que otros cuando escuchen el mío pensarán lo mismo, pero cuando... me gusta mucho a mí, yo soy muy... me gusta mucho escuchar vidas, o sea, cosas de verdad, o sea, cosas potentes, no, no chorradas, esto son cosas, son palabras mayores, entonces, me gusta mucho escuchar a mis compañeros cómo se abren ¿no? Y cómo cuentan una etapa tan jodida por así decirlo. Y yo creo que eso a la gente eso le va a llegar. Y luego escuchar a la hija de Carlos, o no sé si es la mujer de Iker o, hostias, pues, te llega bastante, bastante. Pues bueno, es bastante profundo y bastante bueno, no te sabría decir un momento concreto, pero me quedo con escuchar a mis compañeros y escuchar a los familiares de mis compañeros, a mí me ha llegado bastante.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 147 – 148

4.2.4. Reconocimiento de saberes individuales y colectivos

El análisis del desarrollo de la metodología de IP en relación con el reconocimiento de saberes individuales y colectivos está relacionado con cómo reconocemos nuestra necesidad de acceder al esos saberes individuales y colectivos, con cómo encajamos las aportaciones de todos desde su diversidad y de qué forma esto hace que la investigación sea significativa para cada participante del grupo mixto de investigación y quizá, para la sociedad.

El siguiente esquema permite situar el análisis en los espacios de interacción (intersección A, B, C) entre los distintos subgrupos que conforman el grupo mixto de investigación.

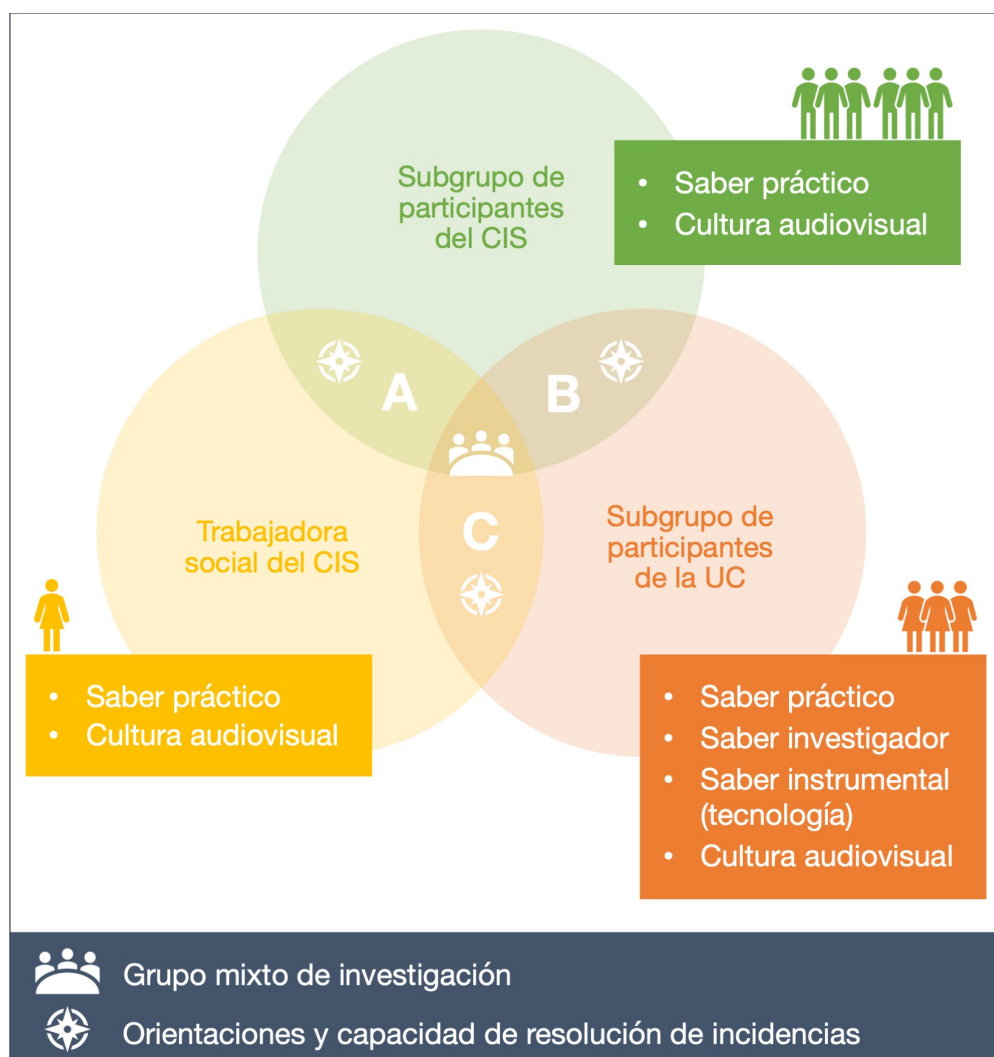


Figura 24. Saberes individuales y colectivos en el caso CIS. Fuente: producción propia.

En la Figura 24 aparece representada la interacción entre los saberes colectivos de los distintos subgrupos que componen el grupo mixto de investigación. Este esquema nos permite analizar si ha existido o no un reconocimiento de saberes en la intersección entre los grupos, vinculados a la necesidad de hacer valer los saberes prácticos derivados de la experiencia en el contexto del CIS, y en el contexto universitario o de investigación (intersección B e intersección C).

Estos saberes colectivos permiten orientar el trabajo a desarrollar y posibilitan dar solución a las incidencias que van apareciendo como se refleja en el siguiente fragmento de la sesión inicial que llama la atención sobre la necesidad de hacer valer su saber práctico del ámbito del CIS para darlo a conocer al resto de participantes que no pertenecen al mismo ámbito, orientando la actividad en la que se está trabajando, en el grupo mixto de investigación:

«- Trabajadora social: Yo creo que hay una cosa que tenemos que tener clara. No podemos... yo, como os he comentado al principio, no podemos dar nada por sabido. Cuando decimos que los familiares no tienen que pasar por lo que están pasando,

tenemos que explicarlo. Porque nadie sabe a qué nos estamos refiriendo.»

D01 Sesión de grupo mixto de investigación, de 6 de marzo de 2017: 058

Otro ejemplo de esta orientación necesaria se produce cuando, durante el proceso, se hace explícito el reconocimiento de su saber individual (de cada participante del CIS), su aportación, que muestra cómo se busca encajar las aportaciones de todos desde su diversidad:

«- Trabajadora social: Entonces me gustaría escuchar la opinión de los tres [participantes del CIS que asisten a la sesión]; cómo definís vosotros dónde se celebran las comunicaciones. Cómo es la habitación, cómo no es, qué es lo que vosotros resaltaríais, qué es lo que no. Cómo podemos describir cómo es esa habitación. Me gustaría escucharlos a los tres. Porque cada uno, a lo mejor, recordamos de una manera.»

D01 Sesión de grupo mixto de investigación, de 6 de marzo de 2017: 071

Como vemos, desde el inicio del proceso de IP se hace evidente la necesidad de acceder a los saberes individuales de cada participante del grupo mixto de investigación que se manifiesta desde la introducción o presentación al grupo, y durante el proceso, en sucesivas intervenciones. Estas intervenciones, como vemos que reconocen los participantes del CIS en las entrevistas de evaluación, ayudan a recordar la relevancia de la diversidad de sus aportaciones.

La interacción entre la trabajadora social y el grupo de participantes de la UC (intersección C), con el reconocimiento de los distintos saberes individuales y colectivos que fue iniciada en el primer encuentro inclusionLab antes de comenzar el trabajo con el grupo de participantes del CIS, permite orientar el trabajo investigador y resolver las incidencias que aparecen en el desarrollo de la IP.

En este caso se observa cómo es valorado desde el grupo de participantes de la UC el saber práctico desde el ámbito de la institución penitenciaria con el desarrollo de sesiones de coordinación previas a la sesión de trabajo del grupo mixto de investigación, por otro lado, resulta más difícil un reconocimiento del saber investigador e instrumental aportado por el subgrupo de participantes de la UC en su conjunto, un desencuentro con el ámbito universitario, con la imposibilidad de dedicar tiempo y espacio para dar un sentido adecuado al conocimiento que proviene de la investigación educativa y social, situado en el imaginario social sobre la institución universitaria y lo académico.

La trabajadora social del CIS nos explica esa sensación inicial de extrañeza, ese sentirse fuera del ámbito universitario, de las formas y dinámicas de trabajo que se establecen en el ámbito educativo que responden de forma impermeable a sus dinámicas de trabajo y sus formas, una barrera a sus modos en la tensión por la urgencia de sus soluciones, un ámbito que se maneja en otros tiempos y otras prioridades, abogando por una apertura de los distintos ámbitos para un conocimiento social más ajustado, anclado en la realidad cotidiana de las instituciones sociales, que exige un cambio simbólico en la visión de quienes estamos fuera de dicho ámbito:

«- P.: ¿Qué idea tenías tú al principio, antes de empezar el proyecto, qué idea tenías tú

de lo que podía pasar aquí?

- R.: No tenía idea. Yo cuando vine a aquella sesión informativa al principio, cuando yo escuchaba las experiencias en centros educativos, yo dije: Aquí no pintamos nada, o sea, nos hemos equivocado. Yo creo que a veces un poco... son estas locuras que hacemos a veces. Esto ha sido una locura, pero bueno, yo dije: Nosotros no tenemos nada que ver, pero si vosotros queréis, yo no voy a ser la que va a decir que no. Lo planteé y ellos también dijeron que sí, pues adelante, pero en realidad, yo... nunca nos hemos visto aquí ¿eh? Vosotros sois muy educativos, también estáis muy encuadrados en vuestra forma, porque yo me he dado cuenta también, bueno, esto, que no solamente estamos cerradas la prisión, la universidad también está muy cerrada en su mundo educativo, en sus formas, en sus costumbres... Y es muy difícil que tengáis una visión quizá más amplia de lo que ocurre en la sociedad, cosa que a mí me sorprende, porque estáis formando a los futuros profesionales. Y a mí me sorprende muchísimo cómo desde todos los ámbitos nos ponemos esas orejeras que solamente nos hacen mirar al frente y no nos damos cuenta que tenemos un cuello que gira a derecha y a izquierda, y que hay más visiones. Eso me ha sorprendido mucho también de la universidad.»

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 051 – 053

Sin embargo, la aceptación plena de la propuesta del proyecto I+D+i supone un voto de confianza al equipo de investigación que no se traduce de esa distancia expresada como barrera, sino como un salto a la incertidumbre que abraza la propuesta del encuentro entre los distintos ámbitos que nos posibilite ampliar nuestra visión, ese cambio simbólico con finalidad inclusiva.

Los tiempos y espacios dedicados al proyecto, hasta la fecha, no nos han permitido deliberar juntos sobre distintos modos de trabajo (desde ambos ámbitos), nuestras inercias o preconcepciones erróneas y lo que es más interesante, sobre los aprendizajes desarrollados en el proceso de la IP.

El plan abierto no está basado en el reconocimiento de los distintos saberes de las distintas instituciones, sino más bien en la confianza en el proceso. Un proceso en el que todo el grupo mixto de investigación va aprendiendo de la experiencia en la IP, reconfigurando el modo de trabajo para ajustarse a este nuevo escenario.

Así, la demanda que plantea en el siguiente fragmento la trabajadora social se puede interpretar como esa curiosidad por reconocer esos saberes prácticos que se han puesto en juego en el equipo investigador, buscando indagar sobre el proceso personal durante la IP de las participantes del CIS, desde su sorpresa ante el resultado. Busca quizá esclarecer qué posicionamientos o estrategias han hecho posible este proceso, dada la evidente y marcada diferencia de modos de trabajo entre ambos ámbitos, las incidencias positivas y negativas propias de este ámbito y las consecuencias que observa al hacer protagonistas a los participantes del CIS, como expresa en este fragmento:

«-R.: [...] Yo me he sentido muy a gusto ¿eh? Pero sí que es verdad que a veces he echado en falta, porque decía: ¡Madre mía! Esto que no tiene nada que ver con el mundo educativo, qué pensaréis, qué no pensaréis, quizá un poco sí que he echado en falta eso. [...] La parte humana a mí me ha faltado un poco. A ver, la parte humana

de compartir, de decir: Oye, pues a mí esto me parece que sí, o me parece que no, o me siento así, o me siento “asao”, no por nada, porque también era... para vosotros yo creo que también ha sido una experiencia nueva, diferente. Entonces, quizá el haber compartido un poco más eso sí que lo he echado un poco en falta ¿no? Pero quizá porque yo... porque yo tenía mucha preocupación, porque a mí me ha parecido que ha sido un proyecto muy complicado, porque se ha alargado mucho en el tiempo, por lo que he dicho también antes, que hay incidencias, en la vida de todo el mundo tenemos incidencias positivas y negativas, en nuestro colectivo mucho más. Y eso hacía difícil mantenernos el grupo desde el inicio hasta el final, entonces, bueno, a mí sí, yo quizá echo en falta un poco eso, que hayamos compartido un poco más eso.»

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 102 – 105

En la intersección entre los participantes del CIS y de la UC (intersección B) se puede confirmar el reconocimiento del saber investigador e instrumental de las participantes de la UC por los participantes del CIS como se refleja en sus entrevistas de evaluación:

«- P.: ¿Cambiarías algo en el modo en cómo se ha hecho el proyecto?
- R.: Creo que no, creo que hemos hecho... está muy ordenado y me ha parecido bien, yo es que no tenía ni idea de esto, os doy gracias a vosotras porque es que no tenía ni idea de cómo hacer esto, y yo personalmente he visto que ha salido adelante también gracias a vuestro trabajo.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 057 – 058

«[...] la universidad siempre te aporta, ya la palabra universidad pues, siempre te aporta bien, siempre te aporta sabiduría, te aporta buenas técnicas de trabajo, te aporta modernidad, joder, pues hemos utilizado herramientas, en este caso tú que has sido la encargada del área tecnológica, joder, pues tecnológicamente ha sido un puntazo el proyecto. O sea, hay gente muy preparada. Gente muy preparada, es que la universidad es lo que te aporta, gente preparada, gente preparada en aspectos tecnológicos y en todo. En la manera de cómo se trabaja, lo que he dicho antes, me estoy repitiendo, pero es que la manera de trabajar horizontal y yo creo que, no sé, los docentes en este caso, creo que sois de una corriente por la que yo apuesto, que es moderna, que hemos trabajado sobre horizontal, y eso antes no pasaba, antes en la educación, pues el profesor mandaba y los alumnos ala, a tomar por culo. Ahora no, y ahí, en este caso se ha demostrado con hechos de una manera de trabajar, repito con la palabra horizontal, pero es que, la palabra, es una de las palabras claves en este proyecto.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 118

Por otro lado, también se manifiesta el reconocimiento de su propia aportación, como colectivo o individualmente, de su saber práctico, en sus palabras:

«Tiene que haber: unos que hemos aportado cosas que vosotros no tenéis ni puta idea que es de la cárcel y tal, y habéis aprendido un montón seguro. Porque seguro que habéis aprendido un montón, estoy seguro de ello, y nosotros... tiene que haber un

liderazgo por ambas partes. Y nosotros, como nos hemos sentido bloqueados en ciertos aspectos del trabajo que son complicados en el aspecto de meter imágenes, pues en todo este tipo de... pues ahí has tenido que ejercer tú tu liderazgo y darnos soluciones, pero es que, esto es el trabajo en equipo, en estado puro. Pero sí, ha sido súper complicado poner... trabajar así ha sido complicado. Pero también te diría que, si ahora tendría que volver a trabajar así, gracias a ti en este aspecto, sabría trabajar mucho mejor.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 155

En concreto, los saberes individuales de los protagonistas de la IP también aparecen en su valoración final:

«Sí, claro, lo hemos decidido entre todos, pero claro, cada uno hemos aportado lo que más... nos ha interesado ¿no? por decirlo así, de plasmar ahí para que lo puedan ver después.»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 027

Un ejemplo de cómo se refleja el reconocimiento de sus saberes individuales en el otro sentido, de las participantes de la UC a los participantes del CIS se manifiesta en el propio diseño de la IP, un ejemplo es su participación en el co-diseño de la entrevista inicial como aparece reflejado en el siguiente fragmento de la transcripción de la sesión de co-diseño donde se participa como grupo mixto de investigación.

En el siguiente fragmento aparecen ejemplos de interacción A (entre la trabajadora social, Sandra, y los participantes del CIS), cuando la trabajadora social anima a participar y orienta personalizando la pregunta a su caso particular y de interacción B (entre las participantes de UC, Maite y Eva, y los participantes del CIS) cuando se anima a participar, se orienta la actividad y se proponen mejoras a la entrevista, y de interacción C (entre la trabajadora social y las participantes de UC) cuando la trabajadora social interviene para hacer aclaraciones sobre las personas que los participantes del CIS quieren entrevistar.

«- Maite (UC): Entrevista al grupo [Lo escribe en la pizarra, donde va tomando nota de las aportaciones]. Bueno. Y, si os parece, ¿voy escribiendo las preguntas que os... que pensemos entre todos y así vamos a ir teniendo la entrevista?
 - Sandra (Trabajadora social CIS): Público en general.
 - Maite: Ahora cada uno puede decir las preguntas que...
 - Sandra: ¿Qué preguntas... qué preguntas crees que le podrían hacer, por ejemplo, a tu madre?
 - Carlos (CIS): ¿A mi madre?, básicamente lo que... ¿qué sentías?
 - Maite: Qué sentías ¿cuándo? - Carlos: Pues cuando iba a hacer las... los vis.
 - Maite: Vale. - Carlos: ¿Qué cambiarías?
 - Maite: ¿Qué cambiarías? Muy bien.
 - Carlos: bueno es una pregunta básica, ¿no? de una entrevista muy común no...
 - Eva (UC): Sí, sí.
 - Sandra: ¿Qué se te ocurre, Juan? [...] Que no se te queden cosas en la cabeza.

- Carlos: Es que a partir de esta ya serían [...] cosas más... ¿no?
- Juan: Que qué sería favorecedor para ellos.
- Maite: ¿Para la familia? La ponemos aquí, ¿vale? Bueno, es un poco también como esta, ¿no? ¿Qué cambiarías...? - Juan: Bueno, sí.
- Maite: Bueno. ¿Qué sería...? Luego buscamos la que nos parezca que se entiende mejor, también, ¿no?
- Chema (CIS): ¿Qué impresión te dio cuando entraste por primera vez al vis a vis?
- Carlos: Si lo ha olvidado... [...]
- Carlos: O si hay momentos que te transportan otra vez a... las comunicaciones.
- Maite: No sé si tu madre lo de transportar lo va a entender. La palabra. Bueno, sí. ¿Que te recuerden?... [...]
- Carlos: Si hay cosas que te hagan volver a vivir ese momento.»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0755 – 0792

Por último, en el grupo mixto de investigación donde los participantes del CIS son protagonistas, ellos mismos se manifiestan animando y valorando las aportaciones de otras personas del grupo, mostrando su interés por indagar, por «rascar» e interviniendo para ajustar las preguntas para que puedan recoger también todas las posibles respuestas teniendo en mente las personas a las que van a preguntar, poniendo de ejemplo su propio caso como hace aquí Nacho:

- «- Nacho: Habría que preguntarles también algo sobre la experiencia personal de... de las familias cuando... de los tratos; cómo le han tratado. cómo le han...
- Maite: Algo de.... sí. ¿Cómo te trataron los...?
- Sandra: La sensación de los cacheos, al entrar... ¿no?
- Carlos: Cómo te trataron. Sí, sí. Importa mucho.
- Maite: Cómo te trataron. Está bien hacer una pregunta así, que es muy abierta: cómo te trataron. Porque así la persona puede contestar lo que quiera, ¿no?, lo que le parece más... que le molestó más o... ¿no?
- Carlos: Sí, sí. Esa pregunta me parece buenísima 'cómo te trataron'. Claro, es que cómo te trataron, ¿te hicieron sentir mal? - Eva: Como te sentiste; sí.
- Nacho: De todas maneras, yo soy una persona que, aunque no le han tratado mal se ha sentido fatal. y ya he dicho que nunca me han tratado mal en... ni a mi madre.
- Maite: Claro. Pero, bueno, está, es lo que tú sentiste...
- Nacho: No tiene por qué... que te hayan tratado mal para sentirte mal.
- Maite: Ya. Es verdad. - Nacho: Si te han tratado bien... - Maite: Sí.
- Nacho: A mí siempre me han tratado con educación, pero me he sentido fatal cada vez que entraba por la puerta.
- [[Omitidas las aclaraciones de las circunstancias de Nacho por la trabajadora social]]
- Maite: Ya. Una cosa. ¿Les podemos poner aquí...? Les preguntamos: qué sentías cuando... y les podemos preguntar detrás: ¿por qué? Porque al decir '¿por qué?' ellos explican qué es lo que les hacía sentir mal, ¿no? o bien. Bueno, bien no creo que se sintieran. O sí. A lo mejor sentían alegría de ver o... ¿no? Les ponemos aquí por qué y así explican más.
- Carlos: Venga, hay que rascar; hay que rascar porque son cosas que hay que intentar rascar porque son muchas... y son...»

D03 Sesión de grupo mixto de investigación, de 8 de mayo de 2017: 0793 – 0819

Además, en este análisis, hemos incluido un aspecto del saber individual que se pone en juego en la tarea creativa de elaboración colaborativa del audiovisual, hablamos de la cultura audiovisual con el formato audiovisual como un formato expresivo de alta relevancia social, es el formato comunicacional por excelencia junto al visual, muy accesible para los participantes por lo que podemos ver que está presente en mayor o menor grado en cada uno de los y las participantes del grupo mixto de investigación.

Esta cultura audiovisual se manifiesta al compartir sus referencias durante las sesiones de trabajo, al presentar nuevas propuestas y al hacer valoraciones y sugerencias sobre cada aspecto del audiovisual en sucesivas aproximaciones a la versión final que se han compartido en las sesiones de trabajo, reconociendo su valor para hacer llegar a mucha gente el mensaje de denuncia que están construyendo colaborativamente, intuyendo sus posibilidades como producto o dispositivo que responde a sus intenciones de transformación social.

Esta interacción se abordará en el apartado 4.3.1 sobre la elaboración de un producto o dispositivo que canalice o facilite la intención de transformación social e individual.

Por otro lado, cuando comunicamos a otras personas el saber colectivo obtenido a partir de la IP hablamos de la relevancia de la investigación para estas otras personas, del ámbito académico o no académico. Esto se abordará en el apartado 4.3.2 sobre el análisis de la intención de transformación social e individual orientada a distintos grupos o audiencias.

Tabla 15. Tabla resumen sobre 4.2. Análisis del desarrollo del proyecto participativo

| 4.2. Análisis del desarrollo del proyecto participativo | | |
|--|--|--|
| RELACIÓN ACTIVISTA Y EMANCIPADORA + PROCESO AD HOC | | |
| <div>4.2.1. Construcción de la relación horizontal y toma de decisiones en cada una de las fases</div> <div><div><div>01.</div><div>Quienes participan se sienten escuchados y escuchadas</div><div></div></div><div><div>02.</div><div>El ritmo de trabajo es adecuado para todos y todas</div><div></div></div><div><div>03.</div><div>El estilo comunicativo está abierto a lo informal: cercano o humorístico</div><div></div></div><div><div>04.</div><div>Se hace uso de distintos canales comunicativos (p. ej. WhatsApp, Telegram, correo-e, llamadas...)</div><div></div></div><div><div>05.</div><div>El consentimiento informado es accesible</div><div></div></div><div><div>06.</div><div>Quienes participan lo hacen voluntariamente sin beneficios ni presiones externas.</div><div></div></div><div><div>07.</div><div>La toma de decisiones se realiza de forma horizontal en cada una de las fases</div><div></div></div><div><div>08.</div><div>Se trabaja con transparencia manifestando el sentido de cada práctica durante el proceso</div><div></div></div><div><div>09.</div><div>El escenario de interacción se diseña ad hoc para adaptarse a los condicionantes del grupo mixto de investigación de forma colaborativa</div><div></div></div></div> | | |
| RELACIÓN ACTIVISTA Y EMANCIPADORA + ESPACIO INCLUSIVO | | |
| <div>4.2.2. El grupo mixto de investigación, una autoría colaborativa</div> <div><div><div>10.</div><div>Se respeta y reconoce la multivocalidad (p. ej. producciones individuales fotografía, voz...)</div><div></div></div><div><div>11.</div><div>Se responde adecuadamente al dilema: anonimato vs. autoría</div><div></div></div><div><div>12.</div><div>Se resuelve adecuadamente la referencia a la autoría compartida (elección de un nombre colectivo, sinopsis...)</div><div></div></div></div> | | |
| RELACIÓN EMANCIPADORA + PROCESO AD HOC + ESPACIO INCLUSIVO | | |
| <div>4.2.3. Uso de formatos expresivos inclusivos</div> <div><div><div>13.</div><div>Existe una representación de la diversidad de voces: quienes son autores/as pueden reconocerse en el producto (p. ej. en el uso de metáforas, alegorías y otros elementos expresivos dictados por cada autor/a)</div><div></div></div><div><div>14.</div><div>Existe un equilibrio estético y comunicativo en el audiovisual (producto o dispositivo)</div><div></div></div><div><div>15.</div><div>Existe un equilibrio entre subjetividad y datos factuales</div><div></div></div><div><div>16.</div><div>Se combinan sesiones individuales y colectivas en la elaboración del audiovisual (producto o dispositivo)</div><div></div></div><div><div>17.</div><div>Se aprende, juntos y juntas, en un escenario abierto a la equivocación, reformulación, de deliberación colectiva, reflejado en la reestructuración de la narrativa inicial para conseguir una obra con sentido colectivo</div><div></div></div><div><div>18.</div><div>Se atiende a la relevancia social del formato expresivo elegido, en la medida en que su difusión da un lugar a un producto o dispositivo que responde a su intención de transformación social</div><div></div></div></div> | | |

RELACIÓN EMANCIPADORA + ASUNTO RELEVANTE + ESPACIO INCLUSIVO

**4.2.4. Reconocimiento de saberes individuales y colectivos**

| | | |
|------------|--|-------------------------------------|
| 13. | Se reconocen los saberes individuales de cada participante del subgrupo de participantes del CIS | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 20. | Se reconocen los saberes individuales de cada participante del subgrupo de participantes de la universidad (UC) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 21. | Se reconoce el saber colectivo del subgrupo de participantes del CIS | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 22. | Se reconoce el saber colectivo del subgrupo de participantes del CIS con la trabajadora social (en este contexto compartido) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 23. | Se reconoce el saber colectivo del subgrupo de participantes de la UC | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 24. | Se reconoce el saber individual de la trabajadora social | <input checked="" type="checkbox"/> |

| Informantes | Recursos |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> Participantes del CIS. Trabajadora social. Investigadora (grupo inPar-ES) Académica (área: Trabajo Social). Funcionarios de prisiones. Audiencia externa (FilmAffinity) Audiencia externa (evento público). Estudiantes del Máster. | <ul style="list-style-type: none"> Entrevistas de evaluación a participantes y a la Trabajadora Social. Entrevista inicial de Nacho. Sesiones de grupo mixto de investigación y de taller individual con participantes del CIS. Comunicaciones vía Telegram, WhatsApp (entre PR y participantes CIS) Comunicaciones por correo-e (internas). Fotografías de participantes CIS. Notas de la reunión de coordinación con la trabajadora social. Transcripción de agradecimientos al premio al mejor corto en Centros Penitenciarios. Audiovisionado compartido (Académica). Crítica en FilmAffinity. Grabación en la calle (taller individual). Comentario en Twitter. Transcripción de la presentación en el primer encuentro inclusionLab. Transcripción de la presentación del corto en el evento público. Transcripción (subtítulos del corto). Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» del curso a Funcionarios, de estudiantes del Máster y de asistentes al evento público. |

☐ No se observa en el caso analizado.☒ Se observa en el caso analizado.

4.3. Análisis de la intención de transformación social e individual: evaluación y difusión

En este apartado se analiza la intención de transformación social e individual de la IP en el caso CIS, es decir, se analiza cómo se ha manejado durante el proceso de investigación la intención transformadora. Este análisis aborda los siguientes aspectos de la intención transformadora:

- Cómo se desarrolla la elaboración de un producto o dispositivo que canalice o facilite esta transformación, en este caso: el audiovisual.
- Cómo se dirige a distintos grupos o audiencias esta intención de transformación social.
- Cómo es la comunicación de los resultados de la IP, ¿es accesible, comprensible, estética y usa distintos sistemas semióticos?.
- Cómo se diseña la estrategia de movilización de conocimiento, y si esta presupone una audiencia como sujeto activo: prosumidores²³.
- En qué medida se ha producido la transformación personal de los investigados, en cuanto a si son capaces de reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia.

La estrategia de movilización del conocimiento trabaja con el espacio web compartido implementado para el propio proyecto. A continuación, como introducción al análisis que se realiza en este apartado, se describe el proceso de implementación y puesta en marcha, así como el trabajo desarrollado en el proyecto del CIS en la web inclusionLab.

4.3.1. Creación de un producto o dispositivo que canalice o facilite esta transformación

El plan abierto de la IP también se expresa en la elaboración de un producto o dispositivo que canalice la transformación social que busca el grupo mixto de investigación. En este caso la secuencia de actuación que da lugar al formato final va alineándose poco a poco con la idea de un audiovisual colaborativo uniendo las distintas voces. Sin embargo, como se refleja en las entrevistas de evaluación, inicialmente no estaba prefijado este formato:

- P.: Sí, quería que contrastases un poco la idea que tenías al inicio, de lo que esperabas. Y ¿qué cosas...?

- R.: No sabía cómo iba a ser el formato. Al principio, claro, no sabía si iba a ser en audiovisual, no sabía un poco cómo iba a ser, ¿no? Cuando tú te cuentan algo, vamos a hacer un proyecto, sí, vale, vamos a hacer un proyecto, pero no sabía cómo iba a ser el formato del proyecto, si iba a ser en audiovisuales, si iban a ser vídeos, si iba a ser... No sé. ¿Sabes? No sabía cómo... no me hacía una idea, porque no me hacía la idea de cómo iba a ser el proyecto, si iba a ser en escrito y en panfleto o yo qué sé cómo

iba a ser, entonces, al final, bueno, está muy chulo, porque han sido audiovisuales, sobre todo la idea que hemos hecho ha sido difícil, porque el no poder jugar, pues, con lo poco que tienes para trabajar, el jugar con la metáfora, los vídeos estos que hemos hecho, pero todos sin meter a gente, no sé cómo explicarme, esta manera que tienes el copyright de las canciones.

O sea, estás muy limitado a la hora de trabajar y tienes que transmitir un mensaje, pero como esto se va a difundir, como es profesional porque si tú entregas un trabajo para ti o algo pues puedes meter canciones de lo que tú quieras, puedes meter fotos, porque nadie te lo va... Pero en este caso, como esto se va a difundir, es más profesional, pues tienes que jugar un poco con el sentido metafórico y ahí el juego ha sido más complicado, pero me ha gustado, sí, está bien.

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 038 – 039

La propuesta se inició con el trabajo de producción de recursos que íbamos almacenando en el «cajón de recursos» (ver Figura 34) como veíamos en el apartado 4.3. Este proceso fue definiendo de forma natural el formato final, el audiovisual colaborativo como un corto audiovisual de tipo documental, aunque inicialmente la propuesta era abierta pudiendo materializarse en otros formatos, como, por ejemplo: una narrativa digital, una exposición que de acceso a su experiencia con fotografías y vídeos, una instalación, una intervención en la calle, etc. Todo dependía de la estructura final de los recursos con los que contáramos.

Otro aspecto del proceso evidenciado en su entrevista final es la sensación de haber trabajado resolviendo un puzzle donde poco a poco el producto va tomando cuerpo y sentido, pieza a pieza hasta la versión final: el audiovisual colaborativo.

- R.: Pues yo creo que ha consistido en desarrollar el tema de cómo transcurre dentro de la prisión el vis a vis, cómo informar a la gente, con imágenes, con audios, con música, bueno, pues...

- P.: ¿Y cómo hemos llegado a eso? - R.: Poco a poco, poco a poco.

- P.: Vale, poco a po... Pues descríbemelo, por favor, es que es interesante.

- R.: Pues nada, aportando en cada reunión una serie de datos, de información, para ir plasmándolo e ir moviéndolo y encajándolo para que se pueda hacer... para poder después al final hacer... que quede lo mejor posible, hacer un... un pequeño guion e ir paso a paso, poco a poco, hasta que se ha ido colocando pieza a pieza. Un puzzle.

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 117 – 121

Este proceso desarrollado (ver Tabla 16) no puede ser separado del proceso de la IP, pero ayuda a aproximarnos al desarrollo creativo, un proceso que va dando forma al audiovisual motivando y resolviendo las necesidades que iban apareciendo sobre la marcha.

En la tabla se recogen preguntas y acciones que están motivadas por el sentido del uso de formatos expresivos inclusivos (que ya fue descrita en el apartado 4.2.3) y se incluye un listado del contenido del «cajón de recursos» que va evolucionando a medida que avanza la secuencia estructurada del proceso creativo, que fue útil para la presentación individual de sucesivas propuestas de montaje, primero de su parte individual sobre la pregunta «¿cómo me afecta?» y más tarde de la confluencia de todas

las voces en un único producto audiovisual.

Para el proyecto I+D+i el acceso al conocimiento social a través de la mirada de sus protagonistas exige un producto o dispositivo colaborativo, una muestra de la tensión existente entre los distintos puntos de vista, y al mismo tiempo ha de ser un contenido que permita varias lecturas.

« [...] los episodios o acontecimientos sociales pueden ser explicados y descritos con matices o connotaciones diferentes por los individuos que participan en él en función de la posición que ocupan en el escenario social que se estudia. Así, todas estas interpretaciones o puntos de vista conviven en tensión y todas son relevantes para comprender el fenómeno estudiado, todas las voces aportan un conocimiento valioso y más que una única lectura “correcta” del acontecimiento, existen varias posibles interpretaciones que confluyen o divergen, pero que en todo caso están conviviendo a la vez.» (Susinos, 2013, p. 122).

| Proceso | Sentido de la toma de decisiones | Cajón de recursos |
|--------------------------|---|--|
| Apertura y sintonización | <ul style="list-style-type: none"> – ¿Qué queremos conocer (investigar) o cambiar?: iniciar la expresión en otros lenguajes (visual, sonoro...) – Provocar la necesidad de contar(nos): Acceder a la experiencia de los participantes del CIS, ¿cómo es el vis a vis? ¿cómo me afecta? – Llenar el «cajón de recursos» – Puesta en común y deliberación sobre el guion individual y colectivo y las distintas partes de la propuesta: ¿cómo es el vis a vis? ¿cómo me afecta? ¿cómo afecta a otros? ¿cómo podría ser? | <ul style="list-style-type: none"> – Fotografías realizadas en el taller inicial. – Entrevista inicial a los protagonistas. – Selección de fotografías sobre espacios de vis a vis y otros recursos. – Animación sobre el procedimiento del vis a vis. – Lectura de la legislación relativa a las comunicaciones. |
| Desarrollo | <ul style="list-style-type: none"> – Taller individual para producir un fragmento audiovisual a partir de su voz, recuperada del contenido de su entrevista individual y sus recursos visuales de referencia ¿cómo me afecta? Trabajo con su guion individual. – Sesiones de grupo mixto de investigación para la puesta en común y el desarrollo del apartado ¿cómo afecta a otros? – Depuración de las sucesivas propuestas: grabaciones en exterior, búsqueda de recursos audiovisuales... – Generación de recursos de relleno: cortinillas, frases manuscritas... | <ul style="list-style-type: none"> – Entrevistas a familiares y allegados. – Fragmentos sonoros de cada entrevista. – Frases manuscritas. – Dos poemas del padre de uno de los participantes del CIS, uno es leído y grabado por una persona externa al grupo (acción externa). |

| Proceso | Sentido de la toma de decisiones | Cajón de recursos |
|---------|--|--|
| Cierre | <ul style="list-style-type: none"> – Deliberación final sobre la estructura del corto: confluencia entre las voces de los protagonistas y las voces de familiares y allegados, diseño de la pregunta final. – Musicalización del audiovisual completo. – Presentación piloto en el Máster. – Sesiones de grupo mixto de investigación para la puesta en común, deliberación sobre la movilización del producto (presentación a distintas audiencias, licencia CC, ficha del corto...). – Presentación online (web inclusionLab) | <ul style="list-style-type: none"> – Musicalización (acción externa). – Canción original (acción externa). – Concreción de la ficha del corto: autoría, sinopsis, logos, etc. – Cartelería, flyer... |

Tabla 16. Secuencia del proceso de elaboración del producto.

Desde esta premisa se diseñó una secuencia de acciones ad hoc (ver Tabla 16) que nos permitía elaborar paso a paso un producto sin formato predefinido en el que confluirían esas distintas voces y donde canalizar la intención transformadora propuesta por los protagonistas, la denuncia sobre aquello que quieren cambiar, los vis a vis.

El tema elegido por ellos mismos toca directamente con su vivencia y, la tarea de indagar sobre su experiencia es vivida como algo motivador que, al provenir de su propia experiencia, hace posible un acceso natural, directo o que resulta más sencillo para los participantes aunque al mismo tiempo se vive como una forma de revivir momentos desagradables:

- R.: ¿Lo más fácil? No sé, para mí ha sido fácil exponer lo que... las circunstancias, porque son las que yo he vivido. Para mí ha sido fácil, para mí ha sido fácil pues exponer lo que me ha pasado. Para mí ha sido fácil el poder decir qué cambiar o qué hacer, para mí ha sido fácil. Entre comillas.

DEV2 Entrevista de evaluación CIS Carlos: 182

Sin embargo, la propuesta inicial de atreverse a utilizar otros lenguajes, buscar elementos visuales que ayuden a expresar acompañando su voz no es sentido como algo tan natural para los participantes, ya que supone un esfuerzo creativo al que quizá no se habían enfrentado anteriormente, y que resulta a priori algo forzado porque implica elegir, de entre todos los lenguajes posibles, el visual, descartando otros lenguajes que quizá se sientan más directos para los participantes para contar lo que quieren contar (relacionados con el movimiento, las sensaciones corporales, lo sonoro, la palabra oral o escrita, la actuación en relación con otros, lo espacial y la construcción de instalaciones...) y que van apareciendo ahora sí, más naturalmente durante el proceso embebidos en su representación audiovisual para poderlo integrar con el resto de contenido (una escena teatral, una sensación corporal, un sonido...), reclamados por los participantes y sus allegados, acompañando el relato de su experiencia como una forma más propia de generar recursos que acompañen sus voces a medida que toman conciencia de su papel como directores del audiovisual:

- P.: Vale. ¿A ti, pensando en este audiovisual, te ha resultado sencillo aportar recursos? Porque has dicho que ese era un poco también vuestro papel, el tratar de pensar y... - R.: No. - P.: No te ha resultado sencillo. ¿Por qué? - R.: No. Bueno, porque eso, como te he dicho, es una cosa difícil de explicar, entonces bueno, buscar una imagen o buscar en este caso, por ejemplo, una imagen que cuadre con un sentimiento, una emoción o un pensamiento, es difícil.

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 186 – 189

En este sentido, la deliberación conjunta durante el proceso permite ir comprendiendo la forma de trabajar en la IP, un aprendizaje que se desarrolla atajando el reto que supone comunicar la investigación de la forma más adecuada, comprometiéndose con la necesidad de preservar la multivocalidad en la investigación.

Los protagonistas recogen la intención transformadora del producto elaborado como el sentido de su participación. Mostrar algo desconocido, mostrar su experiencia, alineándose con el cambio simbólico buscado, la toma de conciencia, y no con su beneficio personal, a la pregunta «¿crees qué te ha servido para algo participar en el proyecto?» la mayoría responde afirmativamente:

«Hombre, ha servido, porque por lo menos la gente va conociendo lo que es esto, porque hay mucha gente que no..., que no sabe lo que es. Y..., pues bueno, por ese lado...»

DEV3 Entrevista de evaluación CIS Chema: 009

«A mí me ha servido si la gente se conciencia de lo que estamos hablando. Si este proyecto da luz y la gente toma conciencia, a mí me ha servido para mucho.»

DEV2 Entrevista de evaluación CIS Carlos: 011

«La verdad que sí, la verdad que me ha servido sobre todo para que otra gente pueda saber un poquito la sensación que se tiene cuando se está en la cárcel, cuando las familias vienen lo que siente, cuando te vas de una comunicación qué puedes sentir tú, qué puede sentir tu familia, y eso.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 008

«Sí, hombre, lo que queremos es dar a conocer a la gente que no tiene... o sea, que no sabe nada sobre estos temas, y si se podría en un futuro mejorar de alguna manera.»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 007

Por último, destaca esta visión más centrada en su transformación personal que da sentido a su participación, lo que le resulta útil es el aprendizaje desarrollado:

«Claro. Pues a mí me ha servido muchísimo. A mí, para empezar, yo soy una persona bastante implicada socialmente, me ha parecido, evidentemente, como soy un recluso, en este momento, pues ahora, no soy un recluso, pero formo parte de ese colectivo,

me siento muy identificado con ese colectivo y todo lo que sea colaborar en cualquier proyecto social para mí es muy importante, porque, bueno, de hecho, trabajo de ello y es parte de mi vida, pues me dedico a lo social, para mí es muy importante. Luego trabajar en grupo, trabajar con gente de la Universidad de [Cantabria, en] Santander ha estado súper bien. Trabajar con mis compañeros de El Dueso con Sandra, con todos vosotros, hemos hecho un trabajo súper bonito, he aprendido bastante, en esta vida de todo se aprende. Pero he aprendido mucho, luego, yo creo que va a ser súper gratificante cuando veamos el acabado del proyecto, por supuesto he aprendido muchísimo del proyecto, todo son palabras buenas... no hay nada... todo suma. Muy bien todo, muy bien.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 007

Esta intención transformadora, de desvelar lo que ocurre dentro de los muros y este aprendizaje personal de los participantes del CIS en la IP, es valorado por la trabajadora social como aquello que da sentido al proyecto con la UC y se alinea con su intención de transformación personal de los participantes del CIS:

«A ver, yo, cuando la gente me pregunta que qué es lo que estamos haciendo aquí en la universidad, yo le transmito dos cosas: primero, este proyecto nos ha permitido sacar lo que es un centro penitenciario, una prisión, fuera de los muros, y dos, que las personas que están cumpliendo condena, en este caso en medio abierto, en tercer grado, puedan tener la experiencia de saber qué ocurre en la universidad, que hemos tenido un entorno que a mí me ha parecido mucho más positivo que hacerlo dentro del propio centro, haber salido, y que ellos vean que hay un espacio donde probablemente sería muy difícil que ellos pudieran acudir, que se les acoge y que se les pregunta y que se les escucha.»

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 003

El aprendizaje del grupo mixto de investigación para la elaboración de un producto que canalice esta intención transformadora, como no podía ser de otra forma, parte de las referencias de los participantes del CIS y la UC y de la trabajadora social sobre aquellos productos creativos con finalidad documental, con carácter biográfico o de denuncia que nos han parecido más interesantes y que nos permiten acceder a las voces de los protagonistas, como hemos abordado inicialmente en el apartado 4.2.2.

Es evidente la referencia permanente a la cultura audiovisual de cada participante del grupo mixto de investigación, durante el desarrollo hasta finalizar en una idea de formato del producto audiovisual que tiende a aproximarse a lo conocido, al contenido audiovisual de referencia: documentales, publicidad, televisión, series o películas. Estas referencias han tenido que ser problematizadas desde la necesidad de respetar su anonimato y el de familiares y allegados lo que ha permitido elaborar un producto más significativo pero diferente a los productos documentales a los que están acostumbrados:

«Cambiar o no cambiar, no sé si lo cambiaría o no, yo antes igual era más, con la otra manera de... o lo que yo veo en la tele. Yo soy muy de ver documentales y tal, y me gusta, pues ponerle cara a... al protagonista. Pero está muy bien también así, es otra

forma y es muy válida, y es muy chula, y algo más que he aprendido y seguramente lo emplearé en el futuro, ¿sabes? Seguro.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 106

Esta necesidad impulsaba también un estilo propio en la creación del audiovisual, haciendo de espejo primero la PR y después los unos de los otros en el espacio de deliberación conjunta con todo el grupo mixto de investigación:

«[...] hemos trabajado con unos vídeos, con un material nuevo, en el que queremos contar algo en sentido metafórico, pero hablamos de una cosa y ponemos imágenes de otra, que quiere transmitir esa cosa, ¿me estoy explicando?
- P.: Sí... ¿puedes poner un ejemplo?
- R.: Por ejemplo, es que, ahora a ver qué se me ocurre. Pues, por ejemplo, estamos en un audiovisual en el que hablo por ejemplo de las comunicaciones que me crean ansiedad, por ejemplo, o nerviosismo, para transmitir estos sentimientos y emociones hemos jugado con imágenes. Es en sentido metafórico en toda regla, transmitir emociones e imágenes que te puedan transmitir esa emoción. Tú hablas de una emoción y plasmas una imagen, pero que yo, por ejemplo, que igual te hablo de ansiedad y tú me pones el mar con olas, y yo no... como no tengo ese sentido igual tan espacial... pues... yo al principio igual no creía en que alguien de fuera le estés hablando de una cosa y viendo otra... Pero, eso también, o sea, que puedan... que les puedan transmitir lo que estamos hablando. Pero, al final acabó todo muy chulo y me ha gustado. Es lo que te he dicho antes, me ha gustado. O sea, me he sentido al principio reticente pero luego a medida que ha pasado el tiempo he ido viendo, entonces, me he ido abriendo poco a poco, porque tú sabías de lo que hablabas cuando eso, vosotros sabíais de lo que hablabas, pero nosotros igual nosotros no habíamos trabajado con esta forma de trabajar. Entonces, hasta que no lo ves, hasta que no ves el resultado final, pues, no sé si me estoy explicando.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 132 – 134

Cabe mencionar que en este proceso (ver Tabla 16) las referencias van surgiendo y provocando la deliberación sobre las propuestas presentadas, subrayando el interés por que el mensaje del audiovisual sea comprendido lo mejor posible por todas las audiencias. Los participantes del CIS se refieren a este mensaje en los siguientes términos que coinciden en su interés por desvelar aquello que está oculto y denunciar la situación actual para promover la mejora, respondiendo a la intención transformadora:

«¿El mensaje? Pues no sé, explicar a la gente lo que es los vis a vis y las comunicaciones en general, y hacer ver que se pueden cambiar muchas cosas. Y que no es fácil para las familias.»

DEV3 Entrevista de evaluación CIS Chema: 033

«- P.: *¿Cómo resumirías el mensaje del audiovisual [...]?*
- R.: Pues lo resumiría, como un paso a ver que... que la gente vea un poquitín cómo es el sistema que tienen los centros penitenciarios en tratar a las familias cuando van allí y en tratar a los presos cuando están allí dentro y que entiendan un poquitín cómo

va el sistema de los centros penitenciarios.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 017 – 018

«- P.: [...] *¿Cómo resumirías el mensaje de este audiovisual? En una frase... ¿Qué le queremos decir a la gente, a quien lo vea?*

- R.: Esto es lo que hay. Véanlo ustedes. *¿Lo cambiarían?»*

DEV2 Entrevista de evaluación CIS Carlos: 024 – 025

«- R.: *¿Que qué es lo que queremos que entienda?* - P.: Sí.

- R.: Pues las circunstancias que hay dentro de prisión, por parte de los familiares y por parte de los internos. Por lo menos desde mi punto de vista ¿no? Que hay momentos difíciles y que a ver si en un futuro se podrían cambiar o al menos mejorar.»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 037 – 039

«[...] en este caso lo que queremos decir nosotros es, qué son las comunicaciones, ¿no?, cómo afectan las comunicaciones al recluso, cómo afectan a la familia y a amigos de los reclusos. Y cómo nos gustaría que fueran las comunicaciones. En este caso es un proyecto bastante reivindicativo, y... y lo que queremos es comentar, es contar, contarle a la gente, que no lo conozca y a la que lo conozca también, bueno, contarle a todo el mundo las comunicaciones cómo son, con historias reales, y un poquito... pues intentar que esto mejore, yo creo.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 013

- P.: *Bueno, ¿tú cómo resumirías el mensaje del audiovisual? ¿Qué es lo que queremos decirle a quien lo vea?*

- R.: Lo ficticio de las comunicaciones. El contacto con el exterior cuando una persona cumple condena es totalmente ficticio, no es real. No es real ni el espacio donde se celebran, no es real la comunicación, no se pueden compartir sentimientos... Es todo muy impostado. Y además está todo muy sometido a la ley. El tema de que, evidentemente, hay que respetar unas condiciones de seguridad mínimas, pero eso implica que para personas que no cumplen condena, que están fuera, cómo lo viven, y de hecho se refleja en el documental ¿no? Esa frialdad, esos miedos, ese no saber qué va a haber detrás, el que cuando vas a ir a ver a esa persona a la que quieres, esa alegría, y sin embargo ese vacío, esa soledad, ese... ese no saber qué hacer cuando te vas ¿no? O el no querer mirar atrás o... Yo creo que eso, bueno, eso es un hándicap.

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 025 – 026

Acceso libre al audiovisual: atribución de autoría, licencia Creative Commons

Durante y al final del proceso, se delibera sobre la forma en la que se va a difundir la obra colectiva, para asignar una licencia de cesión de derechos de uso que cumpla con el propósito del grupo mixto de investigación, «que le llegue a mucha gente»

evitando malas prácticas. Decidir sobre qué Licencia Creative Commons⁸⁸ aplicar para permitir que la obra circule libremente por internet con ciertas condiciones. Fue algo que era necesario formalizar antes de la publicación de la obra en la red.

Esta necesidad surge antes de publicar el corto online y de enviar el corto a un festival de cortos:

«- Pilar: Vale. Yo solo os voy a contar que, cuando acabemos de... por subirlo a la web... Las licencias de uso se aplican directamente al producto audiovisual. Entonces, podemos limitar que no hagan remezclas del documento. Que siempre citen la autoría, y para citar la autoría hemos pensado que el nombre con el que podían referirse a nosotros [sea]: “Grupo inclusionLab-CIS” ... con guion, CIS, ¿os parece? - Juan: Sí.
- Maite: A ver, la... la cuestión es que, ahora cuando lle... Cuando... Sí, es que hay que pensar todo, porque cuando se suba esto a la web o cuando se envíe a cualquier lugar, todo lo... las cosas están protegidas por una licencia... - Juan: Sí.
- Pilar: Porque si no la gente podría copiar lo que le diera la gana...
- Nacho: Sí, y hacer... hacer remixes o como se diga eso.
- Maite: Eso es. Hacer cosas... - Pilar: Y memes. - Nacho: Memes. Eso
- Pilar: Hacer cosas que no queremos que hagan. - Eva: Claro.
- Maite: Entonces le vamos a poner ese... esa licencia digamos, vamos a decir: esto está con estas reglas de uso. - Juan: Sí. - Pilar: O sea...
- Juan: Protegido por estas reglas de uso.
- Maite: Eso. Esta licencia es... tú, lees aquí y ves lo que puedes hacer y lo que no.
- Pilar: Siempre que lo compartas tienes que decir de quién es, quién lo ha hecho. Es decir, dar reconocimiento. - Juan: Sí.
- Maite: Que, que no lo puedes compartir para tener un... O sea, lo podéis vender...
- Juan: Sí.
- Pilar: No comercial: no puedes hacer un uso comercial del documento... No puedes lucrarte. Y que, además, no puedes remezclarlo. O sea, hacer recortes ni...
- Juan: Sí. - Pilar: O sea, todo el documento...
- Nacho: Y meter palabras que no son. - Eva: Claro. Manipularlo.
- Pilar: Lo que no queremos es que lo manipulen o tergiversen. Entonces con esa licencia nos aseguramos de que en ese sentido no lo toquen.
- Maite: Pero sí lo pueden difundir, ni tampoco nosotros lo vamos a vender, ni nos vamos a hacer ricos vendiendo videos.
- Nacho: si es así, danos un poco. (risas)
- Maite: Eso podíamos haberlo pensado antes.
- Nacho: al menos una pequeña aportación... (risas)
- Maite: Claro. Lo malo es que esto no... no va a ser como una súper producción de estas de Hollywood, ¿verdad? - Pilar: No. [...]
- Gorka: Me gusta lo de presentarlo a concursos de esos, ¿eh? - Maite: Sí, ¿no?
- Gorka: Sí, a mí sí. A mí sí me gusta
- Pilar: Vamos a ver. A ver si tenemos algo de suerte.
- Maite: A ver qué resulta.»

D18 Sesión de grupo mixto de investigación, de 4 de diciembre de 2017: 632 – 673

⁸⁸ <https://creativecommons.org/licenses/>

4.3.2. Un producto o dispositivo orientado a distintos grupos o audiencias

El planteamiento desarrollado desde el inicio busca abrir el espacio de expresión, generar un espacio de diálogo más abierto, dirigir esta intención de transformación social a distintos grupos o audiencias que puedan encontrar en el audiovisual algo significativo.

El grupo de investigación, grupo mixto de investigación, busca acceder a un público diverso, también a una audiencia más alejada del mundo académico, pero más cercana o próxima para los protagonistas de la IP, y del mundo cotidiano del resto de participantes, desde la relación familiar, de amistad, institucional, laboral, etc, a otros círculos más amplios, otras redes (como inclusionLab), con la disponibilidad abierta en la web, hacerlo accesible para público extranjero en otros idiomas, etc.

Todo esto forma parte del escenario de posibilidad que aporta el uso de formatos expresivos alternativos más accesibles para el público general que las publicaciones académicas tradicionales. Además, el formato digital permite su movilización a través de nuestra web inclusionLab en redes, vinculado con el uso de la mensajería instantánea (Telegram, WhatsApp...) y redes sociales (Facebook, Instagram, twitter...).

Podérselo contar y compartir a los más cercanos, es uno de los intereses de los protagonistas de la IP, como muestra el tipo de interacciones con la PR a través de WhatsApp y correo-e:

«Nacho, [18 jul 2017 10:01:58]: Pilar buenos días me podías mandar el nombre de la página donde se puede ver los adelantos gracias
Pilar, [18 jul 2017 10:03:50]: Buenos días Nacho, no sé muy bien si te entiendo, lo que vamos haciendo lo contamos aquí en <http://inclusionLab.unican.es>
Te interesa ver algo en concreto?
Nacho, [18 jul 2017 10:04:40]: No es para una amiga ke kiere echar un vistazo a lo ke hacemos
Pilar, [18 jul 2017 10:04:59]: Ah, fenómeno! Pues ahí
Nacho, [18 jul 2017 10:05:07]: Ok
Pilar, [18 jul 2017 10:05:16]: Ahora te paso el enlace del vídeo de Juan.»

Telegram (comunicaciones con Nacho): 031 – 037

Además, las personas cercanas actúan como «amigos/as críticos/as» de la versión piloto, en este caso familiares que han participado también en el corto, una interacción que ayuda a depurar el producto audiovisual, lo que resulta en una intrusión beneficiosa (Mannay, 2013) en el proceso participativo, en este caso por quienes participan como familiares y allegados en el audiovisual, apoyando el proceso, como se observa aquí:

«[1/2/18 20:21:36] Carlos: Lo vieron la niña mi pareja mi madre y coinciden las 3 que no les gusta ni entienden el final pero lo demas dicen esta muy bien
[1/2/18 20:24:01] Carlos: La verdad que son muchas voces distintas y no esta claro, cuando suena la videollamada de Gorka una se pregunta que eso como si se hubiera montado una interferencia parece un fallo
[1/2/18 20:28:17] Pilar: Apúntalo, q no se nos olvide hablarlo, quizá podemos aclararlo

de alguna forma, la idea es que se note que lo hemos hecho juntos, vosotros y nosotras, negociando las cosas que van apareciendo. A mí me parece importante, por que no es lo mismo que lo monte yo sin tener en cuenta vuestra opinión o cómo os expresáis q hacerlo como lo hemos hecho
[1/2/18 20:28:27] Pilar: Por eso acaba así
[1/2/18 20:28:35] Pilar: Pero lo hablamos
[1/2/18 20:30:14] Carlos: No si la idea es buena lo que no concuerdan son los registros de las voces
[1/2/18 20:30:20] Pilar: Es q hablarlo por aquí es muy difícil y no nos vamos a aclarar bien
[1/2/18 20:30:40] Carlos: Of course hablamos el 27
[1/2/18 20:30:59] Pilar: Quizá lo arregle el del sonido 🙌
[1/2/18 20:31:18] Pilar: 😊👍 »

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0162 – 0189

En esta cita, Nind y Hilra (2013) intuyen que el impacto de la investigación, hacerla significativa para el mundo en general, mejora si la representación realizada, lo visible, muestra directamente su realidad frente a la falta de identidad atribuida a sus voces, una intuición que nos sirve para enriquecer este análisis:

«El hecho de que la investigación sea significativa para el mundo en general mejora cuando el entorno del mundo real de la investigación es visible, cuando hay fotografías y personas reales en lugar de personas y lugares abstractos y sin nombre.» (Nind y Hilra, 2013, p. 16)

Resulta «contra intuitivo» pensar que un contenido anónimo como el presentado en el corto, sin referencias que permitan identificar las voces presentadas pueda resultarnos significativo, ya que es común la tendencia a confiar en la observación directa, en la *reality* como fuente de autenticidad y por tanto de significatividad para la toma de decisiones, confiar en lo que se ve o escucha, en la observación sin cortes. Desconfiando de lo subjetivo, de la percepción e interpretación sesgada, e incluso, cuestionando la credibilidad de algunas voces pues su procedencia no está clara ¿qué interés subyace detrás del discurso de este personaje?, ¿qué omite?, ¿dónde pone el foco?

Sus voces como recurso articulan el audiovisual colaborativo, sin identificar a quién pertenecen estas voces o a qué perfil representan, esta circunstancia genera cierta tensión a la audiencia, la de no saber quién dice qué, quién habla, lo que parece haber acabado formando parte del sentido de composición del audiovisual. Una característica que llega a generar confusión a cierto tipo de audiencia más acostumbrada a un contenido técnico y estructurado, por ejemplo, representantes de la investigación colaborativa parecen demandar una adecuada atribución de autoría de cada frase o idea, solicitando una transparencia exhaustiva del proceso colaborativo:

«[Saber] si lo ha puesto esa persona, si es una conclusión que tu sacas [(como investigadora)], quien saca esa conclusión, entonces creo que eso estaría bien ponerlo, pero bueno, es simplemente una idea, yo te lo digo porque desde donde yo trabajo sí que hay mucho énfasis con las personas con discapacidad intelectual en quién dice

cada cosa porque sobretodo en la investigación colaborativa se ha hecho mucho desde el nosotros, pero bueno, se le ha criticado mucho que ¿quiénes son nosotros?, ¿cómo funcionan las dinámicas de poder?, entonces atribuyendo frases a quien le corresponde, es una manera de clarificar quién ha dicho qué y cómo ha sido el proceso colaborativo, añade transparencia al proceso.»

Audiovisión compartida comentada por una Académica del área de Trabajo Social: 030

Sin embargo, en el modelo de investigación cualitativa en el que se enmarca este caso, entendemos que hay más elementos en juego. Así la significatividad del conocimiento obtenido para el público general, cuando comunicamos este conocimiento en forma de una obra creativa, no está tan conectado con cómo de auténtico me parece lo que me están mostrando por los datos identificativos, la credibilidad de unas opiniones individuales, sino más bien en términos de construcción del mensaje, de hacer posible la resonancia en los otros desde su forma de ser y estar en el mundo, aprovechando la capacidad evocadora, la capacidad de permitir una vinculación individual, positiva o negativa, con los puntos de vista expresados, con la familiaridad que encuentran en las sensaciones comunicadas, con una cierta apertura a la posibilidad de sintonizar con algún aspecto de lo que se cuenta en el corto.

La atribución de autoría a todo el grupo mixto de investigación, como grupo inclusionLab-CIS, es correcta en la medida en que el proceso desarrollado por la IP desarrolla el dispositivo o producto con intención transformadora en el que la relación horizontal suma al producto final. Un producto en el que se reconocen los participantes del CIS pero que también tiene algo del resto de participantes, de la trabajadora social y de las participantes de la UC. La intención transformadora guía la propuesta más que la constatación de la capacidad expresiva autónoma de los participantes del CIS que quizá en el futuro tengan pocas oportunidades para acceder a un equipo de montaje, un grupo de co-creación con el que deliberar democráticamente o un tiempo y unas circunstancias adecuadas para desarrollar este tipo de actividad creativa.

Para quienes se acercan al audiovisual sin mediar un ejercicio de sensibilización previo sobre el principio de reinserción, aun reconociendo la relación de su lectura sobre el tema en base a las producciones culturales y mediáticas o desde el imaginario social construido sobre este tema, no parece resultarles sencillo considerar un trato humanizado mientras se juzga su falta de humanidad o carácter antisocial, en base a un castigo merecido. Este visionado provoca la necesidad de confrontar sus preconcepciones, retirar la pantalla que impide enfocar su mirada, tal y como recoge una estudiante de Máster en la presentación piloto en su comentario en voz alta tras el audiovisionado del corto:

«- Estudiante mujer: Entonces yo, lo que hablaba con mis compañeros... que al ver este vídeo, yo, de primeras tengo como una pantalla, que dices, vale, vamos a empatizar con esta gente y sí, te dan mucha pena los familiares que no puedan verles en condiciones... que su hijo no le pueda ver en un sitio que no vea rejas y demás, pero... el caso, no sé, esto de las personas que no estamos en la cárcel decimos y ¿se merece que no le vea su hijo o a lo mejor había tenido que pensar antes qué hacer?, en plan, para no haber entrado ahí y no haberse tenido que enfrentar a esa

circunstancia de... no poder ver a su hijo. Esto hablo desde... estoy diciendo esto, y digo, buah, estarán pensando que... esta qué esta diciendo...

- Varias personas: No, no, no...

- Estudiante mujer: Pero lo digo por que... yo cuando veo estos videos tengo como esta pantalla ¿no? si me estas diciendo que quien está en la cárcel es un violador de una niña, es que... que ni vea a su hijo, ni a su mujer y... que no salga, ...prisión permanente.

- Trabajadora social: Pero ten en cuenta una cosa, las personas que no puedan ver a sus hijos por ejemplo ya está regulado legalmente, [...] si un padre o una madre no puede ver a su hijo o hija, evidentemente el servicio de menores ya ha intervenido hay una tutela judicial y tenemos a un fiscal, quien dice, no, estas comunicaciones están cortadas, esto es otra cosa distinta... lo que estamos...

- Estudiante mujer: Ya...

- Estudiante hombre: Hablábamos aquí [de] que también es un poco ese pensamiento que se tiene de si la cárcel es para reinsertar, o como castigo, porque si no les dejas ver a la familia es un castigo, y dejar verles es un modo de que poco a poco se vayan reinsertando, por que si el objetivo final es que luego salgan, van a estar con sus familias, entonces no dejarles verles tampoco...

- Estudiante mujer: Es que yo hablo de la pantalla que tengo yo que pienso en la cárcel y no pienso en haber robado 2000 euros, pienso en cosas penales superfuertes...»

Presentación piloto del audiovisual en el Máster (diálogo posterior): 011 – 017

Si en el extracto de conversación anterior se evidencia la falta de información, en el extracto siguiente la trabajadora social introduce la relevancia del impacto de los medios de comunicación que «transmiten una imagen de la delincuencia muy distinta a la real» (Soto Navarro, 2005, p. 36) una imagen reduccionista de la realidad que se refleja en la opinión pública y acaba orientando las decisiones políticas hacia el aumento de las penas impuestas, donde una criminalidad más mediática acaba provocando alarma social e impotencia a la población ante la posibilidad de sufrir un proceso de victimización.

En este fragmento la estudiante expresa su incomodidad ante el ejercicio de confrontar un estereotipo negativo del colectivo que aparece representado en el audiovisual sin conocer previamente el principio de reinserción y la situación real que no reflejan los medios de comunicación, una reflexión que no es compartida inicialmente y que parece ser responsable de remover a la audiencia, quizá como reflejo de la alarma social creada y de su impotencia ante la injusticia.

- Trabajadora social: A ver, quizá eso que está sucediendo, que además me alegro que lo digas, es por la influencia que ahora mismo tenemos de los medios de comunicación, pero sí es verdad que los medios de comunicación probablemente muchas de las cosas estén influenciadas por los últimos acontecimientos que estamos viendo ¿no? pero sí que es verdad que lo que dice tu compañero todo esto viene regulado por una ley, la Ley Orgánica General Penitenciaria aunque es del año 79 es la primera ley después de haber aprobado la constitución, la primera ley en democracia, que luego ha habido una serie de revisiones que las revisiones vienen aparejadas porque el código penal se hace mas duro en ciertos delitos, y por lo tanto todo esto queda regulado, a mi me encanta que saques esto porque creo que es lo que está en

la sociedad del momento, que si tiene que ser revisada, que si no tiene que ser revisada... o si tiene que haber cadena perpetua, que si... eso es un debate que hay en la sociedad yo creo que tu pantalla viene un poco reflejo de eso o al menos lo que percibo, pero eso no significa que entonces qué pasa, tenemos que plantearnos otro debate distinto, que es un poco lo que enfoca tu compañero, si hay algo que dice la ley es que el objeto fundamental y prioritario es la rehabilitación y reinserción de las personas que están penadas, si ese principio no nos lo creemos entonces esto tampoco tiene sentido, pero si hacemos caso de la ley tenemos que empezar por ahí.

- Estudiante mujer: Yo hablo de cara a que el vídeo sea como más... que llegue a más gente normal, como nosotros, que bueno, que sabemos derecho a un nivel básico ¿no? que a lo mejor había que empezar con eso que acabas de decir tú, de que la base del sistema penitenciario es la reinserción... »

Presentación piloto del audiovisual en el Máster (diálogo posterior): 017 – 019

Por tanto, el hecho de que, consciente o inconscientemente, en el proceso de depuración del montaje se haya mantenido también el anonimato sin reflejar el colectivo al que pertenecen las distintas voces, es una circunstancia que genera varios momentos de confusión para quienes están buscando identificar quién dice qué, pero que al mismo tiempo coloca a la audiencia en un lugar interesante, algunas preguntas que surgen son:

- ¿por qué necesito saber quién dice qué, quienes son, cuales son sus motivaciones?
- ¿qué información me aporta conocer ese dato?
- ¿tendría valor su opinión en función del delito que haya cometido?
- ¿qué confianza puedo depositar en las intenciones de quien ha desarrollado este corto?
- ¿por qué necesito distinguir si puedo o no considerar su voz autorizada para denunciar la situación de deshumanización que han experimentado?

En todo caso, notamos que el acceso al relato del proceso, el «cómo se hizo», también resulta significativo para la audiencia ya que permite entender el recorrido, el proceso creativo, cada decisión, que la narrativa se genera desde la multiplicidad de voces y cual es la identidad construida en la propia obra de los personajes que aparecen, a partir de sus protagonistas (con su propias máscaras) esto es visible en la presentación del corto en el Máster en 2020, tras la presentación inicial que recupera el sentido del proyecto y su proceso de desarrollo, el feedback final resulta mucho más positivo atendiendo a la autenticidad de su mensaje.

Además, la significatividad trasciende el mero contacto y promueve el diálogo posterior, la riqueza de posibilitar múltiples lecturas e interpretaciones, de no dejar indiferente, de permitir a la audiencia hacerse preguntas sobre el fenómeno social presentado en la IP, permite evidenciar la riqueza que aporta la multivocalidad y la ausencia de una lectura unívoca del acontecimiento, ya que «existen varias posibles interpretaciones que confluyen o divergen, pero que en todo caso están conviviendo a la vez.» (Susinos, 2013, p. 122) como veremos con mayor detalle en el apartado 4.3.4 sobre la movilización del conocimiento.

Para analizar cómo esta intención de transformación social e individual se dirige a distintos grupos o audiencias hemos de constatar a qué audiencia pretenden alcanzar los participantes del CIS y la trabajadora social, quienes están vinculados directamente con la realidad penitenciaria.

La siguiente tabla recoge de forma resumida las respuestas a la pregunta de la entrevista sobre este tema y el resultado actual que parece estar respondiendo a sus expectativas, aunque es un resultado que aun permanece abierto dirigido por la intención de hacer «que llegue a mucha gente» (ver Tabla 17).

Vemos que la mayoría busca ampliar la audiencia, que llegue a todos los públicos, sin embargo, atendiendo a sus respuestas justificadas en la entrevista de evaluación sobre a quién les gustaría hacer llegar el audiovisual podemos destacar que existen intereses muy variados que van desde alcanzar a aquellas personas que pueden realizar cambios, a quienes trabajan en la institución penitenciaria invadidos por la rutina, a una audiencia genérica que encontrará valor en el trabajo desarrollado por la posibilidad de caer en la situación o porque ya se encuentre en ella, a una audiencia cercana que valore su trabajo o a una audiencia expandida que pueda beneficiarse siempre del contenido de interés social del corto.

| | ¿A quién les gustaría hacer llegar el audiovisual? | Resultado: ¿A quienes les ha llegado? |
|--------|---|---|
| Juan | – A todos los públicos. | Los colectivos a quienes han llegado el audiovisual han sido: – Una copia ha sido enviada a la Secretaría de Instituciones Penitenciarias. – Familiares y allegados del grupo inclusionLab-CIS (incluyendo profesorado universitario del ámbito educativo y social, de criminología, y también a personas vinculadas con el mundo del tratamiento penitenciario, entre ellas, algunas personas con cargos de responsabilidad en este ámbito). – Estudiantes del Máster en Investigación e Innovación en Contextos Educativos de la UC (febrero de 2018 y de 2020). |
| Carlos | – A todos los públicos. | |
| Nacho | – «A mi madre». – A todos los públicos. | |
| Chema | – A directores/as de centros penitenciarios. – A responsables de centros penitenciarios. | |
| Gorka | – A todos los públicos. | |

| | ¿A quién les gustaría hacer llegar el audiovisual? | Resultado: ¿A quienes les ha llegado? |
|--------------------|--|--|
| Trabajadora social | <ul style="list-style-type: none"> – A quienes están vinculadas con el mundo del tratamiento penitenciario. – A responsables de centros penitenciarios. – A directores/as y subdirectores/as de centros penitenciarios. | <ul style="list-style-type: none"> – Funcionarios de prisiones en cursos de formación (versión resumida de seis minutos). – A internos de la prisión de Daroca y al público online del certamen en el marco del Daroca&Prisión Film Fest⁸⁹. – A todos los públicos, del ámbito local al global⁹⁰, en la web de inclusionLab (en abierto). |

Tabla 17. Resumen de las respuestas de los participantes del CIS y la trabajadora social del CIS y la audiencia alcanzada.

Listamos aquí sus respuestas vinculadas a la justificación de sus respuestas:

- Algunos participantes buscan hacerlo llegar a aquellas personas que tienen el poder de realizar cambios visibles, como muestran estas respuestas, de la trabajadora social que reconoce la importancia de hacerlo llegar a personal de la institución penitenciaria vinculado con la posibilidad de reflexionar sobre la práctica y la de un participante que quiere producir cambios alcanzando a quien tiene poder:

«Sí, a ver, a mí me gustaría que lo vieran personas responsables de los centros penitenciarios. Evidentemente, los responsables máximos que están dentro de la Secretaría General, pero creo que fundamentalmente personas que forman parte del mundo del tratamiento penitenciario, que quizá son los que están más próximos a la labor que yo ejerzo, y desde luego los responsables, directores y subdirectores de los centros penitenciarios, creo que sería muy importante. [...] Porque a veces nos olvidamos la parte humana. [...] Y, bueno, pues el día a día a veces se... el correr, las prisas, las rutinas, nos hacen a veces perder un poco esa perspectiva de que trabajamos con personas.»

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 027 – 030

«- P.: Dime alguna persona que te gustaría que viera el audiovisual.
 - R.: Pues no lo sé. El director [...] del centro. Y... Pues no lo sé. Alguien que..., no sé cómo decirte... Yo qué sé, alguien que pueda decidir cambiar el tema de los locutorios o poner una salita de espera, como lo que estábamos hablando, o una sala de juegos para los niños... Para que lo vean y que se conciencien un poco y que... tiren adelante, que espacio hay.
 - P.: Vale. O sea, [...] quieres que llegue a esas personas que tienen en su...
 - R.: Que tienen un poco de poder, claro.

⁸⁹ Premio OCA al Mejor Corto Penitenciario 2018: <http://www.festivalcinedaroca.com/palmares-2018/>

⁹⁰ Ha sido presentado en varios congresos nacionales e internacionales y dispone de traducción al inglés: <http://inclusionlab.unican.es/en/espacio-opaco/> También ha sido difundido en español e inglés a través de Twitter con el hashtag #EspacioOpaco

- P.: Vale. - R.: Que ellos lo pueden hacer.»

DEV3 Entrevista de evaluación CIS Chema: 034 – 041

- Otro participante busca hacerlo llegar a la gente para concienciar y advertir sobre la posibilidad de vivir esa experiencia (como visitante o interno/a):

«Más que persona concreta, me gustaría que la gente sería capaz de verse en esta situación. Más que una persona, sería para que todo el mundo se diera cuenta de que puede pasar por esto cualquiera. Más que una persona sería eso, el poder concienciar, esto puede pasar y me puede pasar a mí. Eso sería un fin del trabajo para mí, que la gente viera esto y diría: si me pasaría a mí, mira lo que tendría que pasar. ¡Ojito! Vamos a poner...»

DEV2 Entrevista de evaluación CIS Carlos: 27

- Otro participante quiere hacerlo llegar a mucha gente, en general, que tenga mucha difusión, por ser de interés social:

«¿Alguna persona que me...? No, no tengo ninguna persona en concreto, me gustaría que lo viera la gente en general. Alguna persona... no tengo una persona en concreto que me gustaría que viera el audiovisual, yo creo que, es que esa pregunta... todo el mundo, es un audiovisual para todo el mundo y que puede ser interesante para todo el mundo. No tengo ninguna persona en concreto que me gustaría que lo viera ni... en especial, yo creo que es para todos los públicos y es bastante importante que la gente, cuanta más gente lo vea, yo creo que va dirigido al mundo en general.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 015

- Otro tiene en cuenta la posibilidad de hacerlo llegar a sus familias, a sus allegados, como una muestra orgullosa de algo propio, donde podrán encontrar su propia voz:

«[Me gustaría que lo viera] mi madre, porque sé que le gustaría escuchar mi voz y ver que participo en una cosa interesante, y bueno, y mis hermanos, mi amigo [...] y mi amiga [...], porque creo que han aportado bastante al proyecto; y bueno, y en general que lo vea todo el mundo para que vean un poquitín cómo va el sistema en los centros penitenciarios y cómo funcionan, y lo que nos gustaría cambiar, evidentemente, claro.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 019 – 020

- Incluso, en este caso, otro participante percibe que también su colectivo puede ser audiencia y su capacidad de servir de consejero, de darle valor para quienes necesitan aprender de la experiencia de otros:

«Hombre, no tengo una persona concreta, me gustaría que lo viese todo el mundo. Pues, sobre todo, más que nada, pues la gente que no tiene la experiencia o, por decirlo así, la mala experiencia de conocer esta situación. ¿Para qué? Pues para... yo creo que le serviría para muchas cosas. [...] Para saber que es un tiempo que hay que aprovecharlo, que las familias son importantes, que se les..., que las familias sufren sin

tener... sin haber sido ellos el que hayan tenido el problema, para aconsejar a la gente sobre cosas que pasan, que se pasan mal y que se deben evitar. Pues todo ese tipo de cosas, esto es información y ver las circunstancias que pasan desde otro punto de vista para que puedan entender que hay... que la familia es importante, que el tiempo también, que todo este tiempo que pasamos dentro de la prisión es un tiempo perdido que no se recupera nunca, que... y que no lo pasas tú solamente mal, sino que lo pasan también tus familiares, tus hijos, amigos, conocidos, etc.»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 044 – 045

El carácter íntimo y personal del contenido del audiovisual incide en el grado de vinculación con el que desean mostrarse, aquí, las experiencias personales negativas que se muestran, el estigma, la biografía de cada participante y la intención de denuncia integrada en su desarrollo, provocan un aumento significativo del carácter sensible de la obra para los participantes. Incluso sin ser capaces de imaginar la transcendencia o posibles consecuencias negativas de ser identificado con la obra, desde fuera de la institución, podemos intuir que estas no son deseables.

Es por ello por lo que se hace posible entender que, curiosamente, al finalizar el trabajo, aparezca en alguno de ellos el impulso a mostrarse identificado mientras que otros se muestran preocupados o inquietos ante la posibilidad de que un familiar o ellos mismos sean identificados.

Ambas reacciones pueden comprenderse en un contexto de activismo social comprometido con una realidad que quieren denunciar, una vinculación problemática en un contexto en el que su condición subalterna puede causar un daño personal o colateral.

Sentir como propio el sentido y objetivo del proyecto puede ser explicado por cómo cada uno, desde su experiencia ve reflejado en el documento audiovisual un mensaje que puede transmitir con orgullo o, por otra parte, que puede ser utilizado para juzgarle o poner en cuestión lo que ahí aparece.

Las distintas reacciones ante el cierre de la obra en el que unos solicitan abiertamente aparecer con nombre y apellidos, mientras que otros no se pronuncian ejemplifican lo anterior, como se constató en el apartado 4.2.1 sobre la toma de decisiones en la Fase C.

Otro aspecto de la intención transformadora que se expresa en la orientación a distintos grupos o audiencias es la posibilidad de publicar en internet el trabajo para hacerlo accesible y que todo el mundo pueda verlo, que responde también a la búsqueda de mostrar aquello que permanece oculto a la mayor parte de la sociedad:

«- P.: Vale. ¿Cómo crees que habría que difundir el audiovisual?
 - R.: Pues no tengo ni idea.
 - P.: Trata de pensarlo. Porque esto lo vamos a utilizar luego para soltar ideas.
 - R.: Pues... el medio más lógico que más se usa hoy es el Internet y cosas de estas. Yo creo que sería lo más... No sé, vamos, yo, hoy en día lo que más se usa es el Internet y toda la gente mira videos y mira cosas de estas, y entonces yo creo que la manera de mejor promocionarlo, por decirlo así, creo que sería uno de los métodos

más adecuados.

- P.: ¿Pero en el sentido de que lo van a ver más personas?

- R.: Eso es, sí. De que va a estar más al público, cara al público, para verlo y que la gente lo conozca, y tenga conocimiento.

- P.: Vale. ¿Y alguna propuesta más que nosotras...? Que podamos tener todos en cuenta para luego... porque ahora es como...

- R.: No, en principio pues no se me ocurre ninguna idea más, creo que uno de los métodos más adecuados es Internet. ¿Por qué? Porque hoy en día, el 90% de la gente es donde está conectada.

- P.: ¿Y en espacios un poco más pequeños, como hablábamos, más controlados, se te ocurre alguno que no haya salido?

- R.: No. Porque lo que hemos hablado antes ha sido aquí de pues eso, de invitar a gente para presentarlo, bueno, aquí, en lo que es la universidad, también en algún aula... Yo creo que se ha comentado todo, vamos, que yo creo que está... ¿no?»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 212 – 221

La estrategia de movilización del audiovisual que se trae a deliberación al grupo mixto de investigación reconoce la importancia de establecer primero la estrategia: primero una difusión más controlada (una presentación piloto; una presentación presencial a familiares y personas allegadas, a colegas, etc.; una presentación a un festival de cortos...) para luego difundirlo en abierto buscando amplificar su alcance, a otras audiencias más alejadas, a través de la web inclusionLab.

Una muestra de esta actuación es observada en esta intervención en la sesión final donde se expresa la necesidad de decidir sobre este aspecto:

«Maite: Claro. Claro por eso... Y... pero ahí es más difícil de prever, pero eso son como sitios ya más restringidos, ¿no? Gente que está estudiando, pues por ejemplo temas de prisión o temas de trabajo social, como lo que hace Sandra, o temas educativos de cómo hacer cosas diferentes, ¿no? en... pues eso, en prisión o en otros sitios, ¿no? Y hasta ahí. Eso es lo que nosotros habíamos pensado con el audiovisual. Y después de eso, cuando ya podemos decidir subirlo a la web. Porque si está en la web, todo esto ya pierde sentido. Porque todo el mundo lo puede ver. ¡Ah! Y otra cosa que también habíamos pensado. Que un día lo dijimos aquí. Que es: presentarlo a algún concurso.»

D18 Sesión de grupo mixto de investigación, de 4 de diciembre de 2017: 497

Este diálogo es recogido más tarde en la entrevista de evaluación por los participantes del CIS que han asistido a esa sesión:

«- P.: Vale, ¿cómo crees que habría que difundir el audiovisual? ¿cuáles son tus propuestas?

- R.: Pues primero, como ha dicho antes, como ha dicho antes Maite, en clase, en alguna clase o algo y que vayan ellos... bueno, más o menos como ha dicho ella, es una buena idea, pero me gustaría que todo el mundo lo viera, o sea, que en algún momento se cuelgue en Internet, y que el que quiera verlo lo tenga ahí y lo pueda ver, o sea, me gustaría que todo el mundo lo viera, que todo el mundo.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 117 – 118

«- R.: Pues, joder, todas, yo, por mí todas las que... todas las que se puedan. Saldría hasta en la tele, hasta en... yo qué sé, en Documentos TV, no, pues online, Internet, Youtube, hoy en día hay mil maneras de trabajar. En la página Web vuestra, en Youtube, hay muchos canales. Si se puede en la tele, la tele, lo que sea. Yo creo que, luego, esto ya es, luego Maite antes algo dijo, que había que ir poco a poco, que no sé qué. Pero que, yo donde nos dejen, en todo donde nos dejen que salga, claro, cuanta más gente lo escuche mejor, o sea, está claro. Esto es un proyecto para llegar a las personas y hoy en día en el siglo XXI con todas las opciones que tenemos para llegar, donde nos dejen. Pero, primero habría que presentarlo en un concurso o algo así.

- P.: ¿En un festival de cortos?

- R.: Eso sería la ostia. Sí. Por ejemplo, en un festival, joder, pues eso sería genial. En todo, sí, yo estoy abierto a todo, a mí que salga, en cuantos más sitios salga, mejor.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 177 – 179

Además, el contacto institucional (CIS y UC) a través de la trabajadora social posibilita su movilización dentro del marco institucional y a través de la investigadoras vinculadas con la UC posibilita su movilización dentro del marco académico, lo que da acceso a audiencias fuera del territorio nacional:

«- Maite: Bueno, y luego también no sé por ejemplo si de parte del CIS, igual los profesionales lo quieren ver para... Bueno, en eso, ya ahí se me escapa porque no, no conozco muy bien cómo os organizáis. Pero, quizás, puede servir. Y luego, bueno, hay otra parte, que siempre ha estado ahí, que como vosotros sabéis esto es la universidad y las cosas que hacemos las tenemos que explicar, a lo mejor, en un congreso, en... Eso son siempre sitios... algunos, incluso, no son ni en España. Pues bueno, lo llevamos. En ese caso, igual en algún momento hay que titularlo en inglés. Pues lo haremos.»

D18 Sesión de grupo mixto de investigación, de 4 de diciembre de 2017: 493

Por último, este análisis tiene en cuenta si se respeta o no el protocolo para que los participantes estén informados de cada una de las actividades vinculadas con la IP que tienen que ver con la difusión del audiovisual y el contenido de la web.

Esto es así porque todo el grupo mixto de investigación tiene posibilidad de colaborar con la movilización y de informarse sobre la audiencia que recibe el audiovisual, que será más difícil de identificar al dar acceso libre al corto a través de la web de inclusionLab. Algunos de los certámenes de cortos en los que queríamos participar restringía la participación de aquellos cortos que fueran publicados online previamente, por lo que su publicación online se hizo una vez celebrado el festival de cortos en el que aceptaron el corto, donde obtuvo el premio al mejor corto⁹¹ en Centros penitenciarios.

Todo el grupo mixto de investigación puede consultar el feedback obtenido y animar otras propuestas de movilización a través del contacto con la PR una vez finalizada la IP, además puede revisar el contenido que da acceso al corto a través de la

⁹¹ <http://www.festivalcinedaroca.com/palmares-2018/>

web de inclusionLab y comunicar todas sus inquietudes o propuestas relativas a este trabajo.

Una muestra de este tipo de comunicación se observa en esta conversación con uno de los participantes del CIS, que inicia preguntando por el acceso al corto directamente desde WhatsApp (cuando requería contraseña de acceso):

[12/9/19 9:40:25] Juan: Hola Pilar buenos días.... Como podría ver el corto sin entrar en mi correo
[12/9/19 9:46:59] Pilar: Buenos días Juan, puedes ver el vídeo (contraseña: opinoque) en <https://vimeo.com/311745153>
[12/9/19 9:47:51] Pilar: El resto de contenido sobre el corto aparece en <https://inclusionlab.unican.es/espacio-opaco/> [...]
[12/9/19 9:50:10] Pilar: [...] 🤔 buen día
[12/9/19 10:14:15] Juan: 👍
[12/9/19 10:14:57] Juan: Pilar
[12/9/19 10:15:18] Juan: Pero me pide algo k no se lo k es
[12/9/19 10:15:27] Pilar: Tienes que escribir
[12/9/19 10:15:34] Pilar: opinoque
[12/9/19 10:15:42] Pilar: Esa es la contraseña
[12/9/19 10:15:51] Juan: Ok
[12/9/19 10:15:59] Pilar: Dime si funciona
[12/9/19 10:16:08] Juan: Opinoque
[12/9/19 10:16:10] Juan: Asi
[12/9/19 10:16:21] Pilar: Si, sin mayúsculas ni nah
[12/9/19 10:16:43] Pilar: En el sitio web que te envié
[12/9/19 10:16:47] Juan: OK

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 1995 – 2012

Este esfuerzo por hacer transparente el proceso de movilización busca que se sientan representados adecuada y suficientemente en la obra audiovisual y en todo aquello que tiene que ver con el proyecto (web, flyer...). Como no podía ser de otra forma, a medida que pasa el tiempo y vamos perdiendo contacto presencial es muy difícil de predecir si la atención que las participantes de la UC y la trabajadora social mantienen sobre el proceso de movilización del audiovisual y del trabajo desarrollado en la IP es del mismo grado que la atención que prestan los participantes del CIS, siendo que, para ellos, sus circunstancias vitales varían con el paso del tiempo en positivo y en negativo, lo que dificulta su seguimiento y una atención sostenida en el tiempo.

Al preguntarnos cómo se sentirán los participantes y sus allegados en relación con el trabajo desarrollado, con las imágenes, el audiovisual o la web, y con las publicaciones derivadas de este trabajo a medida que pase el tiempo y en qué medida pueden devolvernos su opinión sobre la idoneidad de las pautas de movilización del audiovisual, encontramos en el registro de sus respuestas en la entrevista de evaluación una guía de actuación para enfocarnos a la audiencia deseada por el grupo mixto de investigación, y entendemos que la relación de confianza que se estableció durante el proceso de la IP nos permite consultar aquellos puntos que pudieran ser conflictivos, aunque hasta el momento no se ha planteado ninguna excepción dada la reclamación expresa de «que

le llegue a mucha gente».

A continuación, recogemos un listado que incluye la diversidad de audiencias que podemos identificar hasta el momento por haber sido acompañadas por algún representante del grupo mixto de investigación:

- Familiares y allegados de los participantes del CIS.
- Colegas y allegados de las participantes de la UC y trabajadora social.
- Investigadores e investigadoras que trabajan en el extranjero vinculados con la investigación social y la comunicación digital.
- Investigadores e investigadoras de otras universidades del territorio nacional e internacional.
- Internos de la cárcel de Daroca (Zaragoza) dentro del marco del Festival de cortos Daroca&Prisión Film Fest 2018.
- Personas relacionadas con el mundo del cine.
- Estudiantes de postgrado de la UC del Máster en Investigación e innovación en contextos educativos.
- Funcionarios y funcionarias de prisiones a través de cursos de formación que se celebran periódicamente.

4.3.3. La comunicación de los resultados es accesible, comprensible, estética y utiliza distintos sistemas semióticos

La intención transformadora no puede darse si la comunicación de los resultados no es adecuada, para el proyecto I+D+i, los productos de la investigación deben reunir ciertos criterios estéticos y comunicarse utilizando prácticas creativas, más artísticas y menos académicas (Parrilla Latas et al., 2016).

Esto supone replantear los lenguajes que ha sido tradicionalmente utilizados en la investigación para comenzar a utilizar diferentes sistemas semióticos (lenguaje sonoro, visual o audiovisual) como instrumentos que posibilitan la movilización del conocimiento. Por otro lado, el acceso abierto (Ramírez-Montoya, 2015) facilita oportunidades de intercambio y la creación de redes y alianzas, donde las posibles audiencias también pueden animarse a participar en la movilización del conocimiento, o lo que es lo mismo, movilizándose a favor de una mayor comprensión de lo social aportando sus propios saberes a la construcción de conocimiento sobre el objeto de estudio.

Este proceso de IP desarrollado utilizando un formato expresivo como el audiovisual, ampliamente extendido en nuestra vivencia cotidiana, resulta más accesible para los protagonistas y por extensión, para la comunidad de referencia de todos los participantes, tanto del ámbito académico como del no académico, permitiendo la comunicación de los resultados de forma más accesible, en coherencia con la finalidad inclusiva de la propuesta.

La accesibilidad en términos de diversidad funcional es un elemento integrado en la estrategia de comunicación de los resultados en inclusionLab, haciendo sistemática

la creación de subtítulos para el contenido audiovisual, y la promoción de las mejoras en accesibilidad para todas aquellas personas que estén interesadas en acceder al contenido presentado.

En el caso del CIS⁹², la presencia de contenido sonoro, en formato escrito y audiovisual subtulado permite acceder a parte del contenido en distintos formatos, no siempre el más adecuado para quien visita la web.

Por ese motivo, para atender al proceso de mejora permanente de la accesibilidad web se han establecido varios canales de comunicación para que quienes visiten la web puedan demandar mejoras de accesibilidad que serán atendidas caso a caso. Un ejemplo de este proceso es la mejora de la accesibilidad para las personas que no entienden el idioma original con la traducción al inglés⁹³, un idioma que les permite acceder al recurso con las aclaraciones necesarias para entender el contexto del que se habla en el corto.

La comunicación de los resultados es comprensible para los participantes del CIS en la medida en que trata de presentar una descripción que resulta siempre imperfecta como menciona uno de los participantes en la entrevista final, poniendo el foco más en la autenticidad de lo mostrado que en la referencia directa a su autoría y aportaciones, remarcando el valor del audio obtenido (sus voces y las de sus familiares y allegados):

«- P.: Ahora sí te pregunto sobre el audiovisual ¿vale? ¿Te gusta?
- R.: Sí, claro. - P.: ¿Por qué?
- R.: Bueno, pues porque hemos plasmado lo que... hemos... damos a entender lo que... la situación que hay dentro de la prisión. Y, bueno, pues más o menos damos una imagen cercana, quizá no al cien por cien, porque no es lo mismo vivir una experiencia que contarla, pero sí nos aproximamos mucho, entonces bueno, pues eso es lo que hemos decidido en un principio, cuando se nos presentó el proyecto, y ahora la tenemos ahí lograda ¿no? darla..., intentar explicar a la gente pues eso, los sentimientos, las emociones, las circunstancias por las que se pasan y es al final lo que hemos conseguido tener en el audio.»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 174 – 177

Su experiencia es comprensible en la medida en que pueda ser «revivida» en cierta forma por la audiencia, esta es, según él, una aproximación imperfecta pero quizá suficientemente válida para permitir a la audiencia acercarse a su realidad, una representación parcial:

«- P.: Vale, o sea... ¿Y crees que le falta algo?
- R.: Bueno, nunca se puede explicar en un video como en una experiencia personal. No es que le falte algo, es que no hay otra manera de plasmarlo ahí.
- P.: Vale, entiendo.
- R.: No le falta nada, lo que pasa es que, como ya te he dicho antes, no es lo mismo vivirlo que contarlo, entonces bueno, pues se ha contado lo mejor posible, se ha

⁹² <https://inclusionlab.unican.es/cis-josehiero/>

⁹³ <http://inclusionlab.unican.es/en/espacio-opaco/>

trabajado en ello mucho y se ha hecho lo mejor que hemos podido.»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 182 – 185

En esta línea, una aportación de feedback por la audiencia del corto, resalta la importancia de seguir abriéndose a la escucha de las voces de los protagonistas sugiriendo mayor profundización:

#60 «El documental y la forma en que se ha tratado la temática de la cárcel me ha parecido interesante y correcta, tal vez demasiado correcta. Creo que falta mucha profundización, pero también un buen inicio para este proyecto. Este primer audiovisual podría ser el primero de una "saga" en la que se traten muchos otros aspectos de la vida en la cárcel, como se ha tratado el vis a vis. Además, podrían ampliarse los recursos técnicos y audiovisuales. Dentro del documental, además de los testimonios que son imprescindibles, valoro muy positivamente las colaboraciones, tanto el poema de Pedro como la canción. El mensaje es lo más importante, pero también la forma en que se transmite y la música y la poesía me parecen vías muy idóneas.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Presentación del corto en evento público: 060

Este análisis casi técnico que sugiere mayor profundización nos resulta interesante para profundizar sobre la comprensión del mensaje del audiovisual pues evidencia el interés de la audiencia por conocer más sobre la experiencia de los protagonistas de la investigación, de sus familiares y allegados, en cambio, la palabra «testimonio», la idea de ser voces que atestiguan un hecho o «dan testimonio» no es exactamente la motivación del audiovisual, sino atender a sus voces autorizadas dada su experiencia individual sobre el tema objeto de estudio en el audiovisual sabiendo que existen otras muchas voces y experiencias que enriquecerían el contenido de dicho audiovisual.

Algunas respuestas de funcionarios/as nos comparten esta misma idea:

F037 «Me gustaría que salieran más testimonios personales de internos explicando sus necesidades de inclusión.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 037

F119 «Me ha parecido curioso, la gran sensibilidad que transmiten los testimonios.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 122

Esta conciencia de una percepción incompleta sobre la realidad nos aleja de la necesidad de extraer un testimonio experto y, por tanto, no nos obliga a poner en entredicho a esa voz experta si no tenemos garantía de la veracidad del discurso de la persona que emite dicho testimonio, una identidad que no está referenciada en este audiovisual. En cambio, podemos poner el foco en la participación y preguntar a los protagonistas si se sienten reconocidos en el trabajo:

«[...] Por otro lado, nos gustaría conocer la opinión de los participantes después del proyecto; si en realidad ha sido una experiencia positiva para ellos y consideran que el

objetivo se ha cumplido, dándoles voz.»

Comentarios de feedback de la presentación piloto, Máster: 012

Para acercarse a su experiencia es necesario encontrarnos e iniciar el diálogo, y dado que es sencillo constatar que ha pasado por la experiencia, lo que justifica su participación, el corto nos permite acercarnos a su voz, a sus voces, autorizadas para compartir su saber práctico individual sobre el tema, acercándonos a su realidad, una realidad que será muy diferente en el caso de personas que pueden no estar incluidas en esta investigación, y que enriquecerían con su diversidad el contenido de este audiovisual, como por ejemplo: inmigrantes, personas con adicciones o problemas de salud mental, personajes públicos, mujeres, personas con diversidad funcional, personas que pertenecen a minorías, etc.

La comunicación estética que utiliza distintos sistemas semióticos se realiza desde la preocupación por ir un poco más allá de contar lo que quieren contar, explorando las posibilidades de formato para el «cómo lo quieren contar», esto no es fácil de explicar sin experimentar el corto y solo podemos recuperar la experiencia compartida rescatando parte del feedback obtenido por el corto, listando algunos comentarios que van en esta línea:

#13 «Me ha parecido una experiencia muy interesante y gráfica, tratada con respeto, pero a la vez gráfica, que les ha permitido a los internos expresar lo que sienten y cómo viven la situación de privación en el contexto familiar. La prisión es un mundo tan desconocido que este tipo de experiencias permiten reflejar su realidad y acercar la cárcel a la sociedad. Me ha gustado mucho, excelente trabajo. Felicidades.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Presentación del corto en evento público: 013

#20 «Impresionada. Dignidad y excelencia: trabajo que se adentra hasta lo más íntimo y se refleja en las imágenes heladas, en las voces ...uf ... no hay palabras. Gracias "Todo el acto como el corto... de verdad, no tengo palabras. Salir de la mediocridad en la que parece que nos habíamos instalado. Qué suerte haber vivido un momento así. El mundo ha mejorado con lo que hemos vivido.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Presentación del corto en evento público: 020

#19 «Me ha parecido muy acertado tratar este tema sobre la comunicación del vis a vis en formato audiovisual dado que te acerca a la realidad de este tipo de situaciones desde una parte más emocional y cercana. Dar voz a estas situaciones desde aquellos y aquellas que lo viven es fundamental para avanzar en las cuestiones de legislación penitenciaria.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Presentación del corto en evento público: 019

F005 «Me ha parecido que, aunque sea un poco corto te transporta unos minutos a la vida de los internos. Un viaje corto pero intenso.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 005

F069 «Plasma correctamente las comunicaciones en prisión, gran desconocidas para la sociedad extra-penitenciaria.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 069

#15 «Haber visto el documental ha sido una experiencia que me ha abierto los ojos en un área sobre la que nunca había pensado. Me resulta sorprendente y un poco avergonzante para mí misma el no haber ni siquiera pensado nunca en cómo son los encuentros que las personas que se encuentran en prisión experimentan con sus seres queridos. Al no conocer a nadie que esté en prisión, es algo que nunca me había planteado. Creo que para poder comprender del todo lo duro que son los vis a vis es necesario experimentarlos, y agradezco que un documental como este nos acerque a esta realidad oculta a ojos de la mayoría. Ojalá puedan cambiar las condiciones en las que se producen estos encuentros para que no afecten negativamente a la salud mental de los presos, sus familiares (especialmente los menores) y demás seres queridos, ya que considero que asegurar la salud mental y física de los presos y sus seres queridos debería ser una prioridad.»

Respuesta a «Y tú, ¿qué opinas?» de estudiantes del Máster, 12 de febrero de 2020: 015

#34 «Un trabajo importante porque permite ver lo que está oculto. Los miedos, las ansiedades... las necesidades que como personas todos tenemos.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Presentación del corto en evento público: 034

F125 «Muy buena transmisión de los sentimientos que han relatado los participantes sobre las sensaciones que perciben en las comunicaciones y el hecho de estar privados de libertad. Teniendo en cuenta que las comunicaciones son muy importantes para los internos como ventana al mundo, la letra de la canción del documental creo que selecciona palabras exactas para describir la realidad. [...] »

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 133 – 134



Figura 25. Feedback del corto recibido vía twitter.

Se trata quizá de diseñar el dispositivo que permite que ocurra ese efecto de «caballo de Troya» que transporte la voz de quienes no tienen voz social, para situarla en la esfera mediática o en espacios de reconocimiento público, colocar aquello en lo que nos reconocemos en lo íntimo.

Como presenta la fotógrafa Joanne Leonard su motivación creadora se desarrolla en tensión permanente entre elegir mostrar lo íntimo, lo privado, su cotidianidad, sus preocupaciones, y lo que podría considerarse público, un ejercicio de vinculación de lo individual a lo social que parece provocar su acción activista y atreverse a responder al término «ventana de vulnerabilidad» utilizado por el político Ronald Reagan para justificar la acumulación de misiles de destrucción masiva, en el juego de resignificación que utiliza para crear su obra «Julia and the Window of Vulnerability», I y II (Leonard, 1983) haciendo posible ese efecto de caballo de Troya, celebrando que esta obra, en sus palabras, «ha hecho posible transportar la palabra “mamá” de su mundo a los archivos de la historia del arte en nombre de todas las mujeres artistas» (Leonard, 2011).

Así este producto o dispositivo, transfiere sin que parezca que nos damos cuenta la cotidianidad de los participantes del CIS, sus preocupaciones, lo íntimo y lo privado transportando a otros espacios la cualidad de su mensaje, lo que quisieron contar de la forma en que ellos han querido contarlos.

4.3.4. La movilización del conocimiento presupone una audiencia como sujeto activo: prosumidora

La estrategia de movilización del conocimiento diseñada por el Proyecto I+D+i, donde se enmarca esta tesis maneja dos ideas clave, la primera idea tiene que ver con el uso compartido del espacio web del proyecto, el espacio inclusionLab, un espacio compartido por todos los microproyectos y abierto a todos los públicos. En el espacio virtual puede encontrarse información sobre el proceso y el producto o resultado de los siete microproyectos que conviven en el mismo espacio, una «ventana» al trabajo de varias investigaciones participativas desarrolladas en diversos ámbitos, en contextos educativos y en otras instituciones que trabajan con colectivos sin voz social.

La segunda idea clave se basa en la finalidad inclusiva, y en el uso de metodologías de investigación social alternativas a las tradicionales que hacen uso de otros lenguajes, recuperando el valor de lo visual, lo teatral, lo sonoro, etc, permitiendo otro tipo de acceso a la experiencia de los colectivos, de las personas que participan en la IP lo que admite posibilidades comunicativas que de otra forma no existirían.

Entender al otro, a la audiencia, como prosumidora²³ y como artista, en la forma en que Beuys enuncia que todos somos artistas, requiere ser conscientes de los condicionantes presentes en el contexto social que habitamos, para, asumiendo sus peculiaridades, generar un espacio de participación, un encuentro vivo, como desea uno de los participantes:

- P.: Vale. ¿Qué piensas de esa última parte? [la pregunta ‘Y tú, ¿qué opinas?’]
- R.: Pues que está bien porque... no sé, es una manera de que la gente también opine, de que pregunten y no sé, si todo sale bien pues se puede ir contestando,

como si fuese una red social o eso.

DEV3 Entrevista de evaluación CIS Chema: 162 – 163

La audiencia recoge esta oportunidad de devolución haciéndonos llegar a través de las respuestas a la pregunta «Y tú, ¿qué opinas?» cómo han recibido el audiovisual, una muestra del alcance y de su sensibilidad frente al tema:

#26 «Es un tema sensible y "opaco" Muy bien tratado, con sensibilidad. Lo más importante: nos hace reflexionar y da visibilidad a la situación. Muchas gracias por este regalo.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Presentación del corto en evento público: 026

#5 «El documental me ha gustado mucho y, desde mi punto de vista, pienso que debería ser un aspecto de la realidad que debería estar al alcance de todos el poder consultar, es una parte de la vida de muchas personas que no vemos y que está ahí, y que nos afecta a todos como sociedad. Te hace reflexionar muchas cosas y pensar sobre cosas que de otra manera no pensarías, como la manera en la que los vis a vis y las comunicaciones afectan a los niños, un ámbito que a nosotros como maestros nos influye.»

Respuesta a «Y tú, ¿qué opinas?» de estudiantes del Máster, 12 de febrero de 2020: 005

#24 «Me ha encantado. Hacen falta más iniciativas de apoyo a grupos susceptibles de exclusión social, que sin una red de apoyo lo tienen todo más difícil. Y para ello lo primero es visibilizar su realidad. Me ha parecido que se ha tratado el tema con una gran sensibilidad y los protagonistas de esta realidad. ¡Es un gran trabajo!»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Presentación del corto en evento público: 024

F156 «Está clara la importancia de los vis a vis para conseguir la reinserción. Los internos y las internas se encuentran en una situación de exclusión de la sociedad y mantener ese lazo es una motivación para el cambio. La importancia de los vínculos sociales para REINSERTAR»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 167

#62 «Solo daros las gracias por acercarnos los testimonios de un sector de la sociedad ampliamente desconocido para la mayoría, donde me incluyo, El vídeo sencillo y sensible muestra de viva voz cómo sienten y piensan los presos. cumpliendo su función: dar que pensar. Y la banda sonora, de 10!!»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Presentación del corto en evento público: 062

F068 «Que es cierto que es muy importante el apoyo familiar, pero que no todos los miembros de una familia son capaces de asumirlo y reaccionar como realmente se espera, no por eso son mejores o peores personas.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 068

F082 «Pienso que es muy importante para la reinserción las comunicaciones con el exterior para poder mantener las relaciones y tener un apoyo y la esperanza de que alguien les está esperando fuera de la cárcel.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 083

F089 «Opino que las comunicaciones son imprescindibles para que el paso por prisión sea efectivo, pues es la conexión que tienen los internos con el mundo exterior. Es un apoyo para ellos y un motivo para seguir, el ver que su familia y amigos no se olvidan de ellos.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 091

#1 «El documental me ha hecho reflexionar sobre aspectos de la cárcel sobre los que no había pensado anteriormente, por tanto, puedo decir que el documental ha cumplido el objetivo de hacer reflexionar. También me gustaría resaltar el gran trabajo que ha sido relatar la historia que ha contado el documental, ya que, a pesar de no poder enfocar a personas o lugares, ha sabido transmitir la voz de los participantes.»

Respuesta a «Y tú, ¿qué opinas?» de estudiantes del Máster, 12 de febrero de 2020: 001

F142 «Acompañamiento sin juicio.»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Curso a funcionarios de prisiones: 153

#2 «Este audiovisual me ha impresionado mucho a nivel personal, nunca me había parado a pensar el "daño" por así decirlo, que puede suponer no solo para el preso sino para sus familiares. Me ha parecido muy duro oír los testimonios de todos, pero sobremanera los de las niñas pequeñas, ya que a una corta edad han tenido que asumir que su padre no va a formar parte de su día a día tanto como quisiesen. Me ha hecho de igual forma reflexionar, Si todos sabemos como transcurren los vis a vis, ¿Por qué no cambiarlo?»

Respuesta a «Y tú, ¿qué opinas?» de estudiantes del Máster, 12 de febrero de 2020: 002

#11 «Ofrecer la mirada de personas que han pasado por esa experiencia y poderlas oír de su propia voz te hace reflexionar y replantearte tu propia visión acerca de las prisiones y los vis a vis. Se trata de un documental en el que se recoge una realidad invisible en muchas ocasiones por la sociedad. Una realidad desagradable e inquietante.»

Respuesta a «Y tú, ¿qué opinas?» de estudiantes del Máster, 12 de febrero de 2020: 011

Por último, la estrategia de movilización del conocimiento se desarrolla tanto en el espacio virtual como en el presencial. En la siguiente tabla (ver Tabla 18) se reflejan en paralelo las diversas actuaciones que se implementaron de acuerdo con la estrategia de comunicación pública y académica que se ha desarrollado.

| | Estrategia de comunicación pública | Estrategia de comunicación académica |
|------------|---|--|
| Virtual | Habilitar el acceso desde la web del proyecto I+D+i: inclusionLab.unican.es (existe un apartado específico para referenciar el corto) | Habilitar el acceso a través de comunicaciones o publicaciones online vinculadas con la web (Artículos, Pósters, Actas de Congresos, Jornadas...) |
| | Habilitar el acceso al corto (en Vimeo o desde inclusionLab) | Insertar el enlace al corto. |
| | Realizar publicaciones en twitter o Facebook que referencian el corto, motivadas por actividades para la promoción del corto (votación) o noticias referidas al corto. | Realizar publicaciones motivadas por la comunicación en Congresos, Jornadas u otros eventos de movilización. |
| | Posibilitar la crítica cinéfila a través de la participación en un Festival de Cortos que ha derivado en la aparición del corto en filmaffinity para la realización de críticas y valoración pública. | |
| | Participación del corto en el Daroca&Prisión Film Fest (votación del público), acudimos a la entrega de premios (presencial). | |
| | Teaser (en Vimeo) para difundir el corto. | Teaser (en Vimeo) acompaña la presentación de la comunicación académica (ver apartado: presencial). |
| | Canción (en Vimeo) y lectura de poemas por el autor (iVoox) | |
| | Registro de las comunicaciones de mensajería instantánea (WhatsApp, Telegram...) que valoran el corto de conocidos, contactos y otras personas de referencia fuera de la academia. | Registro de las comunicaciones de mensajería instantánea que valoran el corto de colegas, dentro de la academia. |
| | #EspacioOpaco vincula todo el contenido publicado en las redes sobre el corto | |
| Presencial | Entrega del premio al mejor corto de Centros Penitenciarios Daroca&Prisión Film Fest | Máster de investigación e innovación en Contextos Educativos (audiovisionado del corto) |
| | Presentación en evento público con familiares, allegados, colegas y representantes institución (invitación "boca a boca" o dirigida por correo-e, sin publicidad extensiva) | Presentación en dos ediciones de los Cursos de Formación a trabajadores sociales (funcionarios de prisiones) que se incorporan a la función pública. |
| | Celebración de un concierto con la canción compuesta para el audiovisual y lectura de poemas por sus creadores. | Audiovisionado del corto o de un fragmento en Congresos de ámbito nacional e internacional, Jornadas, conferencias... |

Tabla 18. Estrategias de comunicación pública y académica, en formato presencial y virtual.

4.3.5. Transformación personal de los investigados: reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia

El proyecto I+D+i en el que se enmarca el caso CIS está comprometido con la inclusión activa de nuevos actores sociales dentro de la comunidad que han sido ignorados o excluidos y la participación es el concepto central alrededor del cual se estructura la investigación, entendida como un derecho humano básico que permite a las personas influir en el mundo real y tomar decisiones sobre el bien común (Bragg, 2007; Fielding, 2011; Susinos y Haya Salmón, 2014).

En este caso, su participación afecta a la transformación de la forma en que se percibe y se nombra la experiencia carcelaria, las necesidades de los reclusos, sus preferencias y sus derechos (Honneth y Fraser, 2003).

Su objetivo final, en este proceso de cambio, es que cada grupo aumente su presencia social y su protagonismo en la institución mediante procesos de IP que sirvan como prototipos de cambio social.

Para realizar un análisis de la intención de transformación social e individual es necesario remitirse a este objetivo final, centrado en que los participantes del CIS puedan reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia. Por otro lado, el proyecto de investigación se desarrolla de forma desconectada con el proceso de reinserción en el que están inmersos y que los vincula con el CIS.

Este análisis se centra en los participantes del CIS, aunque el proceso de IP es transitado por todos y todas las participantes del grupo mixto de investigación, recuperando así aprendizajes y nuevos saberes prácticos en el encuentro con el resto de participantes del grupo mixto de investigación, como ha sido analizado en el apartado 4.2.4 sobre el reconocimiento de saberes individuales y colectivos.

Para dibujar con detalle la situación de partida que marca el desarrollo de esta IP y de la que parten los participantes del CIS, desde la experiencia de su paso por una pena de privación de libertad en la institución penitenciaria recurrimos a las entrevistas de evaluación de los participantes del CIS y de la trabajadora social del CIS. Este momento ha sido analizado en el apartado 4.1.3 vinculado a la elección participativa del objeto de estudio, pero volvemos aquí a mencionar el momento de entrada al proyecto por marcar el inicio de la transformación personal de los investigados.

Esta situación de partida que marca el inicio del proceso de transformación personal de los investigados, diferente en cada persona, es descrita por uno de los participantes del CIS resaltando el impacto personal que la experiencia vivida previamente tiene para sentirse menos personas una vez se sale de la situación, un tema, el papel de la identidad en la definición de la autoría en una obra colaborativa, ya mencionado en el apartado 4.2.2 sobre la entrada en el grupo mixto de investigación:

«Y en este caso, el preso es... está muy, se nota mucho como... estás muy... todavía a día de hoy, ha mejorado mucho, ha mejorado mucho con los años y tal. Pero, el

preso, eres un número, te quitan bastante un poco tu... tu persona... te anulan como persona bastante en este aspecto. Aunque sea con detallitos, pam, pam, pam, pam. Pero, al final si tú estás en un sitio como en la cárcel sales a la calle sintiéndote menos persona de lo que eres. Porque eres un número durante mucho tiempo, y es bastante jodido. Pero abordar ese tema habría sido muy complicado, y las comunicaciones ha sido perfecto, ha sido súper inteligente, porque lo hemos... ha estado perfecto.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 084

Esa identidad que podríamos entender como más propia de la cultura carcelaria, como de aquellas personas que buscan el camino fácil, con dificultad para tratar con otras personas, ser sociables, hablar en público y responder bien cuando se es «cuestionado» emerge en alguna de las autoreferencias realizadas durante la entrevista, contrastando con la posibilidad de transgredir esta imagen previa:

«- R.: Lo más fácil me ha resultado lo del tema de grabar vídeos, que no he grabado nunca ni he grabado muchos y aunque parezca mentira, yo soy un chico muy calladito y muy eso, pero dar mis aportaciones, dar mis aportaciones y ver que se me han... que no se me han cuestionado y que se han tenido muy en cuenta.
- P.: ¿Por qué crees que es lo que más fácil te ha resultado?
- R.: Porque es que... porque a mí me cuesta mucho hablar en público, cuando yo no conozco personas me cuesta que me cuestionen, y en este caso no he visto eso, ni en vosotras ni en los compañeros ni en nadie.
- P.: Vale, ¿y qué te ha resultado más difícil también?
- R.: ¿Más difícil? Al principio, al principio me ha costado, muy difícil, porque no sabía muy bien por dónde iba, no sabía muy bien lo que tenía que hacer, me costaba un poquito hablar, pero luego ya con el tiempo la cosa ha ido mejorando. Sobre todo, al principio, el hablar, ese corte sí que me da a mí hablar, y un poco la vaghezza también de hacer las cosas, porque yo sí, digo muchas cosas, pero luego hago pocas, por así decirlo.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 080 – 084

Otro de los participantes apunta la sensación de haber revivido la experiencia como algo triste y difícil, para sí mismo y para sus familiares, en la medida en que confronta a los participantes con la responsabilidad de haber puesto en esa situación a sus familiares y allegados, una situación que impacta dolorosamente y trastoca su proyecto de vida, una situación a la que desean poner distancia:

- P.: Vale. Y cuando tú piensas en este trabajo realizado ¿cómo te sientes?
- R.: ¿Cómo me siento? - P.: Sí.
- R.: Pues hombre, no te sientes bien, te sientes mal, es un repaso a una situación desagradable. Entonces, el transcurso del trabajo es un poco melancólico, un poco triste, pero bueno, luego al final siempre está la parte positiva en la que... si se puede sacar algo bueno de ello, se puede concienciar a la gente o se puede cambiar algo, pues es lo que nos llevamos, ahí está lo bueno. Ahora, fácil no ha sido.
- P.: O sea, compensa, de alguna manera.
- R.: Fácil no ha sido, el trabajo, fácil no ha sido. O sea, es complicado revivir una situación... no sé cómo decirla, dramática o penosa, o difícil, para ti y para los tuyos.

Es complicado, el trabajo ha sido complicado, pero bueno, esperemos que tenga un buen fin.

DEV2 Entrevista de evaluación CIS Carlos: 028 – 033

El proceso de la IP trabaja directamente con este «material sensible» unas experiencias vitales con una intensidad emocional elevada que es difícil de gestionar en el contexto penitenciario, la experiencia compleja de un entramado de relaciones y de pérdida de relaciones que afecta tanto a quienes están dentro como a quienes están fuera. Esta complejidad de lo interno/externo y a la vez la necesidad de trabajar con lo íntimo, lo propio, su experiencia, una experiencia que afecta directamente a sus familiares y personas allegadas, y mucho más a cada uno en primera persona, es un aspecto para tener muy en cuenta en este proceso de transformación personal. Un trabajo interno pobremente acompañado por la IP pues el objetivo no es el acompañamiento en el proceso de reinserción, pero ciertamente supone un acercamiento a su propia realidad desde la primera entrevista abriéndose a tres personas desconocidas a las que se permite ver aquello que les preocupa, la experiencia vivida y el impacto de la situación en sus sentidos.

Un proceso de apertura que nos permite entender mejor su realidad y acercarnos a cómo se sienten ellos y sus familiares o personas allegadas en la situación del vis a vis, hasta alcanzar sus límites, allí donde nos dejan llegar, avanzando poco a poco en la hondura de su necesidad de vínculo, su dolor, su bloqueo o su vulnerabilidad. Una experiencia que no ha resultado incómoda para los participantes:

«- P.: ¿Y qué es lo que menos te ha gustado?

- R.: Lo que menos me ha gustado... no lo sé, no lo sé, tendría que pensarlo un rato. Es que no hay nada que no me haya gustado.

- P.: Algún momento en que estuvieses incómodo o algo que no te pareciera a ti bien.

- R.: No, siempre que he estado aquí me he sentido bien, me he sentido realizado y ya te digo, aunque al principio me haya costado un poco porque no sabía muy bien cómo iba a acabar esto, pero siempre que he estado aquí me he sentido muy cómodo.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 129 – 132

«- P.: ¿Y lo que menos te ha gustado, también en general de todo el proyecto?

- R.: No, bueno, a mí el proyecto no es que no me haya gustado. Si no me habría gustado no habría participado.

- P.: No, bueno, pero de... quiero decir, que igual hay elementos que cambiarías o que no has estado cómodo con algo, no lo sé.

- R.: No, no, en ningún momento he sentido incomodidad, al contrario.»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 252 – 255

El trabajo con sus posibilidades expresivas nos sitúa en esos límites de emoción contenida, que, dentro del grupo mixto de investigación, en un espacio seguro donde pueden participar y relacionarse de forma horizontal, es vivido con cierto disfrute. Sin embargo, en contraste, fuera del grupo mixto de investigación, la realidad sigue siendo la que era antes de iniciar la IP: desigual e injusta sobre todo para los más vulnerables.

Si nos preguntamos qué impacto puede tener en el proceso de reinserción de los participantes del CIS el haber participado en esta IP podemos responder por un lado que se requirió consentimiento informado: su participación es voluntaria y han sido informados de la naturaleza y objetivo de la investigación, por otro lado, el trabajo ha sido muy respetuoso con los límites que los propios participantes han fijado en el proceso, paso a paso.

Y por último, que el impacto del audiovisual para quienes han participado tiene también en cuenta que hay un proceso iniciado de transformación personal que tiene que ver con cómo me descubro representado en las voces del resto de participantes, cómo se delibera sobre la mejor forma de contar lo que se quiere contar, y con, qué nos llega de las voces de los familiares y allegados, de ahí su valor para trabajar la mejora de la situación de comunicación con familias y allegados, la crianza, el cuidado, el principio de reinserción, la mejora del propio proceso de reinserción, la comunicación con profesionales de apoyo, etc.

El hecho de que la mitad de los participantes de esta IP no haya seguido un proceso de desistimiento (Cid Moliné y Martí Olivé, 2011) parece indicar que la experiencia vivida en esta IP no tiene un efecto positivo en el proceso de reinserción o en el cambio de sus narrativas de reincidencia a desistimiento, cuando entendemos que su participación afecta a la transformación de la forma en que se percibe y se nombra la experiencia carcelaria, las necesidades de los reclusos, sus preferencias y sus derechos (Honneth y Fraser, 2003) y que, por tanto, darles voz requiere hacer una apertura efectiva en el proceso de toma de decisiones, logrando un cierre integrado en el propio proceso de reinserción de cada uno de los participantes del CIS, un proceso de naturaleza opaca para esta investigación desde el ámbito de lo educativo y que por su complejidad y especificidad en cuanto a conocimiento del itinerario de reinserción, apoyos disponibles, recursos, etc, escapa al alcance de este trabajo.

Sin embargo, aunque el proceso de aprendizaje es libre y es distinto para cada participante del CIS, de forma unánime animarían a participar en el proyecto, como explica Gorka:

«- R.: ¿Por qué les animaría? Joder, porque esto es gratificante, porque esto es crecer, todo lo que sea, es que esto te hace crecer en todo, en todos los aspectos, es que, en la vida, todo lo que hagas, hombre, me refiero, hasta lo malo. O sea. En todo lo que haces aprendes, en todo lo que hagas en la vida vas a aprender. Y esto es una oportunidad para aprender, aprender de... te dan la oportunidad de trabajar con... vas a un sitio que es la universidad, que mucha gente, pues nunca hemos tenido la oportunidad. Bueno, ya estoy en la UNED, bueno da igual, nunca había tenido la oportunidad, pues ya, conoces otros sitios, conoces a otras personas, te relacionas con otras personas, aprendes a trabajar, utilizas tu tiempo libre para cosas productivas, para hacer un proyecto, en este caso un proyecto social en el que estás transmitiendo una información en la que tú has sido afectado por ella, en la que gracias a la información que tú transmites y el trabajo que estás haciendo, otra gente que ha estado en tu situación puede mejorar, o sea, eso es todo, es súper positivo en todos los aspectos. Es que me ocupa tiempo, ya, pero es que el tiempo hay que ocuparlo en cosas como esta, yo es lo que creo. Siempre que puedas, claro, pero es todo positivo.

Es como, ¿para qué vas a ir a hacer deporte? Joder, ¿animarías a la gente a hacer deporte? Pues claro que animaría a la gente a hacer deporte. ¿Animarías a la gente a conocer Barakaldo? Pues claro que animaría a la gente, o sea, todo ¿no? Todo lo que sea cosas buenas y... pues esto es lo mismo. ¿Animarías a la gente a participar en un proyecto? Pues claro, por supuesto. Porque van a aprender. Hasta lo primero van a aprender.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 183

La vivencia del trabajo en la IP no es ajena a esa maraña emocional que entremezcla malestares y ganas de luchar para salir adelante, ni a la intensidad emocional que supone tener que revivir de nuevo la experiencia y ponerla en palabras e imágenes, quizás por ello, la vivencia del trabajo en grupo es algo recibido muy positivamente y no tanto las entrevistas que nos permitían dialogar en un tú a tú para, a través de su experiencia, poder contar la experiencia de los vis a vis, una tarea realmente exigente para alguno de los participantes, como expresa Chema:

«- R.: ¿Lo que más te ha gustado de todo?
- P.: De toda la participación, lo que quieras decir.
- R.: Pues cuando estábamos ahí todos reunidos aportando cosas y contando... No sé.
- P.: ¿Y por qué eso te ha gustado?
- R.: Joe, pues porque me ha recordado como en el colegio, igual, que estábamos ahí..., yo qué sé, que teníamos que hacer un mural o cualquier cosa de esas y estábamos ahí todos poniendo ideas, construyendo... No sé, estaba bien.
- P.: Vale. ¿Y lo que menos te ha gustado?
- R.: Pues no sé, igual el hablar, las grabaciones, las entrevistas.
- P.: Vale. Por lo que me has dicho ¿no?
- R.: Sí, porque me pongo un poco nervioso a veces, no me salen las palabras... Pero vamos... »

DEV3 Entrevista de evaluación CIS Chema: 196 – 203

Otro apoyo a este proceso de transformación personal está vinculado con el tipo de relación establecida dentro del grupo mixto de investigación, explicada con mayor detalle en el apartado 4.2.1, y que algunos participantes encuentran especialmente significativo con el trato recibido de quienes facilitan el trabajo realizado en la IP:

«- P.: Vale. ¿Y hay algo que te haya gustado menos, de esta relación...?
- R.: No, porque ha sido todo... Al principio ha sido un poquitín raro pues eso, que no nos conocíamos y eso, pero bueno, después, a medida que ha ido transcurriendo el tiempo pues... o sea, nos hemos ido tratando y bueno, ha discurrido una cosa buena aquí ¿no? Aparte, bueno... [[tose, no le salen las palabras]]
- P.: Vale. No te pongas nervioso ¿eh? [[ríe]]
- R.: No, no, si no me pongo nervioso.
- P.: Vale. Y en general del proyecto, del desarrollo del proyecto, ¿qué te ha resultado más fácil? Es todo sobre el proyecto, esto va más allá de 'solo del tema' ¿vale?
- R.: Del proyecto, yo creo que lo que más fácil que me ha resultado es el trato con vosotras.
- P.: ¿Por qué?
- R.: Ha sido lo más fácil que me ha resultado.

- P.: ¿Pero por qué? Podría haber...
- R.: Bueno, porque... Sí, porque nos habéis ayudado a encaminar el proyecto, entonces nos habéis dado la facilidad de que nosotros, que no tenemos ni idea, yo lo digo por mí, pues aconsejarnos y ayudarnos en cómo trabajar en él.»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 159 – 169

Este trato educado es rescatado también cuando preguntamos directamente sobre la relación con el equipo de la universidad:

- «- P.: Qué te ha gustado más de trabajar junto con el equipo de la universidad y por qué.
- R.: Primeramente, la educación que han tenido, y segundamente porque nosotros no teníamos ni idea de cómo hacer esto y casi todo el trabajo de audiovisuales, ideas de vídeos, ideas de... bueno, casi todas las ideas las habéis aportado vosotras, y si no llega a ser por vosotras, esto hubiera sido simplemente pues eso, nada.
- P.: ¿A qué te refieres con educación? ¿Me puedes explicar más?
- R.: ¿Educación?
- P.: Es que me has dicho, lo que más te ha gustado es la educación.
- R.: La educación que habéis tenido con nosotros.
- P.: ¿Eso lo puedes desarrollar un poco más para que lo pueda entender yo?
- R.: Pues que habéis sido muy educadas, muy atentas, y no he visto ninguna cosa que hayáis dicho “esto no porque no”. O sea, habéis sido, por lo menos en mi pensar, muy educadas y muy atentas a todo lo que decíamos, interesadas, sopesando todas las ideas y eso, eso para mí es la educación.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 065 – 072

La importancia de sus referencias a un trato educado cobra mayor sentido cuando atendemos a la situación previa o que están viviendo (el tercer grado), la trabajadora social lo explica en su entrevista de evaluación:

- «Cuando salen a medio abierto es cuando ellos empiezan a tomar decisiones, pero las decisiones que toman también están supervisadas por la Junta de Tratamiento, con lo cual, las decisiones, en realidad, que toman... siempre hay un órgano superior que les dice si pueden o no pueden hacerlo. Aquí han sido ellos los que han tomado la palabra, por primera vez se les ha dicho: ¿Queréis colaborar? Y además, queréis colaborar desde un ente muy, muy desconocido, que es la universidad, donde nos habéis acogido, donde a nadie se le ha visto una cara extraña ni diferente porque somos los que venimos de la cárcel, sino que habéis abierto las puertas y nos hemos sentado de tú a tú y hemos sido capaces de compartir un café y de preguntarnos: Oye ¿qué tal? ¿cómo te va?
- Simplemente preguntar a una persona “¿cómo te va?” eso no es habitual.»

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 017 – 018

Esta situación de partida que provoca en los participantes la necesidad de revivir aquellos momentos, en este caso es recuperada con entusiasmo por la constatación de su cambio personal a mejor y por la posibilidad de impulsar una transformación social vinculada con este tema, desde un activismo vinculado con su experiencia previa y su

conciencia de la necesidad de cambio:

«- P.: Y ¿cómo te sientes cuando piensas en este trabajo?
- R.: Pues me siento muy bien, porque es parte de mi vida, fue una etapa muy importante en mi vida que me trae malos y muy buenos recuerdos. Que me ha hecho mejorar mucho, me ha hecho aprender mucho, me ha hecho crecer mucho. Y me siento muy bien, porque como he dicho antes, estoy súper implicado en la temática social, he participado en un proyecto bastante potente, muy bien dirigido profesionalmente, hemos trabajado mucho en equipo, y espero que lo vayamos a difundir por diferentes canales, no sé cómo se va a difundir, pero creo que va a llegar a la gente, y me siento súper orgulloso del proyecto.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 016 – 017

Otro participante recoge la importancia de aportar algo a la sociedad como un aliciente personal que anima a participar en un trabajo como este, la importancia de contar aquello que está oculto, hacer «que se sepa», que sea conocido por todo el mundo, remarcando la importancia para la sociedad de hacer visible una situación de injusticia o de falta de igualdad que esta oculta porque afecta a un colectivo que no tiene voz social:

«- P.: ¿Animarías a otros compañeros a participar en un proyecto así? - R.: Sí.
- P.: ¿Y por qué?
- R.: Porque son cosas que son realidad y que creo que la gente lo debe de saber, la gente debe de saber cómo en este caso tratan a las familias en los vis a vis, cómo tratan a las personas y creo que todo el mundo debería saberlo, todo el mundo. Y sí que animaría a otras personas, aunque no sea un programa de las cárceles, de cualquier otra cosa, de cualquier otra cosa, me da igual, que la gente sepa.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 121 – 124

Esta intención de transformación social vivida como necesidad es apoyada por otro participante del CIS, que además de «que se sepa», remarca la importancia de hacerlo visible y de «que la gente escuche», un ejemplo de reconocerse y reconocer a otros como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia:

«Es súper importante, es un mensaje, es un colectivo en exclusión social como el de los reclusos y hay cosas que estamos ya en el 2018 que yo creo que podrían cambiar, y en el caso son las comunicaciones que, que bueno, en algunos aspectos, pues dejan un poco que desear, y todo nuestro granito de arena para poder mejorarlo, ¿no? o por lo menos, para poner la información encima de la mesa y que la gente la escuche, pues está muy bien».

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 009

Para los participantes del CIS, la invitación a participar en el proyecto es vivida desde distintos lugares, como muestran los siguientes fragmentos: como una oportunidad excepcional; como algo que parecía muy anecdótico que pasa a tener mayor peso y como un espacio donde puede poner en valor su saber práctico.

«- P.: ¿Por qué decidiste participar y qué esperabas?

- R.: Hombre, desde el primer momento, en cuanto me dijeron que iba a participar en un proyecto social con la Universidad de [Cantabria, en] Santander, con reclusos y que el mundo iba a... íbamos a sacar a la luz una temática relacionada con el tema de los reclusos, vamos, dije, desde el principio dije que sí. Dije, joder esta es una oportunidad. Como he dicho, pues, estoy súper involucrado en estos temas, y todo lo que sea participar y que me den la oportunidad de formar parte de un proyecto en este caso tan ambicioso y tan bueno como este, pues, joder, pues desde el principio dije que sí, vamos, con los ojos cerrados. Aunque yo sé que soy de Barakaldo, que, al final, bueno, pues, quieras que no, me hubiera gustado igual estar más ahí, ¿no? Pero, también por el tema laboralmente estoy bastante ocupado y vivo a distancia y bueno, pues en ese caso, pues me ha costado un poquito más, pero, pero joder, con los ojos cerrados, una oportunidad de la ostia. Y, además, yo creo que el acabado, el producto final va a ser muy bueno, estoy seguro, vamos.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 024 – 025

«- P.: ¿Y por qué decidiste participar? ¿qué esperabas?

- R.: Esperar, esperar, lo que esperaba era que alguien pudiera verlo, pudiera reflexionar sobre ello, y sobre todo que la gente se daría cuenta de lo que hay en realidad en las prisiones, tanto como a los familiares como a los internos.

- P.: ¿Eso forma parte de tu decisión por participar? - R.: Sí.

- P.: ¿Crees que se ha cumplido lo que esperabas al inicio del proyecto?

- R.: Creo que se ha cumplido más de lo que me pensaba.

- P.: ¿En qué se parece lo que ha pasado y en qué no? [...]

- R.: Pues yo esperaba que iba a ser un poco por encima, que iba a ser una cosa pues no sé, grabar un vídeo, o grabar un par de vídeos, hacer un par de cosillas y listo. Pero ahora al final me llevo... me estoy llevando una buena sensación, estoy viendo que se ha hecho un buen trabajo y eso, y creo que el que lo vea le va a gustar.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 027 – 036

«Bueno, porque la experiencia mía desde prisión y demás, yo sé que podía ser una persona quizá útil para desarrollar, no con mucha idea, por la falta de experiencia, pero... Falta de experiencia me refiero a la hora de participar en un proyecto, pero sí por la experiencia dentro de la prisión a la hora de aportar algún comentario o alguna situación o algún momento o lo que hemos aportado, que es cómo discurren los vis a vis y demás.»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 057

En esta línea, uno de los participantes muestra su interés por volver a participar en una experiencia similar a esta, en la que pueda mostrar su capacidad y volver a tener la posibilidad de transformar situaciones de desigualdad e injusticia:

«- P.: ¿Quieres añadir algo que no te haya preguntado?

- R.: Pues que me ha gustado mucho este grupo, lo primero, y que no me importaría participar en otros que tengan que ver con el tema, claro. Que hombre, tiene que ser

un tema que yo entienda, si no... - P.: Que puedas aportar.
- R.: Claro, que pueda aportar, si no, no... si me vas a hablar de las rocas de... y nada más.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 135 – 138

Por otro lado, la trabajadora social del CIS que participa en la IP nos da su visión desde dentro de la institución, mencionando como, en este contexto, su capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia de las personas que pasan por dicha experiencia es nula y al mismo tiempo, participar en el proyecto supone una oportunidad para hacer algo diferente dentro de su rutina laboral:

«- P.: *¿Tú cómo te sientes cuando piensas en este trabajo?*
- R.: Fenomenal. Muy bien. - P.: *¿Por qué?*
- R.: Bueno, pues por... Yo creo que no sé si en otra de las preguntas que me has hecho lo he dicho, pues porque mi objetivo siempre ha sido ese doble. Primero, creo que es importante sacar la prisión extramuros y que se conozca, porque se habla con demasiada ligereza lo de... Bueno, pues si tienen que cumplir de forma continuada y no tienen que tener ningún beneficio, que no lo tengan. Yo creo que eso se hace con mucha ligereza porque no se conoce lo que le ocurre a una persona cuando pierde su libertad, y cuando tiene que estar dentro de un centro donde... he dicho antes, no tiene posibilidad de tomar ningún tipo de decisión. Y dos, porque me ha dado la posibilidad profesionalmente de colaborar en otra cosa distinta. Y de que... bueno, de que ellos hayan querido participar, simplemente porque yo les he hecho una propuesta. Podían haber dicho que no, entonces bueno, a mí, profesionalmente, ya te digo, dos objetivos conseguidos: sacar el mundo de la prisión fuera y sobre todo que, como trabajadora social, he podido colaborar en un proyecto porque ellos han dicho que sí, porque vosotros habéis dicho que sí, que de otra forma nunca hubiera sido posible.
Al final, el trabajo es rutinario. Tenemos unas funciones, las cumplimos, lo hacemos de forma mecánica casi ¿no? Cuando llevas mucho tiempo trabajando en una prisión, pues como a vosotros os pasará en la universidad, bueno, pues las clases te marcan un ritmo y al final, bueno, puedes cambiar un poco más o menos, pero en el grueso final, yo creo que fundamentalmente es lo mismo. Yo a veces me planteo, digo: Jo, qué duro trabajar en una cadena de montaje. Bueno, y al final pienso: La vida se convierte en rutinas, todos tenemos rutinas, y el trabajo también. Entonces, esto para mí ha sido aire fresco, ha sido un romper, y que entre el aire. Que entre el aire y que se pueda hacer algo de diferente manera.»

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 033 – 037

La posibilidad de transgredir las formas institucionales de relación y sus rutinarias dinámicas de trabajo con los participantes del CIS en su contexto laboral ha permitido vivir la experiencia en el grupo mixto de investigación dentro de la IP como un «aire fresco», acercándose a otras posibilidades de trabajar con las personas con las que tienen contacto diario, lo que da cuenta de las características de un contexto previo muy distinto al contexto en el que se desarrolla la IP, en contraste con el experimentado previamente por los participantes del CIS. Este proceso es reconocido como un espacio de aprendizaje de interés para los profesionales que trabajan en dicho contexto.

«- P.: *¿Tú animarías a otros compañeros a participar en una cosa de este estilo?*
 - R.: Siempre. Siempre. [...] - P.: *¿Por qué?*
 - R.: Porque te permite... lo que yo te he dicho antes, te permite romper tus rutinas, te permite poder trabajar con los residentes de otra manera, tener otro diálogo y, sobre todo, que haya otras personas fuera del mundo penitenciario que también estén colaborando. Eso te abre la mente y te da otra apertura, te da otras posibilidades.»

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 091 – 096

En cuanto a su mirada sobre su propio aprendizaje al participar en la IP desde su vínculo como trabajadora social con el CIS y sobre el proceso vivido por los participantes del CIS resalta la capacidad de ellos para compartir y para abrirse en el proceso:

«Esta es una pregunta complicada ¿eh? así, en frío. Yo aprendo de ellos, yo aprendo de ellos. Me ha parecido... me han parecido todos muy naturales, me han parecido sinceros, me ha parecido que han sido capaces de compartir y de abrir, no solamente su razón sino sus sentimientos, y su intimidad, porque han traído a sus familias, con tres personas desconocidas que sois vosotras. Y yo creo que desde el primer momento ha habido una transparencia total. Eso a mí me ha hecho aprender, a mí me ha hecho aprender. Y luego, porque yo les he visto que ellos al final están contentos, y cómo han sido capaces de participar. A pesar de que cada uno tiene sus propias vivencias, cada uno tiene una trayectoria y una historia de vida tan, tan diferente, han sido capaces, no solamente de hacer grupo, de respetarse cada uno sus opiniones, sino de compartirlas con tres personas ajenas a todo este mundo.
 Y luego para mí una cosa súper importante es que lo han hecho a coste cero, lo han hecho de una forma voluntaria, no van a obtener ningún beneficio penal ni penitenciario, y eso dentro de este proyecto es otra de las novedades más importantes. Incluso, yo quiero poner en valor que Gorka ha seguido colaborando a pesar de la distancia, y el venir desde Bilbao hasta Santander, el conectarse por videoconferencia, el... A mí me parece que eso ha sido un aprendizaje para mí hermoso.»

DEV1 Entrevista de evaluación CIS Trabajadora social: 010 – 012

Esta situación de partida se une a la intención transformadora que hace un esfuerzo por cuestionar desde el propio montaje audiovisual la importancia de tener todos los datos que indican pormenorizadamente la procedencia del material, la importancia de ampliar el foco de lo local a lo más global, de jugar con la dificultad de escuchar las voces de quienes han pasado por una pena privativa de libertad, sobre las que pesa el prejuicio social consciente e inconsciente que es vivido como un proceso de aprendizaje que ha sido transitado de diversa forma por las participantes de la UC mientras facilitan y colaboran con el proceso de los participantes del CIS en el documento audiovisual.

El resultado del montaje final nos indica que ninguno de los participantes del grupo mixto de investigación detectó como problema esta atribución inconsistente, ese no saber a quién pertenecía cada voz sin rostro, no hacer posible la identificación de la pertenencia de las voces a uno u otro colectivo, entendiendo que la procedencia estaba clara cuando se indica que se trata de una obra colaborativa en una IP con personas que están o han pasado por el CIS.

Desconocer si quien habla es un funcionario, un investigador, un familiar, un preso, un educador social... donde solo uno de esos colectivos posee el estigma, una voz que socialmente ni se ha buscado escuchar, ni era deseable tener que escuchar: la voz de quienes han pasado o están pasando por una pena privativa de libertad, un colectivo sin voz social. Un aspecto que se hace mucho más evidente en el caso de realizar demandas de un mejor trato, hecho del que son conscientes los participantes desde el primer momento cuando enfocan la mirada en quienes no son culpables, sus familiares o personas allegadas, y cuando imaginan abrir una «ventana» a la gente desde la necesidad de mostrar lo que está oculto a la sociedad:

«- Sandra: ¿Eso es lo que esperas del proyecto?

- Carlos: Sí, una ventana a la gente; que la gente se dé cuenta, que la gente vea y, en la medida de lo posible, que se pueda cambiar. Partiendo de la base que no es un programa que se pida algo para los reclusos sino que es un programa que se pide para los familiares; o sea, que no es algo egoísta sino que queremos cambiar las cosas no desde el punto de vista del recluso sino del punto de vista de las personas que están alrededor de los reclusos que, sin haber sido ellos los causantes de la causa por la cual uno ha cometido el delito, muchas veces sí que les hacemos pagar el delito que unos mismos cometemos. Esa es mi opinión. Eso es lo que me gustaría.»

D01 Sesión de grupo mixto de investigación, de 6 de marzo de 2017: 042 – 043

Esta situación personal de partida de los investigados se manifiesta en la necesaria transformación personal vivida en el encuentro, en la convivencia.

Darnos ánimo, contagiar el entusiasmo de unos a otros, celebrar la conexión y responder positivamente a los problemas propios de la gestión del trabajo grupal formó parte también del proceso de cohesión grupal que construye el equipo mixto y que forma parte de la experiencia de transformación personal.

Una muestra de las apreciaciones sobre lo sentido durante el proceso, de la implicación personal y la necesidad de contagio del entusiasmo dentro del grupo mixto de investigación puede visualizarse en los siguientes fragmentos:

«[30/9/17 9:02:02] Gorka: Jope Pilar eres una autentica machine

[30/9/17 9:03:41] Gorka: Impresionante, tienes una gran capacidad para relacionar las palabras con imagenes metaforicas!! Me encanta!!

[30/9/17 9:51:43] Pilar: 😂 Buenos días Gorka! Me alegro que te guste. Bueno, me dejas un poco preocupada porque la idea es que podamos hacer ese juego (q aunque parezca difícil no lo es, pero hay que lanzarse sin miedo) entre vosotros y yo Yo ejecuto pero ahí tiene que haber cosas vuestras además de la idea, vídeos... lo que no se me da muy bien es explicar cómo hacer, por eso os pido que enviéis vídeos aunque os parezca que no tienen sentido.

Luego entre los dos... pues nos inspiramos y lo unimos con lo que quieres contar que básicamente es acompañar vuestras palabras... eso es lo genial del audiovisual, lo que decís y cómo lo decís, música para mis oídos. Todos los montajes que tenemos hasta ahora son modificables. Espero que lo sientas así. Con libertad para poder opinar y cambiarlo, aportar vídeos y sonidos. Seguimos trabajando!! 😊

[30/9/17 9:53:32] Gorka: Si lo se!! De hecho estoy mirandolo y se me estan ocurriendo

retoques

[30/9/17 9:53:51] Pilar: Fenómeno !! 🤔👏👏👏👏

[30/9/17 9:54:47] Gorka: Quizas esta base me ha ayudado a despegar, es decir, la metodología... Coger frase y pensar imagen...

[30/9/17 9:55:14] Gorka: E ir montando »

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0329 – 0338

«[24/1/18 13:12:48] Gorka: Joder estoy viendo y el de Carlos de la caseta de obra es buenísimo jodidamente sensacional

[24/1/18 13:16:58] Pilar: 😊👍 »

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0736 – 0737

«[1/2/18 18:55:34] Pilar: Estamos trabajando para que el audio sea más limpio y pondremos subtítulos en inglés y en español

[1/2/18 18:56:24] Pilar: El productor musical q es colega de Gorka está limpiando los fragmentos de sonido que se escuchan mal

[1/2/18 18:56:29] Carlos: A ok 🤔👏👏👏 no me esperaba menos 😂😂😂 tengo ganas de verlo terminado

[1/2/18 18:56:52] Pilar: Como todos y todas 😊👍

[1/2/18 18:58:05] Pilar: Mira, así es como están currando con el vídeo el productor... se oye mal eh? Y no quedará así al final, es un tío profesional

[1/2/18 18:58:06] Carlos: Esto acaba en el cannes film festival ya veras

[1/2/18 18:58:11] Pilar: 😂 »

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0153 – 0159

«[1/2/18 13:00:38] Gorka: [transcripción audio] Hola pilar, qué te iba a decir, estoy aquí con el tema este, lo que me pusiste del making-off que te dijo Maite... hablé ayer con estos y me dijeron que iban a grabar un pequeño documental, un minidocumental, a ver... de cómo se hizo la canción, un poquito, cómo se hace la canción, cómo se graba, y cómo se han inspirado en la letra y bueno, qué les ha sugerido el corto, algo así de dos minutos, eso entendí por making-off, pero luego he vuelto a leer, he repasado los WhatsApp y me has puesto como que fotos, pero... ¿qué te parece la otra idea?

[1/2/18 13:02:29] Pilar: A mí el vídeo me parece genial

[1/2/18 13:03:21] Pilar: Y si quieren fotos con alguna captura de pantalla sirve

[1/2/18 13:04:09] Gorka: [transcripción audio]: Si también haremos fotos, eso no cuesta nada hacer, es es un poco... una pequeña... que hagan ellos, tipo como documental, q se pongan como en el ordenador, salga natural pero preparao me entiendes no?... pues a mi el documental me sugiere esto, de ahí vino la letra y tal...

[1/2/18 13:25:25] Pilar: Muy bien me parece todo 😊👍 [...]

[2/2/18 20:22:52] Gorka: Creo que esta semana va a pegar un buen avance y quizas incluso se cierre tanto el sonido como la cancion

[2/2/18 20:24:34] Gorka: Le dire a JA que te mantenga al corriente de todo y tu dile todo lo que creas conveniente »

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0994 – 1015

«[20/4/18 21:57:17] Carlos: Vale estate tranquila va quedar bien
[20/4/18 21:57:51] Pilar: No lo dudo !! 🤔👍 »

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0227 – 0228

El respeto mutuo o cuidado colectivo ha sido cultivado en el desarrollo del proyecto ejerciendo de forma consciente en cada una de las comunicaciones mantenidas, presenciales o virtuales, como muestran estas conversaciones que presentamos aquí como ejemplo, que se han producido de forma espontánea con los participantes vía WhatsApp o Telegram un medio que nos permite expresarnos con incorrecciones, e incluso enviando audios, un formato más inclusivo para quienes se manejan con dificultad por escrito:

«26/5/17 11:44:22: Nacho: Buenas Pilar e ablado con P le e dado tu número y me a dicho que te mandara un watssap parA hablar con Tigo que esta semana que viene no puede
26/5/17 11:44:49: Nacho: Que tenga un buen día
26/5/17 11:45:07: Pilar: De acuerdo, 👍 igualmente!
26/5/17 11:45:17: Nacho: Agur 👍👍 »

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0248 – 0251

«De: Carlos <xxx@gmail.com> Fecha: viernes, 9 de junio de 2017, 12:34 Para: <inclusionlab@unican.es> Asunto: Re: Sesión del 5 de junio Universidad de Cantabria Fantastico el video se podria ampliar con habitacion de vis intimo y de convivencia,pero esta muy currado la verdad, buen trabajo Juan [participante del CIS].»

Correos electrónicos sobre el proyecto CIS: 269 – 271

«[14/10/17 13:54:58] Carlos: Esta chula la fota a que si
[14/10/17 13:55:03] Carlos: Foto
[14/10/17 13:58:04] Pilar: Chulísima 🤔👍
[14/10/17 13:58:53] Carlos: Pues aunque no lo creas asi es en realidad
[14/10/17 13:59:03] Carlos: Ni mas ni menos
[14/10/17 13:59:23] Pilar: Me lo creo
[14/10/17 14:00:31] Pilar: Fenómeno
[14/10/17 14:00:58] Pilar: Lo compartimos el lunes con el resto, seguro q les encanta
[14/10/17 14:01:01] Pilar: 😊
[14/10/17 14:02:47] Pilar: Me encantan las sombras del vídeo!!
[14/10/17 14:03:36] Carlos: La foto y videos los hizo la niña
[14/10/17 14:03:53] Pilar: 🤔👍 »

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0073 – 0084

A veces, ayudando a comprender la necesidad de distancia entre las dos partes, desde la cordialidad:

«[31/1/18 21:15:08] Gorka: Guapisima
 [31/1/18 21:30:34] Pilar: Mañana te respondo q ahora no puedo
 [31/1/18 22:16:06] Gorka: Ok trankii perdona ke estamos aki en el estudio dandole »

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 0959 – 0961

O incluso gestionando con precaución la comunicación con familiares de los participantes a partir de la apertura de este canal directo, cuando su hija responde espontáneamente a la invitación que se envió a todos los participantes para publicitar el evento de la presentación del corto entre sus conocidos, en la foto aparece ella misma de espaldas:

«[4/5/18 10:52:46] Juan: Ola Pilar soy su ija porque esta durmiendo
 [4/5/18 10:53:01] Juan: Te acuerdas de mi
 [4/5/18 10:53:06] Pilar: Claro
 [4/5/18 10:53:06] Juan: ???
 [4/5/18 10:53:30] Juan: Y que aces
 [4/5/18 10:53:59] Juan: Yo estoy biendo la tele
 [4/5/18 10:54:09] Pilar: Estoy preparando la presentación, del corto en el que habéis participado
 [4/5/18 10:54:15] Pilar: Ya lo has visto?
 [4/5/18 10:54:22] Juan: Si
 [4/5/18 10:54:30] Pilar: Y te gustó?
 [4/5/18 10:54:44] Pilar: Espero q sí
 [4/5/18 10:54:44] Juan: Ok
 [4/5/18 10:55:11] Juan: No me gusto me encanto
 [4/5/18 10:55:25] Juan: Jajajaja
 [4/5/18 10:55:29] Pilar: Te dejo, un beso, ya nos veremos otro día
 [4/5/18 10:55:33] Pilar: Vale?
 [4/5/18 10:55:38] Juan: Ok
 [4/5/18 10:55:44] Pilar: Me alegro 😊 [cita mensaje de Juan: No me gusto me encanto]
 [4/5/18 10:55:45] Juan: 🙌🙏🙏
 [4/5/18 10:55:58] Juan: Jajaja
 [4/5/18 10:56:00] Pilar: Saludos a tu padre
 [4/5/18 10:56:10] Juan: Bale »

WhatsApp (comunicaciones con Carlos, Gorka, Nacho o Juan): 1839 – 1860

Ser capaz de transformar situaciones de desigualdad e injusticia requiere adquirir habilidades para denunciar aquello que se desea cambiar. En este caso, los aprendizajes que recuperan los participantes del CIS cuando son preguntados se refieren a esta capacidad de contar a otros más que contarlo a los propios internos que ya conocen esta realidad:

«- P.: Señala alguna cosa que hayas aprendido en este tiempo.
 - R.: ¿Alguna cosa que he aprendido? Pues he aprendido a... no lo sé.
 - P.: Puedes pensarlo. [[gesto de apertura... espacio...]]
 - R.: No lo sé. A participar en equipo, por ejemplo, a conocer a nueva gente, y a explicar un poquitín cómo es el sistema penitenciario frente a las familias sobre todo. Y

más que a los internos, porque a los internos siempre es la misma. O sea, más que nada, esto va dirigido yo creo, más a las familias que a los internos.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 009 – 012

Esta idea de dar a conocer a otros vuelve a ser recuperada por Juan pero en este caso hace patente que reconoce que «nadie nunca nos ha venido a preguntar» y que resulta útil por tratarse de un proceso enriquecedor:

«- P.: Vale. ¿Crees que te ha servido para algo participar en este proyecto?
- R.: Sí, hombre, lo que queremos es dar a conocer a la gente que no tiene... o sea, que no sabe nada sobre estos temas, y si se podría en un futuro mejorar de alguna manera.
- P.: Vale. Para eso te ha servido. Señala alguna cosa que hayas aprendido en este tiempo. No tiene que ser solo sobre el tema ¿eh? Es decir, en general, de participar en este proyecto. - R.: ¿Que qué he aprendido? - P.: Algo que hayas aprendido.
- R.: Bueno, pues la verdad es que nunca había trabajado en un proyecto, entonces bueno, pues es una experiencia más ¿no? Enriquecedora. - P.: ¿En qué sentido?
- R.: Bueno, pues que nadie nunca nos ha venido a preguntar sobre este tipo de cosas y, bueno, pues a mí me es útil contar esto ¿no? Me ha servido porque ha sido una experiencia agradable y, ya te digo, enriquecedora.»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 006 – 013

Es también capaz de reconocer el avance, cómo ha evolucionado su trabajo, cómo ha ido haciéndose «un poco más grande» que le permite no solo contar algo sino expresar un sentimiento, una emoción con una imagen:

«[...] ahora ya tenemos más experiencia y tenemos una idea un poco más grande que la que teníamos cuando hemos llegado. Yo cuando he llegado aquí no tenía ni idea, no sabía muy bien ni por dónde empezar, y bueno, pues ahora ya sé, más o menos, cómo encaminar alguna imagen o quizá explicar mejor cómo... explicar un sentimiento, una emoción, con una imagen, por ejemplo.»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 199

En esta línea, sobre la ampliación de sus posibilidades de expresión, Gorka reconoce la potencialidad de uso de esta nueva habilidad, el saber práctico recuperado de la experiencia de la IP:

«Pero también te diría que, si ahora tendría que volver a trabajar así, gracias a ti en este aspecto, sabría trabajar mucho mejor. Si imagínate, dentro de un año me dicen, vamos a hacer un trabajo sobre yo qué sé, sobre los chavales o mil cosas, que va a surgir seguro, porque seguro que esto me ha aportado para el futuro seguro. E igual yo voy de listillo y digo, ah, pues vamos a trabajar aquí, vamos a poner tal, y seguro, que, a cuenta de este trabajo, pues, tengo muchas más herramientas ahora mismo en la cabeza.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 155

Un proceso que poco a poco va avanzando, en el que se siente que sus

aportaciones son reconocidas es gratificante para Nacho:

- «- P.: Vale, ¿cómo te sientes cuando piensas en este trabajo?
 - R.: Me siento bien, me siento bastante realizado y con muchas ganas de venir cada lunes que tengo que venir, porque sé que tengo cosas que aportar y porque veo que la cosa marcha, y creo que es muy interesante el proyecto.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 021 – 022

Un proceso que se ha desarrollado de forma colaborativa y que ha progresado hasta un resultado final también resulta gratificante para Chema:

- «- P.: Vale. ¿Cómo te sientes cuando piensas en ese trabajo?
 - R.: Bien, la verdad que bien. - P.: ¿Por qué?
 - R.: No sé, porque ha sido mucho tiempo que hemos estado ahí juntos trabajando y... pues ahora al verlo finalizado, se siente bien uno.»

DEV3 Entrevista de evaluación CIS Chema: 042 – 045

Una experiencia satisfactoria a la que invitaría a participar a otros compañeros:

- «- P.: Vale. Ya para terminar, ¿animarías a otros compañeros a participar en un proyecto así? - R.: Pues sí. - P.: ¿Por qué?
 - R.: ¿Por qué? Pues porque está bien y no sé, al final pues como que te quedas... Dices: ¡Coño! Mira lo que hemos conseguido. No sé, te quedas bien. Que sí, que al principio igual te... te cuesta un poco y tal, y dices: Buah, nos toca hacer esto y tal, pero luego, mientras lo vas haciendo y vas viendo color...»

DEV3 Entrevista de evaluación CIS Chema: 192 – 195

Gorka, detecta también, coincidiendo con una situación reciente en la que se cuestionaba su habilidad de trabajar en equipo dentro de su proceso de formación académica, que esta forma de trabajo es un aprendizaje valioso y exportable, para implementarlo en su ámbito laboral:

- «- R.: Horizontal. Porque hemos trabajado en equipo y de hecho un día me acuerdo qué se dijo, ah, no, no lo dijisteis vosotros. Esto me lo dijeron el otro día en... es que estoy en la UNED y un profesor hablando de esto, en una asignatura que trata sobre esto, sobre la educación y tal. Sobre comunicación, educación se llama la asignatura, dijo un profesor, es que vosotros igual nunca habéis trabajado en equipo. Y yo pensé [...] pues no tienes ni puta idea, porque yo he trabajado en equipo, y me acordé de vosotros. Y nunca había trabajado, ahora lo intento, porque yo también trabajo en equipo en mi trabajo y me intento adaptar, me gusta, soy muy de horizontal y hay mucho educador que igual, porque yo soy educador y estos son los menores. Y no, no es así, o sea, sí, vale, tú eres el educador, pero esto tiene que ser más bidireccional, ¿sabes? Y, cuando dijo, me estoy enrollando, pero es interesante, ¿sabes? Porque dijo el profesor, vosotros nunca habéis trabajado en equipo, y se aventuró mucho a decir eso, porque a mí no me conoce de nada, ¿sabes? [...] estuve a punto de decirlo, estoy trabajando en un proyecto flipante con presos, pero no le conté mi vida. - P.: Claro.
 - R.: Porque si le hubiera contado mi vida se hubiera quedado flipando. Dijo, ostia,

pues este chaval, ostia, no acaba de salir del cascarón, viene ya con una... y sí, el trabajo en equipo que ha habido ha sido muy bueno. De verdad, ¿eh? pero te lo digo de corazón y ojalá pueda en el futuro trabajar así, encontrarme con este tipo de equipos. De forma de trabajar.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 120 – 122

El sentido del proyecto queda bien reflejado en sus respuestas, denunciar la situación de las comunicaciones vis a vis en la prisión, de forma que es posible hacer una lectura en clave de motivación activista, un proyecto en el que se implican voluntariamente para provocar un cambio social, con un estilo propio:

- Desde las voces de las personas que han pasado por una pena privativa de libertad.

«- P.: Vale, la siguiente pregunta es, ¿crees que te ha servido para algo participar en este proyecto?, ¿puedes explicar en qué te ha servido?
- R.: Claro. Pues a mí me ha servido muchísimo. A mí, para empezar, yo soy una persona bastante implicada socialmente, me ha parecido, evidentemente, como soy un recluso, en este momento, pues ahora, no soy un recluso, pero formo parte de ese colectivo, me siento muy identificado con ese colectivo y todo lo que sea colaborar en cualquier proyecto social para mí es muy importante, porque, bueno, de hecho, trabajo de ello y parte de mi vida, pues me dedico a lo social, para mí es muy importante.»

DEV6 Entrevista de evaluación CIS Gorka: 006

- Basado en recuperar también de la experiencia las sensaciones de todas las personas afectadas, lo que sienten:

«- P.: ¿Crees que te ha servido para algo participar en este proyecto?
- R.: La verdad que sí, la verdad que me ha servido sobre todo para que otra gente pueda saber un poquito la sensación que se tiene cuando se está en la cárcel, cuando las familias vienen lo que sienten, cuando te vas de una comunicación qué puedes sentir tú, qué puede sentir tu familia, y eso.»

DEV4 Entrevista de evaluación CIS Nacho: 007 – 008

- Que está abierto a la opinión de la gente:

«- P.: Vale. ¿Y cómo te sientes cuando tú piensas en este trabajo? En general, si echas un poco la vista atrás...
- R.: ¿Que cómo me siento? - P.: Sí.
- R.: Bueno, pues ahora no te puedo decir nada... Esta pregunta podría ser un poco más adelante, después de que veamos el resultado final. - P.: [...] pero hasta ahora
- R.: Hasta ahora lo veo... o sea, me siento bien. Me siento contento por lo que hemos hecho, claro. - P.: ¿Por qué?
- R.: Porque bueno, yo creo que la gente esto... va a ser útil, entonces, me siento contento porque yo pienso que esto va a funcionar y que, a lo mejor, a partir de ahora, la gente opine y decida a lo mejor cambiar alguna de las circunstancias que hay en las prisiones.»

DEV5 Entrevista de evaluación CIS Juan: 046 – 053

Tabla 19. Tabla resumen sobre 4.3. Análisis de la intención de transformación social e individual: evaluación y difusión.

| 4.3. Análisis de la intención de transformación social e individual: evaluación y difusión | |
|--|--|
| RELACIÓN ACTIVISTA Y EMANCIPADORA + PROCESO AD HOC + ASUNTO RELEVANTE + ESPACIO INCLUSIVO | |
| 4.3.1. Creación de un producto o dispositivo que canalice o facilite esta transformación | |
| 01. | El proceso de elaboración de este producto o dispositivo es un proceso abierto que va tomando forma poco a poco y utiliza el cajón de recursos para construir este producto o dispositivo a modo de puzle. |
| 02. | El producto o dispositivo busca una audiencia prosumidora |
| 03. | El producto o dispositivo cumple con las condiciones de anonimato consensuadas desde el principio |
| 04. | Se refleja en el producto o dispositivo la intención transformadora a nivel individual (lo que hemos aprendido), y a nivel social |
| 05. | Se refleja en el producto la multivocalidad |
| 06. | El producto o dispositivo es colaborativo |
| 07. | El producto o dispositivo canaliza la transformación social e individual |
| RELACIÓN ACTIVISTA Y EMANCIPADORA + ASUNTO RELEVANTE + ESPACIO INCLUSIVO | |
| 4.3.2. Un producto o dispositivo orientado a distintos grupos o audiencias | |
| 08. | El grupo mixto de investigación valora a quien o a quienes quiere hacer llegar el producto elaborado desde su intención transformadora |
| 09. | La intención transformadora se expresa en la diversidad de grupos o audiencias a las que llega el producto/dispositivo |
| 10. | Se define la estrategia de movilización atendiendo y recogiendo los intereses de los participantes del CIS |
| 11. | Se contempla la necesidad de anonimato en la estrategia de movilización (consensuando p. ej. un nombre colectivo, pseudónimos...) |
| 12. | La estrategia de movilización a distintos grupos o audiencias es expansiva: de lo más local a lo más alejado |
| 13. | Se hace uso de «amistades críticas» en el proceso de elaboración para hacer el audiovisual más comprensible y/o estético |
| 14. | Se prima el mensaje del audiovisual (su resonancia) versus la necesidad de credibilidad de opiniones individuales |
| RELACIÓN ACTIVISTA Y EMANCIPADORA + ASUNTO RELEVANTE + ESPACIO INCLUSIVO | |
| 4.3.3. La comunicación de los resultados es accesible, comprensible, estética y utiliza distintos sistemas semióticos | |
| 15. | La comunicación de los resultados es accesible (p. ej. se subtitula, se traduce a distintos lenguajes...). |
| 16. | La comunicación de los resultados es comprensible (p. ej. se recibe feedback positivo conectado con el mensaje que busca comunicar el audiovisual) |
| 17. | La comunicación de los resultados es estética y utiliza distintos sistemas semióticos (p. ej. se recibe feedback positivo sobre el formato audiovisual) |

RELACIÓN ACTIVISTA + ASUNTO RELEVANTE + ESPACIO INCLUSIVO



4.3.4. La movilización del conocimiento presupone una audiencia como sujeto activo: prosumidora

- | | | |
|-----|--|-------------------------------------|
| 18. | Se lanza una pregunta final a la audiencia | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 19. | Se realizan actuaciones para obtener feedback interesante (p. ej. en actividades presenciales consulta en papel y en el espacio virtual, en un formulario web) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 20. | Se buscan diversas audiencias con diferente relación con el tema | <input checked="" type="checkbox"/> |

RELACIÓN ACTIVISTA Y EMANCIPADORA + ASUNTO RELEVANTE + ESPACIO INCLUSIVO



4.3.5. Transformación personal de los investigados: reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia

- | | | |
|-----|--|-------------------------------------|
| 21. | La metodología participativa permite a los investigados reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 22. | La transformación personal de los investigados es atribuible a la apertura al trabajo desarrollado en la IP por parte de los investigados | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 23. | La transformación personal de los investigados es atribuible al tipo de relación desarrollado en la IP | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 24. | La transformación personal de los investigados es atribuible al estilo propio de comunicación desarrollado en la IP | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 25. | La transformación personal de los investigados es atribuible a la participación en un proceso creativo colaborativo | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 26. | La transformación personal de los investigados es atribuible a la implicación activista de los investigados | <input checked="" type="checkbox"/> |

| Informantes | Recursos |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> Participantes del CIS. Trabajadora social. Académica (área: Trabajo Social). Funcionarios de prisiones. Audiencia externa (evento público). Audiencia externa (Twitter). Estudiantes del Máster. | <ul style="list-style-type: none"> Entrevistas de evaluación a participantes del CIS y la Trabajadora Social. Sesiones de grupo mixto de investigación. Comunicaciones Telegram, WhatsApp y correo-e. Transcripción del audiovisionado compartido (académica). Comentario en Twitter. Sesión de presentación piloto en el Máster. Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» del curso a funcionarios, estudiantes máster y evento público. |

☐ No se observa en el caso analizado.

☒ Se observa en el caso analizado.

Capítulo 5. Conclusiones

La perspectiva del estudio de caso evaluativo ha permitido alcanzar una comprensión más completa y más profunda del caso CIS, una realidad única e irreplicable, que se halla circunscrita a la realidad sociohistórica en la que se ha desarrollado. Sin embargo, es necesario reconocer que la experiencia desarrollada nos ha permitido también comprobar la dificultad de aprehender el objeto de la investigación, la IP, en toda su complejidad, como veremos en el apartado que aborda las limitaciones del estudio de caso.

Además, es necesario anotar, como decíamos en la presentación de esta tesis, la dedicación al objeto de este trabajo investigador se suma el apoyo en alguna de las tareas requeridas por el proyecto I+D+i que están vinculadas con el diseño, mantenimiento y actualización de la web, diseño y desarrollo de algunos materiales gráficos, grabación, montaje audiovisual y soporte técnico para el uso de otros formatos digitales (narrativa digital, audiovisuales, podcast...), junto con la dinamización del proyecto en las redes sociales, lo que ha supuesto una carga de trabajo considerable, y al mismo tiempo ha permitido conocer de primera mano la experiencia del uso de lo digital en este proyecto.

El documento que van a evaluar como resultado de este trabajo, este escrito, en consecuencia, es insuficiente para conocer el trabajo investigador desarrollado pues ha resultado muy complicado resumir y transmitir de forma comprensible todo lo que ha sido la investigación.

Por ello hemos de considerar imprescindible que este trabajo sea evaluado junto con el audiovisual y la página web, pues estos tres elementos se complementan y me permiten reflejar de forma más comprensible lo que ha sido mi trabajo y mi posición teórica al respecto

Las conclusiones aquí expuestas beben tanto de los resultados como del marco teórico (ver Capítulo 2) y de la propia metodología (ver Capítulo 3), que han ido reconfigurándose según evolucionaba el estudio de caso, un ejercicio de sistematización coherente con el aspecto formativo que define este planteamiento investigador que nos ha ayudado a comprender cómo se ha desarrollado el proceso de la IP con este colectivo sin voz social.

Este apartado tiene como propósito incorporar algunas reflexiones sobre el contenido de la tesis que permitan avanzar en la investigación, ayudándonos a plantear nuevas dudas e interrogantes y a proponer algunas líneas de trabajo futuro.

Además, pretende recoger las principales aportaciones que la experiencia de la IP y el trabajo de investigación paralelo me ha reportado como autora de este trabajo. El objetivo es ofrecer a quienes lean este texto una visión panorámica de las potencialidades y limitaciones de este estudio.

5.1. Conclusiones sobre el proceso de investigación

5.1.1. La mayoría de los rasgos identificados como característicos de la IP en el marco teórico se han podido confirmar en la investigación.

Los datos analizados en el Capítulo 4 de resultados, nos muestran que el caso CIS como investigación participativa con finalidad inclusiva cumple positivamente con la mayor parte de los indicios con los que se han descrito los rasgos propios de una IP con finalidad inclusiva, de acuerdo con el análisis realizado en este estudio de caso.

A continuación, se recoge a modo de conclusión una reflexión sobre los indicios más relevantes recogidos en las tablas resumen de cada categoría del análisis desarrollado, que recuperan los rasgos característicos de una IP con finalidad inclusiva definidos en el apartado 2.2 de este trabajo. La siguiente imagen (ver Figura 26) muestra la relación entre el análisis realizado (ver Capítulo 4) y los rasgos identificados como característicos de la IP.

Como se puede observar en esta imagen los distintos rasgos de la IP se expresan en cada una de las tres categorías de análisis, aunque con distinto grado en cada una de ellas. Aunque esta no sea una relación cuantitativa, el gráfico nos muestra que la cualidad de la implementación de cada uno de los rasgos de la IP se manifiestan como elementos interconectados en el análisis desarrollado.

Los rasgos de la IP aparecen en las conclusiones del análisis de cada categoría haciéndose significativos algunos indicios que confirman cómo el caso CIS se ha desarrollado según lo deseable para una investigación participativa, alineándose con estos indicios o divergiendo en alguno de ellos, que son marcados con un cuadro vacío (ausente) o relleno de color (presente).

A modo de resumen recogemos en el siguiente listado estos indicios que aparecen positivamente en el caso CIS en distinto grado:

- Ha existido una buena relación horizontal en el grupo que evolucionó positivamente a lo largo del proceso. La comunicación entre los participantes del CIS es mediada a través de una persona de referencia y con el apoyo de la trabajadora social. Las posibles incidencias que impiden la participación fluida en el grupo o en el proyecto se resuelven a través de distintos canales de comunicación (WhatsApp, correo-e, teléfono...), buscando otras figuras de apoyo (PR, trabajadora social), adaptarse al ritmo del grupo o reconfigurando el propio proceso, creando estrategias propias como el «cajón de recursos» que facilitan la colaboración y permiten que la relación evolucione.
- La IP se desarrolló como proceso ad hoc. A medida que iban tomándose decisiones se daba forma al trabajo a desarrollar en la IP, como demuestran la elección del objeto de indagación, la creación colaborativa de las entrevistas, la elección del desarrollo de un trabajo audiovisual, el proceso de montaje y la estrategia de movilización (presentación pública y web).

Rasgos característicos de la investigación participativa

RELACIÓN ACTIVISTA Y EMANCIPADORA



1. La construcción de la **relación sujeto-sujeto** en el proceso de investigación participativa exige el **compromiso activo y explícito** con la investigación.



2. En la IP se trabaja activamente por la construcción de un **modelo de relación horizontal**: quienes participan asumen el **rol facilitador/programador** en el grupo mixto.



PROCESO AD HOC



3. La IP enlaza **investigación-acción-formación** desarrollando un **proceso ad hoc** que responde a la intención de transformación social y personal de los investigados.



ASUNTO RELEVANTE



4. Trabaja con **colectivos sin voz social** como protagonistas de la IP, sobre un **asunto vitalmente relevante** para el colectivo.



ESPACIO INCLUSIVO



5. La IP busca conseguir que los y las participantes puedan **ser y estar desde su propio estilo** en un **espacio social, cultural, discursivo y físico**



Categorías de análisis

- Primeros momentos, entrada y elección del objeto de indagación.
- Desarrollo del proyecto participativo.
- Intención de transformación social e individual. Evaluación y difusión.

| RELACIÓN ACTIVISTA Y EMANCIPADORA + PROCESO AD HOC + ESPACIO INCLUSIVO | RELACIÓN ACTIVISTA Y EMANCIPADORA + PROCESO AD HOC | RELACIÓN ACTIVISTA Y EMANCIPADORA + PROCESO AD HOC + ASUNTO RELEVANTE + ESPACIO INCLUSIVO |
|--|--|--|
| 4.1.1. Construcción del espacio web como herramienta del proyecto <ul style="list-style-type: none"> 01. El diseño de la web se desarrolla de forma colaborativa según las necesidades del proyecto (estructura, accesibilidad, apartados, tecnologías...) 02. Se desarrolla colaborativamente una identidad gráfica adaptada a los criterios éticos y estéticos del proyecto (diversidad, ética del cuidado...) 03. La solución organizacional y técnica habilitada para el proceso de documentación del proceso en la web resuelve el exceso de trabajo sobre quienes se responsabilizan de esta tarea en cada grupo. 04. La necesidad de tejer redes y alianzas con otros ámbitos (trabajo interno) dentro/fuera del grupo a través del espacio virtual es cultivada por quienes asumen el rol facilitador/programador en el proyecto. 05. La web final permite encontrar fácilmente, en el contenido de los distintos grupos, confuencias y contrastes que animan a hacerse nuevas preguntas. 06. Los comentarios (por distintos canales) que aparecen en la web, o la interactividad (externa e interna) que es incorporada en la narrativa de los distintos grupos evidencian la intención transformadora del proyecto. | 4.2.1. Construcción de la relación horizontal y toma de decisiones en cada una de las fases <ul style="list-style-type: none"> 01. Quiénes participan se sienten escuchados y escuchados 02. El ritmo de trabajo es adecuado para todos y todas 03. El estilo comunicativo está abierto a lo informal: cercano o humorístico 04. Se hace uso de distintos canales comunicativos (p. ej., WhatsApp, Telegram, correo-e, llamadas...) 05. El consentimiento informado es accesible 06. Quiénes participan lo hacen voluntariamente sin beneficios ni presiones externas. 07. La toma de decisiones se realiza de forma horizontal en cada una de las fases 08. Se trabaja con transparencia manifestando el sentido de cada práctica durante el proceso 09. El escenario de interacción se diseña ad hoc para adaptarse a los condicionantes del grupo mixto de investigación de forma colaborativa | 4.3.1. Creación de un producto o dispositivo que canalice o facilite esta transformación <ul style="list-style-type: none"> 01. El proceso de elaboración de este producto o dispositivo es un proceso abierto que va tomando forma poco a poco y utiliza el cajón de recursos para construir este producto o dispositivo a modo de puzzle. 02. El producto o dispositivo busca una audiencia prosumidora 03. El producto o dispositivo cumple con las condiciones de anonimato consensuadas desde el principio 04. Se refleja en el producto o dispositivo la intención transformadora a nivel individual (lo que hemos aprendido), y a nivel social 05. Se refleja en el producto la multivocalidad 06. El producto o dispositivo es colaborativo 07. El producto o dispositivo canaliza la transformación social e individual |
| 4.1.2. Entrada al proyecto I+D+i: encuentros inclusiónLab <ul style="list-style-type: none"> 07. Hay una presentación del sentido de su participación en el proyecto I+D+i y se describe su desarrollo como un plan abierto 08. Se establece un grupo mixto de investigación, en el que las relaciones son horizontales y se manifiestan sus distintos saberes. 09. Participan personas que pertenecen a colectivos sin voz social. 10. Se da formación práctica sobre herramientas de investigación que buscan facilitar la voz de los participantes (segundo encuentro). 11. Se anima y promueve el uso de múltiples formatos de expresión. 12. Quiénes participan lo hacen voluntariamente sin beneficios, ni presiones externas. | 4.2.2. El grupo mixto de investigación, una autoría colaborativa <ul style="list-style-type: none"> 10. Se respeta y reconoce la multivocalidad (p. ej., producciones individuales fotografía, voz...) 11. Se responde adecuadamente al dilema: anonimato vs. autoría 12. Se resuelve adecuadamente la referencia a la autoría compartida (elección de un nombre colectivo, anónimas...) | 4.3.2. Un producto o dispositivo orientado a distintos grupos o audiencias <ul style="list-style-type: none"> 08. El grupo mixto de investigación valora a quien o a quienes quiere hacer llegar el producto elaborado desde su intención transformadora 09. La intención transformadora se expresa en la diversidad de grupos o audiencias a las que llega el producto/dispositivo 10. Se define la estrategia de movilización atendiendo y recogiendo los intereses de los participantes del CIS 11. Se contempla la necesidad de anonimato en la estrategia de movilización (consensuando p. ej., un nombre colectivo, pseudónimos...) 12. La estrategia de movilización a distintos grupos o audiencias es expansiva: de lo más local a lo más alejado 13. Se hace uso de «amistades críticas» en el proceso de elaboración para hacer el audiovisual más comprensible y/o estético 14. Se prima el mensaje del audiovisual (su resonancia) versus la necesidad de credibilidad de opiniones individuales |
| 4.1.3. Elección del objeto de indagación <ul style="list-style-type: none"> 13. El tema elegido representa un problema que les preocupa (a los protagonistas) de su experiencia y a la vez, que pueden abordar «sin riesgos» 14. La elección del objeto de indagación se realiza con la presencia de las investigadoras de la UC 15. Se ha garantizado la discusión deliberativa del objeto de indagación 16. Las personas que participan como protagonistas de la IP pueden intervenir con libertad y manifestar sus preferencias 17. Todos los elementos u objetos de indagación o mejores propuestas son conocidos por todos los participantes 18. Se conoce con certidumbre qué llevó a desestimar otros objetos de indagación | 4.2.3. Uso de formatos expresivos inclusivos <ul style="list-style-type: none"> 13. Existe una representación de la diversidad de voces: quienes son autores/as pueden reconocerse en el producto (p. ej., en el uso de metáforas, alegorías y otros elementos expresivos dictados por cada autor/a) 14. Existe un equilibrio estético y comunicativo en el audiovisual (producto o dispositivo) 15. Existe un equilibrio entre subjetividad y datos factuales 16. Se combinan sesiones individuales y colectivas en la elaboración del audiovisual (producto o dispositivo) 17. Se aprende, juntos y juntas, en un escenario abierto a la equivocación, reformulación, de deliberación colectiva, reflejado en la reestructuración de la narrativa inicial para conseguir una obra con sentido colectivo 18. Se atiende a la relevancia social del formato expresivo elegido, en la medida en que su difusión de un lugar a un producto o dispositivo que responde a su intención de transformación social | 4.3.3. La comunicación de los resultados es accesible, comprensible, estética y utiliza distintos sistemas semióticos <ul style="list-style-type: none"> 15. La comunicación de los resultados es accesible (p. ej., se substituye, se traduce a distintos lenguajes...) 16. La comunicación de los resultados es comprensible (p. ej., se recibe feedback positivo conectado con el mensaje que busca comunicar el audiovisual) 17. La comunicación de los resultados es estética y utiliza distintos sistemas semióticos (p. ej., se recibe feedback positivo sobre el formato audiovisual) |
| | 4.2.4. Reconocimiento de saberes individuales y colectivos <ul style="list-style-type: none"> 19. Se reconocen los saberes individuales de cada participante del subgrupo de participantes del CIS 20. Se reconocen los saberes individuales de cada participante del subgrupo de participantes de la universidad (UC) 21. Se reconoce el saber colectivo del subgrupo de participantes del CIS 22. Se reconoce el saber colectivo del subgrupo de participantes del CIS con la trabajadora social (en este contexto compartido) 23. Se reconoce el saber colectivo del subgrupo de participantes de la UC 24. Se reconoce el saber individual de la trabajadora social | 4.3.4. La movilización del conocimiento presupone una audiencia como sujeto activo: prosumidora <ul style="list-style-type: none"> 18. Se lanza una pregunta final a la audiencia 19. Se realizan actuaciones para obtener feedback interesante (p. ej., en actividades presenciales consulta en papel y en el espacio virtual, en un formulario web) 20. Se buscan diversas audiencias con diferente relación con el tema |
| | | 4.3.5. Transformación personal de los investigadores: reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia <ul style="list-style-type: none"> 21. La metodología participativa permite a los investigadores reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia 22. La transformación personal de los investigadores es atribuible a la apertura al trabajo desarrollado en la IP por parte de los investigadores 23. La transformación personal de los investigadores es atribuible al tipo de relación desarrollado en la IP 24. La transformación personal de los investigadores es atribuible al estilo propio de comunicación desarrollado en la IP 25. La transformación personal de los investigadores es atribuible a la participación en un proceso creativo colaborativo 26. La transformación personal de los investigadores es atribuible a la implicación activista de los investigadores |

- ☐ No se observa en el caso analizado.
- ☒ Se observa en el caso analizado.

Figura 26. Tablas resumen de cada categoría de análisis y los rasgos característicos de la IP.

- El trabajo de las participantes de la UC y la trabajadora social se desarrolló en gran medida desde el rol facilitador/programador, no directivo, donde los protagonistas del proyecto han sido los participantes del CIS.
- Durante gran parte del proceso participativo se ha aprovechado el uso expresivo de formatos más artísticos. Un proceso de exploración que se manifiesta en las diversas fórmulas creativas que aparecen en el audiovisual (animación, escenificación, alegorías...). Además, en el proceso colaborativo no se ha penalizado el uso de un estilo comunicativo más informal o humorístico entre los y las participantes del grupo, lo que parece influir en cierto grado en la construcción de un espacio seguro en el que participar con libertad y disfrute. En los primeros momentos algunas ideas sobre el resultado ni siquiera imaginaban la materialización como audiovisual que fue surgiendo poco a poco consiguiendo un acabado final que sorprendió a todos y todas superando nuestras expectativas.
- La totalidad del contenido del producto o dispositivo creado es resultado de la suma o el maridaje de las diversas aportaciones de distintos participantes del grupo, sus familiares o allegados. Una muestra de los distintos saberes individuales y colectivos presentes en el grupo. Todo el contenido del audiovisual se ha sometido a un proceso de deliberación conjunta por los participantes, integrado en el proceso de depuración hasta la propuesta final. Este proceso de deliberación ha sido más intenso con los participantes que asistieron a las sesiones de grupo, sin embargo, las incidencias sobrevenidas redujeron la asistencia a las sesiones grupales y afectaron a la intensidad de la deliberación. El propio proceso se ha reconfigurado delegándose en parte de los participantes del CIS la toma de decisiones sobre el proceso creativo del audiovisual. Para facilitar el proceso creativo de las partes individuales se organizó el trabajo en sesiones individuales o por parejas.
- El producto o dispositivo desarrollado refleja claramente el respeto a la multivocalidad en la IP, en el contenido audiovisual se incluyen las distintas voces de los protagonistas y aparecen los distintos colectivos representados vinculados con los participantes del CIS (familiares y personas allegadas).
- Se ha desarrollado un producto o dispositivo que claramente canaliza o facilita la intención de transformación social del proyecto participativo y que busca un equilibrio estético y comunicativo. Esta intención también se manifiesta en la acción de presentar el resultado a diversas audiencias invitándolas a participar respondiendo a una pregunta final diseñada colaborativamente.
- Gran parte de la audiencia que ha compartido con el proyecto su feedback ha reconocido el audiovisual como un producto interesante, movilizador y/o estéticamente agradable. El mensaje ha resultado comprensible para la

mayor parte de la audiencia salvo para quienes han accedido solo al teaser (de seis minutos). Esta audiencia no siempre se ha manifestado sentirse aliada con el grupo mixto, desmarcándose del mensaje de denuncia, como era de esperar, aunque estas respuestas son poco significativas. Entre ellas destacan las cautelas expresadas desde la percepción de no tener un conocimiento más ajustado sobre esta realidad o de obtener información objetiva más detallada sobre el contexto, no tomar como válido lo mostrado sin contraste, otros nos hablan de no haber realizado una reflexión previa sobre el tema y plantean la necesidad de mantener ciertas reservas al crear su propia opinión o de obtener otras voces que provengan de otros agentes presentes en el contexto, unas respuestas que se alinean con la consideración de una audiencia prosumidora buscada y esperada.

- Las incidencias que han impedido mantener la continuidad de los seis participantes hasta el final del proceso de la IP muestran que, aunque puede existir un alto grado de compromiso explícito y efectivo con la investigación de los participantes del grupo mixto de investigación, como es expresado en las entrevistas de evaluación, las incidencias puntuales del proceso de reinserción y, en algún caso, el reinternamiento, impiden que todo el grupo se mantenga implicado en las sesiones de grupo hasta el final. Además, la participación de todos y todas las participantes y de quienes son aliados o aliadas ha sido voluntaria, sin beneficios ni presiones externas.
- La transformación personal de todos los investigados, en distinto grado, es atribuible a la propia vivencia positiva de la IP (sentirse escuchados, la relación horizontal, la participación en procesos de deliberación y de creación colaborativa, su implicación activista y el estilo de comunicación desarrollado por el grupo), en definitiva, a la capacidad final de reconocerse como sujetos con capacidad para transformar situaciones de desigualdad e injusticia. Indirectamente, su experiencia en la IP ha puesto en contacto a los investigados con un complejo proceso de transformación social, de cambio simbólico, de cambio de la forma en que se percibe y se nombra la experiencia carcelaria, las necesidades de los reclusos, sus preferencias y sus derechos (Honneth y Fraser, 2003) para la audiencia.

Por otro lado, como se observa en la imagen (ver Figura 27) es reseñable la divergencia en la tabla resumen que analiza la construcción del espacio web como herramienta del proyecto y en la tabla resumen que analiza el momento de la elección del objeto de indagación, donde aparecen marcada la ausencia de varios indicios, que no aparecen en el caso CIS, como ha sido analizado en los apartados 4.1.1 y 4.1.3.

Esta divergencia se comenta a continuación en los siguientes subapartados que nos permiten elaborar las conclusiones comentando aquellos indicios que no han sido observados en el análisis del caso CIS.

Sobre el espacio web como herramienta del proyecto

En cuanto al diseño y el uso de la web podemos afirmar que se ha diseñado una web de forma colaborativa que permite a todos los microproyectos estar presentes en el espacio virtual con una identidad propia. El propio diseño de la web invita a la exploración de los distintos microproyectos sin priorizar a unos sobre los otros. La identidad gráfica diseñada colaborativamente quiere conectar con su propuesta investigadora.

Una ventaja que aporta la existencia de la web es la posibilidad de mantener un breve registro documental del progreso del desarrollo del proyecto I+D+i que puede ayudar a vincular el grupo mixto de investigación con personas de referencia a quienes pueden querer comunicar su proyecto, posibilitando contar a otras personas (amigos y amigas, familiares, u otras personas allegadas o de referencia del ámbito laboral o académico) mostrando algunos detalles del proyecto en el que participa, contenidos producidos de forma más o menos síncrona en el desarrollo del microproyecto.

Sin embargo, como desventaja, desarrollar este seguimiento supone un exceso de carga de trabajo para quienes editan la web y sería interesante articular alternativas tecnológicas y/o organizacionales de trabajo que reduzcan esta carga de trabajo y cumplan con el objetivo de seguimiento, esto requiere trabajar colaborativamente en el equipo de investigadores e investigadoras de la universidad para responder ágilmente a las incidencias, dificultades o inconvenientes del uso de la web. Responder de forma más creativa a la digitalización del seguimiento realizado en cada microproyecto a través de soluciones de digitalización más accesibles y funcionales.

Esta posibilidad de mejora se recoge en la tabla (ver Tabla 20) como un aspecto que no se ha desarrollado conforme a lo deseado en el caso CIS.





| RELACIÓN ACTIVISTA Y EMANCIPADORA + PROCESO AD HOC + ESPACIO INCLUSIVO | | |     | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|
| 4.1.1. | Construcción del espacio web como herramienta del proyecto | | | | | |
| 01. | El diseño de la web se desarrolla de forma colaborativa según las necesidades del proyecto (estructura, accesibilidad, apartados, tecnologías...) | | <input type="checkbox"/> | | | |
| 02. | Se desarrolla colaborativamente una identidad gráfica adaptada a los criterios éticos y estéticos del proyecto (diversidad, ética del cuidado...) | | <input type="checkbox"/> | | | |
| 03. | La solución organizacional y técnica habilitada para el proceso de documentación del proceso en la web resuelve el exceso de trabajo sobre quienes se responsabilizan de esta tarea en cada grupo. | | <input type="checkbox"/> | | | |
| 04. | La necesidad de tejer redes y alianzas con otros ámbitos (trabajo interno) dentro/fuera del grupo a través del espacio virtual es cultivada por quienes asumen el rol facilitador/programador en el proyecto. | | <input type="checkbox"/> | | | |
| 05. | La web final permite encontrar fácilmente, en el contenido de los distintos grupos, confluencias y contrastes que animan a hacerse nuevas preguntas. | | <input type="checkbox"/> | | | |
| 06. | Los comentarios (por distintos canales) que aparecen en la web, o la interactividad (externa e interna) que es incorporada en la narrativa de los distintos grupos evidencian la intención transformadora del proyecto. | | <input type="checkbox"/> | | | |

Tabla 20. Tabla resumen sobre la construcción del espacio web como herramienta del proyecto.

La web de inclusionLab es un espacio virtual donde conviven escenarios muy diferentes, con personas que están vinculadas con instituciones como el CIS, la asociación de mujeres Quima, la Fundación José Luis Díaz, Cáritas o Plena inclusión, o de Centros Educativos. Lo que expresa la necesidad de tejer redes y alianzas con otros ámbitos, desde el trabajo interno, tanto dentro del grupo, como fuera del grupo, a través del espacio virtual propio en la web de inclusionLab, un aspecto que es necesario mejorar.

Queda en el aire, sin trabajar en este proyecto I+D+i, la interacción interna entre participantes de los distintos microproyectos en la web, averiguar cómo podemos transmitir a los participantes la relevancia de sus comentarios a otros microproyectos. Un esfuerzo de interconexión interno, de participación, que habilite la posibilidad de integrar la necesidad de recibir feedback con el valor de su aportación.

Otro aspecto interesante del uso de la web es la posibilidad de establecer una relación horizontal con la audiencia, que participando de la experiencia a través del audiovisual (y del contenido de la web) será capaz de hacerse preguntas sobre la experiencia compartida, la situación que se denuncia, sobre la que nos interpelan y nos invitan a participar con la pregunta «Y tú, ¿qué opinas?», sin embargo, este proceso no ha sido digitalizado en el espacio web, siendo más sencillo recoger feedback en sesiones presenciales (exposiciones, presentaciones del audiovisual...) de forma «analógica» (en papel) que no aparecerán en la web sin haber realizado el esfuerzo de digitalización previo.

El espacio web compartido con otros grupos de trabajo en el mismo proyecto I+D+i que están desarrollando su trabajo con otros colectivos o instituciones (educativas o no) tiene la ventaja de permitir el encuentro con otros públicos, por ejemplo, el proveniente del contexto educativo, de personas con discapacidad, colectivos de mujeres o jóvenes.

Otra ventaja de compartir espacio es la posibilidad de generar visitas compartidas entre distintos microproyectos, estableciendo relaciones internas entre el contenido presentado, así, por ejemplo, visitar el apartado sobre la exposición final de un microproyecto conecta con el resultado final de otros microproyectos e invita a la audiencia a descubrir y navegar por otros contenidos relacionados en la misma web.

Acceder a su proceso y a algunos de los resultados de su proyecto participativo nos muestra elementos de confluencia y de contraste que nos animan a hacernos más preguntas. Por ejemplo, conectando todas las propuestas que aparecen en la web de inclusionLab⁹⁴, podríamos reflexionar desde voces muy diversas sobre la mejora de los espacios que habitamos (el patio, los espacios comunes del centro, vivir en una habitación de un piso compartido, las comunicaciones vis a vis...), sobre cómo nos relacionamos (el juego, la música, las diferencias, la violencia-odio, las palabras, el buen trato, una vivienda digna y un trabajo digno...) y sobre cómo experimentamos nuestra propia vida (la falta de oportunidades, las relaciones sociales y la soledad, los miedos, la necesidad de escucha...) o la visión que la sociedad tiene sobre estas personas (el estigma, la falta de expectativas, el estereotipo...).

⁹⁴ <http://inclusionlab.unican.es>

En este sentido, esta propuesta comunicativa que hace uso de un espacio web propio elige la creación de resonancias, compartir aquello que nos moviliza o nos hace pensar, desde la mirada de quien accede a la web: aquello que percibimos y nos permite acercarnos o aquello que nos crea tensión y que rechazamos, pues, en última instancia, el estilo comunicativo responde a esta cuestión como propuesta participativa: «¿de quienes y para quienes es inclusionLab?»

Sin embargo, este es un aspecto que no se ha desarrollado conforme a lo deseado en el espacio web. Todo ello puede permitir que la audiencia reconozca el contenido como un producto interesante, movilizador y estéticamente agradable. En cambio, se echa de menos una manifestación más clara del conocimiento construido en el desarrollo del proyecto participativo, las conclusiones del trabajo colaborativo, aquello que hemos aprendido en el proceso. Tal vez esta pueda ser una tarea abierta a la participación voluntaria de la audiencia, sería interesante valorar en qué medida un subproducto de este tipo sería interesante para el proyecto participativo.

Hemos comprobado que el espacio web puede enriquecerse fuera de los límites temporales que establece el proyecto I+D+i (artículos, críticas en filmaffinity, feedback de otras audiencias...) y que, además, da acceso a la difusión en escenarios internacionales (en congresos, a través del contacto con investigadores e investigadoras de otros países, etc...) pero esta interactividad, que no es muy intensa, se pierde en la anécdota o comentarios boca a boca, sin incorporarse a la narrativa de los distintos grupos, una oportunidad perdida para mostrar el impacto del trabajo desarrollado a sus protagonistas y a quienes han conocido el proyecto desarrollado por uno u otro motivo.

En cuanto a una difusión más intensa, la web no ha tenido la acogida esperada, aunque observamos que, con el paso del tiempo va incluyéndose en listados de referencia de otras web sobre el tema de inclusión y va recibiendo nuevas visitas, poco a poco. Evidenciándose la necesidad de un espacio seguro que invita primero a difundir más local para amplificar después su difusión más externamente.

Una propuesta de mejora se vincularía con idear la forma de acoger más abiertamente las aportaciones de otras personas, posibilitar su participación directa sin filtros, sin descuidar el posicionamiento ético que requiere proteger a las personas que participan en los diversos microproyectos. Esta cautela hace que actualmente se supervisen todos los comentarios antes de su publicación.

En este sentido, el espacio web se torna solitario y poco interactivo porque a pesar de invitar a participar no aparecen muestras de la posibilidad de añadir aportaciones ni existe ningún ejemplo de cómo son recibidas en este espacio, donde desaparece el contexto de confianza, quizás derivado de la falta de interacción entre los distintos microproyectos.

Sobre la elección del objeto de indagación

La IP se caracteriza por articular dispositivos participativos. Lograr que el colectivo participante tenga oportunidades de expresar, investigar y ordenar sus intereses desde el primer momento. Sin embargo, este es un aspecto que no se ha desarrollado conforme a lo deseado en el caso CIS.

En primer lugar, se confirma que las investigadoras de la UC han estado ausentes

en el momento de la elección. De acuerdo con la perspectiva dialógica que se busca desarrollar en la IP, para la construcción del conocimiento ha de existir un intercambio constante de información entre los distintos actores. En el caso CIS han quedado fuera de este proceso del momento de la elección las participantes de la UC por lo que no existen garantías de que haya existido una discusión deliberativa del objeto de indagación, y, por tanto, la elección final fue tomada sin disponer de toda la información o de todas las opciones deseables para la IP.

Además, en el proceso de elección, las propuestas de mejora no se han registrado ni transmitido efectivamente a todos los participantes sin excepción y tampoco se ha comunicado qué llevó a desestimar otros objetos de indagación, salvo los comentarios al evaluar el proceso de la IP que rememoran este momento. Por lo que en el caso CIS podemos considerarlo como una oportunidad perdida para que los participantes del CIS desarrollaran su poder y se abrieran a nuevas posibilidades como resultado de la práctica deliberativa en el momento de la elección del objeto de indagación.


| ASUNTO RELEVANTE + ESPACIO INCLUSIVO | |  | |
|--------------------------------------|--|---|--|
| 4.1.3. | Elección del objeto de indagación | | |
| 13. | El tema elegido representa un problema que les preocupa (a los protagonistas) de su experiencia y a la vez, que pueden abordar «sin riesgos» | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 14. | La elección del objeto de indagación se realiza con la presencia de las investigadoras de la UC | <input type="checkbox"/> | |
| 15. | Se ha garantizado la discusión deliberativa del objeto de indagación | <input type="checkbox"/> | |
| 16. | Las personas que participan como protagonistas de la IP pueden intervenir con libertad y manifestar sus preferencias | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 17. | Todos los elementos u objetos de indagación o mejora propuestos son conocidos por todos los participantes | <input type="checkbox"/> | |
| 18. | Se conoce con certidumbre qué llevó a desestimar otros objetos de indagación | <input type="checkbox"/> | |

Tabla 21. Tabla resumen sobre la elección del objeto de indagación.

5.1.2. El estudio de caso como metodología adecuada para el análisis de una investigación de tanta complejidad como esta.

Dada la dificultad de análisis que presenta un fenómeno social como el desarrollado en esta IP, un fenómeno social del que se desea realizar un estudio cualitativo. La elección metodológica del «estudio de caso evaluativo» resulta adecuada pues emerge del interés de dar respuesta a los dilemas y reflexiones de los que parte la investigación, por lo que se realiza desde una perspectiva particular.

Esta elección responde al objetivo principal de la investigación: describir y analizar en profundidad un proyecto de participación social (activismo¹⁹ social) desarrollado bajo el enfoque de investigación participativa con el objeto de explorar las posibilidades de este modelo en el desarrollo de la participación inclusiva de grupos socialmente

vulnerables que permita a los investigados o investigadas reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia.

La metodología cualitativa que utiliza el estudio de caso ha permitido acceder a detalles más complejos sobre el proceso de la IP desarrollado en el espacio de interacción generado por la propia IP y ha permitido desarrollar un análisis enfocado a la finalidad inclusiva.

En este trabajo se ha tomado el caso CIS como un caso, como unidad de análisis o elemento de interés, en el que los límites del estudio han tenido que ser definidos a lo largo del proceso. Un trabajo que ha puesto de manifiesto la complejidad del desarrollo del proceso investigador de la IP que se caracteriza por ser un proceso ad hoc y que debía responder a su finalidad inclusiva. Un proceso donde las decisiones tomadas de forma horizontal informan la toma de decisiones del siguiente paso y dan forma al proyecto participativo.

Podemos decir que el fenómeno social analizado, la IP, posee una complejidad intrínseca que hace que podamos entender cada proceso de IP como un proceso único y por tanto valioso que merece ser analizado y estudiado, en la medida en que resulta interesante compartir este ejercicio reflexivo sobre el proceso investigador que se realiza en el estudio de caso.

5.1.3. La investigación promueve y ejercita el uso de metodologías sociales de investigación no habituales para expresar, comunicar y denunciar el objeto de investigación que había sido elegido por el equipo mixto.

Las metodologías sociales de investigación no habituales que se han utilizado en el caso CIS, que hace uso de formatos expresivos inclusivos, ha supuesto un espacio de exploración esencial para la construcción colaborativa de la obra mientras trabajábamos junto a los protagonistas de la IP para que pudieran contar(nos) aquello que querían contar, produciendo (o solicitando) contenido propio que se almacenó en el «cajón de recursos» compartido, integrándose de una u otra manera en su parte individual primero y en la narrativa colectiva después, enriqueciendo el resultado final.

Abrirse al uso de formatos de expresión más inclusivos (grabación sonora, producción gráfica, escenificación...) ha facilitado la transformación personal de los investigados dado su impacto sobre la capacidad personal de expresar y contar aquello que quieren contar desde un estilo propio, de hacer aportaciones al grupo que son sentidas como auténticas y significativas.

Al mismo tiempo, participar de la experiencia compartida del ejercicio del uso de metodologías de investigación social, dentro del proceso creativo colaborativo ha resultado una experiencia formativa para todo el grupo recogiendo el sentido activista de su propuesta.

Estas metodologías han comprometido al grupo con el respeto a las aportaciones personales, el reconocimiento de la riqueza de la diversidad de estilos y con otras opiniones distintas a las propias que se comparten en un espacio de deliberación sobre

cada propuesta en el proceso de depuración creativa. Además, la posibilidad de reconocer las oportunidades de mejora a partir del error como parte natural del proceso de depuración de la obra colaborativa ha supuesto un aprendizaje para quienes hemos participado en su desarrollo.

En definitiva, esta posibilidad de usar metodologías sociales de investigación no habituales ha supuesto un aliciente comunicativo para algunos participantes que se muestran más reticentes a usar medios más académicos (el texto escrito o la exposición oral) para expresarse con confianza y seguridad, sobre todo en aquellos casos en los que el nivel de destreza en lectura y escritura es bajo. Y al mismo tiempo nos acercan a formas de expresión cotidianas, al sentido artístico de la experiencia como creadores.

Por otro lado, como decíamos, el resultado final ha sorprendido a quienes formamos el grupo mixto de investigación, superando las expectativas sobre el resultado de un audiovisual colaborativo al principio con un formato muy humilde y con posibilidades muy restringidas en cuanto a la imposibilidad de grabar en el espacio real de las comunicaciones o por la necesidad de garantizar el anonimato. Estas restricciones se han transformado en un aliciente creativo que nos ha impulsado a explotar el medio audiovisual de forma menos intuitiva, más alejada de las fórmulas tradicionales.

Hemos recuperado las referencias de formato documental que podemos encontrar en los medios, las entrevistas mostrando el rostro del personaje u oculto en la sombra, las grabaciones in situ..., capturando aquello que podíamos y no podíamos hacer, revisando lo que nos gusta y lo que no de esas formas de contar. Hemos deliberado juntos y juntas sobre lo que veíamos y escuchábamos hasta configurar un estilo propio del grupo que se adapta mejor a este contexto restrictivo que acogiera las distintas formas de contar de los protagonistas de la IP y que, al mismo tiempo, no traicionara la finalidad inclusiva de la propuesta.

Así las voces se materializan de distinta forma a la habitual en este audiovisual construyendo una relación con la audiencia a medida que avanza la narración, la voz-yo (Chion, 2004; Larraz, 2011) que acompaña a la audiencia construyendo la narrativa, lo que quieren contar, se ve despojada de un rostro, de lo que no quiere contar, un espacio de expresión más libre, más capaz de la empatía al permitir reconocernos en lo que cuentan más que en cómo se ven estéticamente frente a la pantalla.

Por otro lado, el aporte creativo de las personas que han participado desde fuera del grupo como aliadas compartiendo un poema, musicalizando el audiovisual, o creando una canción inspirados en el propio audiovisual, ha sido un aporte fundamental para este acabado final satisfactorio para todo el grupo.

El feedback del resultado recoge la cualidad performativa de la propuesta desde la intención transformadora de esta obra colaborativa orientada a construir «textos abiertos, problemáticos, críticos, polifónicos» como resultado de la investigación social (Norman K. Denzin y Lincoln, 2017, p. 414).

La capacidad de realizar nuevas lecturas al volver a ver y escuchar el audiovisual, revisitando los planos de sentido paralelos entre lo que se ve y lo que se escucha, nos ha permitido otorgar a la audiencia un papel más activo, más maduro y responsable

frente a una producción más directa o funcional basada en la equivalencia entre lo que se ve y lo que se escucha.

Por otro lado, el carácter casi «doméstico» de la producción audiovisual, basada principalmente en la producción de grabaciones con el teléfono móvil, la recuperación del audio de entrevistas y de recursos de libre uso, la escenificación y animación rudimentaria con papel, rotulador y tijeras, invita a la audiencia y a los protagonistas a reconocerse también como sujetos con capacidad para transformar situaciones de desigualdad e injusticia, para denunciar y expresar desde sus propias voces, recuperando el poder de la imagen y lo audiovisual para transmitir su demanda de un cambio físico o simbólico sobre aquello que les afecta como colectivo. Idealmente para llegar a comprender la dimensión más abierta y social de aquello que les afecta individualmente.

5.2. Conclusiones sobre mi posición como investigadora

Incertidumbre inicial sobre el colectivo y contexto de trabajo

Este proceso investigador no ha estado exento de dificultades. La primera dificultad ha sido la incertidumbre de enfrentarse a un proyecto muy poco definido del que inicialmente ni siquiera conocía el colectivo sin voz social con el que iba a trabajar.

Esta circunstancia vivida como un reto no ha dejado de ser una situación exigente que me ha hecho consciente de mi posicionamiento personal ante el colectivo participante y me ha obligado a confrontar prejuicios, sostener la resonancia con ser y estar frente a algunas situaciones, comprender la relevancia de una investigación con intención transformadora, y de otros aspectos no tan evidentes, o no de forma tan consciente, que me atraviesan en este momento vital y se han puesto de manifiesto durante el proceso.

La concreción de la finalidad inclusiva en dicho contexto

Prioritariamente esta vivencia me ha permitido reconocer que la finalidad inclusiva y el desarrollo de una investigación social que busca la equidad y la justicia social me ha exigido un ejercicio de reflexividad importante sobre la intención para la transformación social movida en base a ciertas cautelas.

El desconocimiento casi total del contexto penitenciario, la falta de formación o de un mínimo abordaje del sistema penitenciario en estudios previos me colocaba en otro espacio más de incertidumbre que aquí era también desasosiego por la posibilidad de actuar inconscientemente en contra de la finalidad inclusiva del proyecto.

La información sobre otras formas de resolver el conflicto social derivado de las conductas contra o antisociales en otros contextos muy distintos, a nivel internacional ha ayudado a replantear la situación en este contexto, y a darme cuenta de la complejidad y múltiples facetas de necesidades no resueltas por esta forma de responder a este conflicto social.

Además, este aprendizaje me ha hecho consciente del proceso iniciado desde la posición de otras personas que como yo se acercaban a este tema desde el desconocimiento del principio de reinserción y la función social que representa el

sistema penitenciario.

Carga de trabajo del proceso de investigación

En cuanto a la cantidad de trabajo abordado, es necesario hacer notar que solo está recogido parcialmente en esta tesis, pues ha sido importante la cantidad de trabajo que ha exigido la implementación de la web, el desarrollo de la identidad gráfica y la implementación final para el uso de la web por el equipo y en el caso CIS, tareas en las que no solo participo yo sino siempre alguien más del equipo.

También ha afectado a esta carga de trabajo, por un lado, la incertidumbre del proceso ad hoc desarrollado y sus ritmos, y por otro lado el hecho de trabajar con la beca FPI en el proyecto I+D+i que exigía convivir en dos roles superpuestos de cara a los compañeros y compañeras del equipo inPar-ES, por un lado, como estudiante de doctorado, investigadora en formación y por el otro, como técnica de apoyo para las tareas relativas al uso de la web, diseño gráfico, etc, con la precaución de que una tarea no interfiriera el desarrollo de la otra.

Apoyar al resto del equipo con la preocupación por no asumir excesiva carga pero facilitando al resto del equipo I+D+i su uso práctico, respetando su propio estilo, ha supuesto una tensión extra en el desarrollo del proyecto participativo, a pesar del aprendizaje desarrollado en cada uno de los microproyectos, la naturaleza incierta del proceso no permitió distribuir organizada y ágilmente el trabajo dada la idiosincrasia de cada microproyecto, dejando sin explotar las posibilidades de trabajo en red a nivel interno, que hubieran permitido recuperar los aprendizajes prácticos en el uso de la web del resto de usuarios y usuarias.

Influencia positiva, enriquecimiento mutuo

La confianza en la experiencia del equipo inPar-ES y el proceso inicial estructurado en los encuentros inclusionLab y las reuniones de coordinación con la trabajadora social me han permitido sintonizar con el objetivo del proyecto, deliberando en equipo para el microproyecto CIS sobre la práctica de la investigación participativa. Lo que me ha permitido reconocer mis inercias (positivas y negativas) y valorar la importancia del trabajo en equipo.

La amplitud de intereses sobre el trabajo investigador desarrollado ha resultado en un proceso complicado de concreción de la unidad de análisis del estudio de caso, siendo varios los ejes de interés que iban apareciendo en el caso CIS.

Esto ha supuesto una dificultad de concreción del posicionamiento teórico inicial, y como resultado, va apareciendo de forma expansiva en el propio análisis de resultados y descripción del contexto, a medida que ha sido necesario comprender y dar sentido al contexto y al propio fenómeno social que se analiza.

Dificultades en la construcción del posicionamiento teórico

En el proceso de construcción del posicionamiento teórico, he tenido la oportunidad de desarrollar lecturas de referencias muy variadas que han posibilitado la apertura de mi pensamiento teórico. Me he encontrado en el proceso con varias disciplinas con distinto peso en este trabajo investigador, que se han abierto paso a

medida que avanzaba la investigación, mientras se definía mi rol en el caso, y aumentaba mi experiencia investigadora en el caso CIS y, más tarde, en el proceso de análisis de los datos recabados.

Además, este proceso formativo tan abierto me ha posibilitado reconocer aspectos centrados en la experiencia de la investigación participativa que son difíciles de explicar en un texto escrito. Construir un marco teórico expansivo, que no responde bien al natural proceso de síntesis que marca el canon académico, no me permite sentar las bases exponiendo la discusión teórica sobre el tema y todas las referencias consultadas pues sería una aproximación poco útil e inmanejable.

Que existan certezas antes de desarrollar un proceso ad hoc, incluso al finalizarlo, no parece ser de interés al estudio de caso ni para la audiencia final de la tesis. Imaginar esta audiencia final me hace pensar en personas que tengan curiosidad por el «cómo se hizo» y por una mirada distinta, por ejemplo, para quienes trabajan en el ámbito penitenciario, o quienes, desde el ámbito educativo se plantean acercarse a la realidad de la institución penitenciaria. Este trabajo trata de favorecer diversas lecturas desde la posición y el momento en que se realiza.

Vivencia enriquecedora e irreplicable de la experiencia de esta IP

Lo más interesante de este trabajo investigador ha sido la experiencia formativa que ha derivado del encuentro en el grupo mixto de investigación del caso CIS. He aprendido y disfrutado mucho de cada momento compartido, no solo de cómo trabajar en una investigación participativa, aprender a hacer una entrevista, de realizarla, observar y planificar... también de toda la vivencia, de todo lo que hemos vivido juntos y juntas. Además, ha sido una oportunidad excepcional poder trabajar con sus voces y las de familiares y amigos, comprender y conocer su realidad a través de ellas y encontrarnos en el proceso de montaje y compartir el disfrute creativo con la oportunidad de trabajar el formato audiovisual, que me ha resultado muy adecuado para el proyecto.

5.3. Limitaciones y algunas líneas de trabajo futuro

Los estudios de casos cualitativos (Sharan B, 2009) están limitados por la sensibilidad e integridad de quien realiza la investigación, pues desde una posición no ética se podrían seleccionar solo aquellos datos que ilustren una determinada posición.

Tanto quienes acceden a este estudio de caso, su audiencia, como quienes son autoras del mismo, deben ser conscientes de los sesgos que pueden afectar al producto final. En el estudio del caso CIS, otra investigadora, que ha participado en el caso CIS ha revisado el texto con el objetivo de revisar y corregir aquellas inexactitudes o errores derivados del sesgo de la autora que no reflejaban bien lo ocurrido. Sin embargo, algunos sesgos permanecen en el producto final pues son derivados del posicionamiento teórico de la autora que es expresado en el propio estudio.

En cuanto al enfoque cualitativo del estudio de caso Shields (2007, p. 13) mantiene que la inclusión en el análisis de la diversidad presente en el escenario de interacción supone un grado elevado de complejidad, en este caso algo característico de una investigación con finalidad inclusiva, por lo que no es posible obtener respuestas simples

ni existirá una coherencia radical en el resultado. Este enfoque aporta una fortaleza al estudio más que una debilidad ofreciendo a la audiencia una mirada concreta tanto más útil cuanto mayor sea su capacidad de provocar nuevas preguntas:

«La fuerza de los enfoques cualitativos es que tienen en cuenta e incluyen la diversidad ideológica, epistemológica, metodológica y, lo que es más importante, humana. No intentan eliminar lo que no se puede descartar. No intentan simplificar lo que no puede ser simplificado. Por lo tanto, [su fuerza] es precisamente que el estudio de casos incluye paradojas y reconoce que no hay respuestas simples [...]»

En cuanto a las propuestas futuras de investigación que se derivan de este trabajo investigador, el estudio de la entrada en el contexto penitenciario con una propuesta participativa como esta obtiene aspectos de mejora indirectos de interés para la institución, en cualquier caso, promover proyectos que respondan a la finalidad inclusiva con una IP, que pueda articular un proceso de mejora de la realidad del sistema penitenciario que esté comprometido con cambios visibles y efectivos, con el objetivo de estudiar su vínculo con el proceso de reinserción personal de los investigados podría ser una propuesta de investigación interesante desde la investigación social, que puede ser movilizadora desde el ámbito educativo por la oportunidad de trabajo colaborativo que ofrece la apertura a otros ámbitos, a otras realidades ajenas o poco conocidas que sin embargo implican a toda la sociedad.

Otras líneas de trabajo futuro estarían relacionadas con la diversidad del colectivo de personas que han pasado o están pasando por una pena privativa de libertad, pues en este caso no están presentes algunas minorías ni se incluyen mujeres entre los participantes del CIS. El estudio de un proyecto de IP en la misma línea con otro grupo mixto permitiría acceder a otras cuestiones no abordadas en este estudio de caso, como la perspectiva de género, el racismo, el clasismo, etc.

Por último, se podría abordar un estudio de caso recursivo enfocado al aprovechamiento de los resultados de la IP, el audiovisual y la web, para el trabajo sobre el contexto penitenciario en el ámbito universitario en el área de las ciencias sociales.

Epílogo

Con este apartado final se concluye este trabajo investigador, un trabajo que ha supuesto una notable experiencia de aprendizaje profesional y personal. El trabajo presentado como resultado final del estudio de caso ha supuesto un proceso de inmersión en una investigación participativa con el grupo mixto de investigación (grupo inclusionLab-CIS), en un contexto del todo desconocido. En consecuencia, este ha sido un proceso intenso y exigente.

Este estudio de caso ha abordado el estudio de un fenómeno social muy complejo que me ha puesto en contacto con una realidad muy desconocida, el sistema penitenciario, a la que me he aproximado a través de la selección de trabajos y recursos prácticos desde un conocimiento no experto en la materia, a través de una búsqueda activa de referencias y referentes. Además, se ha considerado la comunicación en entornos virtuales como un eje de interés que confluye con el uso de metodologías sociales abiertas al uso de lo artístico, ampliando las posibilidades y las influencias desde otras áreas de interés. Un aspecto en el que he podido implicarme directamente a lo largo del proceso de montaje del audiovisual.

Con todo ello, ayudar a reducir la distancia entre quienes estamos fuera y quienes están dentro de los muros de la prisión ha supuesto una nueva mirada a lo social, repensar lo social también acercándonos a un colectivo de personas sin voz social, incluyendo la voz de las personas que han pasado o están pasando por una pena privativa de libertad. Una propuesta de acercamiento interesante para otros colectivos sin voz social que se encuentran en los márgenes y que está limitada también por la disponibilidad y prioridades del colectivo.

La inclusión como práctica política activista, que exige y provoca la transformación de culturas, políticas y prácticas de forma que respondan a la diversidad de las personas que habitan este contexto está alineada con este trabajo, y se mueve en los límites de posibilidad de transformación que están presentes en el propio contexto del caso CIS, dificultando la incorporación de mejoras en la realidad del contexto penitenciario (leyes, normas, presupuestos...).

En el momento en el que redacto estas líneas, el momento sociohistórico que vivimos, una vez pasado el shock inicial de la pandemia, que ya está de alguna forma contenido en cada uno de nuestros cuerpos, el esfuerzo general se centra ahora en distanciar la posibilidad de una segunda ola, sosteniendo una preocupación por la crisis global que se alarga en el tiempo.

Tanto aquí como en todo el mundo se mantiene aun el drama y se procesa con dificultad el duelo por la cantidad de vidas que se ha llevado o se está llevando la pandemia y por el profundo impacto social que está suponiendo a nivel global, haciéndonos conscientes de nuestra propia vulnerabilidad y cebándose con quienes ya eran vulnerables.

No podemos dejar de mencionar la repercusión que puede suponer para este trabajo la vivencia personal del periodo de confinamiento que comenzó en España a finales de febrero de 2020.

Es evidente que hoy el audiovisual producido en el marco de esta IP resonará de otra forma en cada participante del grupo mixto de investigación y en quienes, ahora sí, han compartido la experiencia de una distancia física no deseada, lo que supone un impacto distinto, tal y como se recogía ya en algunos comentarios de la audiencia reflejando la vivencia del resultado de una distancia involuntaria.

«[...] Me he identificado con la realidad de los encuentros señalados en tiempo y forma»

Respuestas «Y tú, ¿qué opinas?» Presentación del corto en evento público: 008

Algunas reflexiones sobre este momento histórico merecen ser reflejadas tras las conclusiones, más aún por ser generadas a partir del aprendizaje obtenido del proceso vivido en el estudio de caso.

La distancia física con familiares y allegados no convivientes ha pasado a ser una realidad para la gran mayoría de la población y en este estado de alarma social, se ha extendido la sensación de vulnerabilidad de vivir un contexto extraño y, a veces o para algunas personas, angustiante.

Al mismo tiempo, se ha generalizado una creciente tensión por la obligada asunción de normas generales que limitan, entre otros aspectos, nuestra necesidad vital de contacto social y de conexión con la vida natural, que en base a circunstancias individuales no contempladas en la norma general⁹⁵ pasan a desarrollarse de forma artificial⁹⁶ o incluso irracional. Mantenedas por una autoridad que es sentida como desconsiderada e incluso que violenta nuestra propia dignidad, manifestándose así la necesidad de mejorar la atención a la ciudadanía⁹⁷, la relación con las otras personas.

Además, se nos ha desvelado brutalmente la importancia de articular fórmulas alternativas a la comunicación vis a vis (cuando estas presente y disponible para otras personas) para acompañarnos, sostener los afectos, animar y dar fuerza, para afrontar las dificultades personales que nos generan ansiedad y dolor, incluso en el duelo por la pérdida, de la forma más humanamente posible, lo que nos anima a repensar la repercusión de las formas habituales de comunicarnos para cuidarnos mejor, para dar

⁹⁵ «Si bien se parte siempre de una norma tendente a la generalidad, ésta se aplica caso a caso en lo que se entiende que es la interpretación más justa de lo que en cada supuesto se aborda. Aplicando lo anterior a lo que ahora vivimos como sociedad, creemos sinceramente que la lógica debiera ser la misma. Sobre unos reales decretos que determinan el aislamiento social como principio general, hay circunstancias que justifican lo contrario siempre que se cumplan determinadas medidas de seguridad.» (Solar Calvo y Lacal Cuenca, 2020)

⁹⁶ «[...] y cómo le explicas tú [a tu hija] que estás en una habitación cerrada y que no puede salir»

⁹⁷ Algunas recomendaciones en este sentido para mejorar el trato de la infancia en prisión pueden consultarse en el informe 'Children of imprisoned parents' (Martynowicz, 2011, p. 235) en el que se recomienda en el punto 1 sobre la detención: «Deberían elaborarse directrices sobre la forma en que los agentes de policía deben manejar las situaciones en que los progenitores o tutores legales son detenidos y sus hijos/hijas están presentes. Esas directrices deberían tener por objeto evitar que los niños o niñas se traumatizan y garantizar que se proporcione información actualizada a sus hijos/hijas a los progenitores o cuidadores detenidos en el momento de la detención.», y sobre las visitas en prisión, entre otras recomendaciones apunta: «Todo el personal que trabaje en las visitas (incluido el personal de seguridad) debería estar capacitado para comprender la perspectiva y las necesidades de los niños que visitan a su progenitor(a) en la cárcel.» (Martynowicz, 2011, p. 236)

una respuesta digna a esta necesidad.

Reconocer y agradecer la importancia del buen trato en las situaciones difíciles a quienes no conocemos, la sonrisa o las buenas palabras, el valor de recibir respuestas tranquilizadoras, la importancia de ofrecer una información pausada y ordenada y procurar un contexto relajado sin interrupciones artificiales, una atención amable en circunstancias que generan malestar y ansiedad, ayudando a tomar el tiempo necesario para respirar, reducir el ritmo o la tensión provocada por el propio ambiente.

La tensión que emerge de algunas situaciones, por el contexto en el que se produce o por la sensación de vulnerabilidad, merece ser considerada en la gestión de un buen clima en los espacios sociales que compartimos y con las personas que nos atienden o que atendemos en estas circunstancias.

En este tiempo, las recomendaciones de las instituciones sanitarias han promocionado la importancia de mantener la comunicación, de hablar con otras personas, como respuesta al desgaste físico y mental frente a la presión emocional que la situación de aislamiento obligatorio y el estado de alarma produce en la población, dando sentido al cuidado recibido de quienes son apoyo⁹⁸, a la comunidad sentida, que puede estar en el vecindario o desarrollada, creando nuevas redes a través de llamadas a personas conocidas con las que hace tiempo que no comunicabas o desconocidas que se movilizan en busca de apoyo colectivo.

El estrés mental⁹⁹ que una situación como esta, plagada de incertidumbre, que ha truncado o pospuesto, a veces de forma indefinida, proyectos laborales o personales, dificultando la atención a la salud, deteniendo proyectos a futuro... la vida misma. Nos evoca la secuencia de imágenes de Juan (ver Figura 22), un coche parado y un coche en marcha... permanecer confinada y salir del confinamiento.

En algunos casos la sensación de vértigo ante el contacto, tras un largo tiempo sin verse, algo no elegido por voluntad propia, en un espacio donde hay algo que nos impide la convivencia tranquila, «que está en el aire» nos recuerda a las sensaciones de la experiencia del vis a vis¹⁰⁰.

La necesidad de preparar, de cuidar el encuentro conecta con la experiencia de alguno de los participantes¹⁰¹, pues se hace importante la presencia física, vernos después de tanto tiempo separados, la importancia de que nos vean bien y de la familiaridad del contexto que hoy es interrumpido por el uso de una mascarilla o entorpecido por una distribución espacial extraña.

Esta situación nueva, imprevista, que ha sobrevenido ante un tratamiento colectivo involuntario basado en el confinamiento y el extrañamiento experimentado con

⁹⁸ Resuena en la frase que se puede escuchar en el corto: «En los momentos difíciles, el apoyo multiplica tus fuerzas.»

⁹⁹ Resuena en el verso de la canción que se puede escuchar en el corto: «[...] la rabia, los besos, los sueños, vivir»

¹⁰⁰ Resuena en la frase que se puede escuchar en el corto: «Hay algo en el aire que, aunque tú estés mal le tienes que decir a la familia que estás bien.»

¹⁰¹ Resuena en la frase que se puede escuchar en el corto: «[...] me pilló todo de sorpresa, claro, que igual mi hermano hasta me vio mal»

condiciones de desescalada colectivas, plagadas de normas para la gestión del día a día, de lo cercano, lo doméstico, donde empieza a existir contacto social pero no en la forma más adecuada, quizá suponga para la ciudadanía un acercamiento a la vivencia de las personas con penas privativas de libertad y pueda ayudar a sentar las bases para articular una denuncia sentida que genere cambios en las condiciones en las que se desarrollan actualmente las comunicaciones en prisión.

Haber experimentado cómo incide en nuestra vida la distancia con las personas a las que queremos, nos hace reflexionar sobre la dificultad de gestionar los dolores en comunidad, familia, amistades, pareja... en qué medida la garantía de la presencia física del vis a vis, lo afectivo, se vincula con nuestra necesidad de consuelo, la necesidad de compartir el dolor para la resolución del conflicto que requiere la reparación del daño, en camino a la reinserción.

Estos ejemplos quizá conectados con nuestra vida cotidiana más reciente expresan por un lado la necesidad urgente de garantizar unas comunicaciones dignas, que atiendan adecuadamente no solo a la infancia sino a aquellos colectivos sin voz social que utilizan las instalaciones y acceden al servicio para visitar a sus familiares y allegados.

Por otro lado, estos ejemplos representan el valor social que reconocemos en la aportación de los resultados de una IP con un colectivo sin voz social, los participantes del CIS y sus familiares y allegados. Que deberían ser tenidos en cuenta para la mejora del contexto penitenciario, en especial de las condiciones para las comunicaciones vis a vis en prisión.

Por todo ello nos gustaría proponer como línea de trabajo futuro el desarrollo de estudios de caso en contextos institucionales como el ámbito penitenciario que produzcan contenido en formatos diversos (visual, audiovisual, sonoro...) que aprovechen las oportunidades de lo digital con el propósito de ayudar a la ciudadanía a comprender las implicaciones del cuidado de su experiencia en contextos en los que la situación resulta difícil y exigente, recuperando recomendaciones prácticas del análisis de las aportaciones de sus protagonistas, que sean útiles para quienes usan el servicio pero también, que sirvan para actualizar la formación profesional de quienes proporcionan el servicio.

De lo anterior resulta la necesidad institucional de desarrollar un estilo propio para atender a sus usuarios para la difusión adecuada de su imagen institucional pero también en el desarrollo de contenido de interés para la ciudadanía que permita comprender el sentido de su papel social. Sin embargo, para que sea sentido como algo verdadero y significativo es necesario producir el conocimiento social en el propio contexto, siendo este un contexto diverso y cambiante.

No encontramos otra forma mejor de producir este tipo de contenidos que ayudan a la convivencia y a la equidad social que el desarrollo de una investigación social desde el enfoque de la IP que conecta la sociedad y la institución, es por ello que este estudio de caso pretende inspirar el desarrollo de otros proyectos de participación social (activismo social) desarrollados bajo el enfoque de investigación participativa que animen los procesos de mejora en otros contextos, en ámbitos diferentes, mediante el desarrollo

de la participación inclusiva de grupos socialmente vulnerables que permita a los investigados o investigadas reconocerse como sujetos sociales con capacidad y posibilidades de transformar situaciones de desigualdad e injusticia.

Referencias bibliográficas

- Aldridge, J. (2015). *Participatory research: Working with vulnerable groups in research and practice*. The Policy Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctt1t8933q>
- Aldridge, J. (2017). Advancing participatory research. *Relational Social Work*, 1(2), 26-35. <https://doi.org/10.14605/RSW121702>
- Alinsky, S. (1971). *Tratado para radicales. Manual para revolucionarios pragmáticos* (M. Álvarez Sáez (Trans.)). Traficantes de sueños. <http://b.link/radicalesrev>
- Álvarez Uría, F. y Varela, J. (2009). *Sociología de las instituciones*. Morata.
- Arnot, M. y Reay, D. (2007). A Sociology of Pedagogic Voice: Power, inequality and pupil consultation. *Discourse*, 28(3), 311-325. <https://doi.org/10.1080/01596300701458814>
- Banks, M. (2010). *Los datos visuales en investigación cualitativa*. Morata.
- Berger, J. (2016). *Modos de ver* (3ª edición). Gustavo Gili.
- Bergold, J. y Thomas, S. (2012). Participatory Research Methods: A Methodological Approach in Motion [110 paragraphs]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 13(1), Art. 30. <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs1201302>
- Blesa, B. (2016). Artistas de lo cotidiano. *Contrastes. Revista Internacional de Filosofía*, XXI(2), 41-56. <https://revistas.uma.es/index.php/contrastes/article/view/2339>
- Bolívar Botía, A. (2002). "De nobis ipse silemus?": Epistemología de la investigación biográfico-narrativa en educación. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 4(1), 1-26. <http://redie.uabc.mx/vol4no1/contenido-bolivar.html>
- Bolívar Botía, A. (2007). *Educación para la Ciudadanía. Algo más que una asignatura* (Vol. 216). Graó.
- Bourke, L. (2009). Reflections on doing participatory research in health: participation, method and power. *International Journal of Social Research Methodology*, 12(5), 457-474. <https://doi.org/10.1080/13645570802373676>
- Bowne, M., Cutler, K., Debates, D., Gilkerson, D. y Stremmel, A. (2010). Pedagogical documentation and collaborative dialogue as tools of inquiry for pre-service teachers in early childhood education: An exploratory narrative. *Journal of the Scholarship of Teaching and Learning*, 10(2), 48-59. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ890715.pdf>
- Bragg, S. (2007). "It's Not About Systems, It's About Relationships": Building A Listening Culture In A Primary School. En *International Handbook of Student Experience in Elementary and Secondary School* (pp. 659-680). Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/1-4020-3367-2_26
- Bridle, J. (2014, 18 de junio). Beyond Pong: why digital art matters. *The guardian*. <https://www.theguardian.com/artanddesign/2014/jun/18/sp-why-digital-art-matters>
- Bridle, J. (2019, 17 de abril). New ways of seeing. Ep1: Invisible networks [Podcast]. *BBC Radio 4*, 1-10. http://jamesbridle.com/files/R4_NWOS_Episode_01_Script.pdf
- Brinkmann, S. (2011). Interviewing and the production of the Conversational Self. En Norman K. Denzin y M. D. Giardina (Eds.), *Qualitative Inquiry: Past, Present, and*

- Future: A Critical Reader* (pp. 56-76). Left Coast Press.
<https://doi.org/10.4324/9781315421254>
- Buchanan, A. (2013). Impact and knowledge mobilisation: What I have learnt as Chair of the Economic and Social Research Council Evaluation Committee. *Contemporary Social Science*, 8(3), 176-190.
<https://doi.org/10.1080/21582041.2013.767469>
- Calvo Salvador, A., Haya Salmón, I. y Ceballos López, N. (2015). El teatro foro como estrategia pedagógica de la justicia social. Una experiencia de formación inicial del profesorado en la Universidad de Cantabria. *Revista interuniversitaria de formación del profesorado*, 82, 89-107. <http://hdl.handle.net/10902/8984>
- Cancian, F. (1989). *Economía y prestigio en una comunidad maya: el sistema religioso de cargos en Zinacantán*. Instituto Nacional Indigenista.
- Castells, M. (2011). A network theory of power. *International Journal of Communication*, 5(1), 773-787. <http://b.link/redypoder>
- Castells, M. (2012). *Redes de indignación y esperanza: los movimientos sociales en la era de internet*. Alianza Editorial.
- Castro Lara, E. (2016). Reflexiones para decolonizar la cultura académica latinoamericana en Comunicación. *Chasqui: Revista Latinoamericana de Comunicación*, 131, 107-122.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5792033>
- Ceballos-López, N., Saiz-Linares, Á. y Ruiz-López, J. (2017). La movilización del conocimiento en una investigación participativa de Voz del alumnado. Proceso creativo de elaboración de una 'Guía rápida para promover la participación en las escuelas'. En J. C. Torrego, L. Rayón, Y. Muñoz, y P. Gómez (Eds.), *Inclusión y Mejora Educativa* (pp. 656-664). Servicio de publicaciones Universidad de Alcalá.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7187653>
- Ceballos López, N. y Susinos, T. (2017). La participación del alumnado en los procesos de formación y mejora docente. Una mirada a través de los discursos de orientadores y asesores de formación. *Revista de Curriculum y Formación del Profesorado*, 18(2). <http://www.ugr.es/~recfpro/rev182COL5.pdf>
- Charlton, J. I. (2000). *Nothing About Us Without Us: Disability Oppression and Empowerment*. University of California Press. <http://b.link/nothingAboutUs>
- Chion, M. (2004). *La voz en el cine*. Cátedra.
- Cid Moliné, J. y Martí Olivé, J. (2011). El proceso de desistimiento de las personas encarceladas. Obstáculos y apoyos. *Documentos de Trabajo del CEJFE*.
<http://b.link/desistimiento>
- Clark, A. (2010). *Transforming children's spaces: children's and adults' participation in designing learning environments*. Routledge.
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000211229>
- Corona-Aguilar, A. y Gutiérrez-Barbarrusa, V. (2019). Hacia la Inclusión Social desde la IAP. Una experiencia en Andalucía. *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales.*, 44, 79-107. <https://doi.org/empiria.43.2019.25353>
- Coronel Lamas, J. M. y Rodríguez Pascual, I. (2013). Let Me Put It Another Way: Methodological Considerations on the Use of Participatory Photography Based on an Experiment with Teenagers in Secondary Schools. *Qualitative Research in Education*, 2(2), 98-129. <https://doi.org/10.4471/qre.2013.20>
- De Pedro Amatria, G. (2017, 24 de mayo). Elías León Siminiani, director de 'El caso

- Asunta': "Rosario habla de su hija con un nivel de dolor y amor que estremece". *El País*. <http://b.link/CasoAsunta>
- Delgado, M. (2013). Artivismo y pospolítica. Sobre la estetización de las luchas sociales en contextos urbanos. *Quaderns de l'Institut Català d'Antropologia*, 18(2), 68-80. <https://goo.gl/DV35ec>
- Dentith, A. M., Measor, L. y O'Malley, M. P. (2012). The Research Imagination amid Dilemmas of Engaging Young People in Critical Participatory Work. *Forum: Qualitative Social Research*, 13(1), Art. 17. <https://goo.gl/81S4Ff>
- Denzin, Norman K. y Lincoln, Y. S. (2017). *El arte y la práctica de la interpretación, la evaluación y la presentación*. Gedisa.
- DeVault, M. L. (1999). *Liberating method: feminism and social research*. Temple University Press.
- Dias, J., Eardley, M., Harkness, E., Townson, L., Brownlee-Chapman, C. y Chapman, R. (2012). Keeping wartime memory alive: an oral history project about the wartime memories of people with learning difficulties in Cumbria. *Disability and Society*, 27(1), 31-49. <https://doi.org/10.1080/09687599.2011.618733>
- Doval, I., Martínez-Figueira, E. y Raposo, M. (2013). La voz de sus ojos: la participación de los escolares mediante Fotovoz. *Revista de Investigación en Educación*, 11(3), 150-171. <http://reined.webs.uvigo.es/index.php/reined/article/view/293>
- EAPN. (2015). *Guía de estilo: personas privadas de libertad y el voluntariado penitenciario*. Publicaciones EAPN. <http://b.link/mestiloEAPN>
- Ellingson, L. L. (2009). *Engaging crystallization in qualitative research: an introduction*. SAGE Publications.
- Ellingson, L. L. (2011). Analysis and representation across the continuum. En Norman K. Denzin y Y. S. Lincoln (Eds.), *The SAGE handbook of qualitative research* (4th ed., pp. 595-610). SAGE.
- Fals Borda, O. (1999). Orígenes universales y retos actuales de la IAP. *Análisis político*, 38, 73-90. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/anpol/article/view/79283>
- Fals Borda, O. (2010). *Antología*. Universidad Nacional de Colombia.
- Fals Borda, O. y Moncayo, V. M. (2015). *Una sociología sentipensante para América Latina*. Siglo XXI. <http://b.link/antologiaFalsBorda>
- Fielding, M. (2011). Patterns of Partnership: Student Voice, Intergenerational Learning and Democratic Fellowship. En N. Mockler y J. Sachs (Eds.), *Rethinking Educational Practice Through Reflexive Inquiry* (pp. 61-75). Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/978-94-007-0805-1_5
- Fine, M. (2016). Participatory Designs for Critical Literacies From Under the Covers. *Literacy Research: Theory, Method, and Practice*, 65(1), 47-68. <https://doi.org/10.1177/2381336916661527>
- Fine, M., Weist, L., Weseen, S. y Wong, L. (2003). For Whom? Qualitative Research, Representations, and Social Responsibilities. En Norman K. Denzin y Y. S. Lincoln (Eds.), *The Landscape of Qualitative research* (2nd ed., pp. 167-207). Sage. <http://b.link/ForWhom>
- Francés García, F. J., Alaminos Chica, A., Penalva Verdú, C. y Santacreu Fernández, Ó. A. (2015). *La investigación participativa: métodos y técnicas*. PYDLOS. <https://goo.gl/hmhS1e>

- Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido*. Siglo XXI. <http://b.link/pedagOprimido>
- Grinyer, A. (2002). The Anonymity of Research Participants: Assumptions, Ethics and Practicalities. *Social Research Update*, 36. <http://sru.soc.surrey.ac.uk/SRU36.PDF>
- Grupo inclusionLab-CIS. (2018). *Por las ranuras de este espacio opaco. El vis a vis en prisión* [Audiovisual]. CC Atribución-NoComercial-CompartirIgual. <http://inclusionlab.unican.es/espacio-opaco/>
- Gutiérrez Galindo, B. (2013). Creatividad y democracia. Joseph Beuys y la crítica de la economía política. *Anales del Instituto de Investigaciones Estéticas*, 1(103), 99. <https://doi.org/10.22201/iee.18703062e.2013.103.2502>
- Gutmann, A. y Thompson, D. (2009). *Why Deliberative Democracy?* Princeton University Press. <https://doi.org/muse.jhu.edu/book/43751>
- Haya Salmón, I. (2011). *Dar voz al alumnado en la construcción de escuelas inclusivas: dos estudios de caso sobre proyectos locales de mejora* [Tesis doctoral, Universidad de Cantabria]. <http://hdl.handle.net/10803/79118>
- Haya Salmón, I., Rojas Pernia, S. y Susinos, T. (2018). Investigación inclusiva: Co-investigación con jóvenes con discapacidad intelectual en Cantabria. *Liderando investigación y prácticas inclusivas*, 1747-1756. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6370201>
- Honneth, A. y Fraser, N. (2003). Redistribution or Recognition? A Political-Philosophical Exchange. *North*, 74(6), 1337-1346. <https://doi.org/10.1111/j.1095-8649.2009.02189.x>
- Kvale, S. (2011). *Las entrevistas en investigación cualitativa*. Morata.
- Larraz, E. (2011). Autobiografía u ego-historia en el cine de Agnès Varda. En G. Camarero (Ed.), *La biografía filmica: actas del Segundo Congreso Internacional de Historia y Cine* (pp. 4-24). T&B editores. <http://hdl.handle.net/10016/11298>
- Leonard, J. (1983). *Julia and the Window of Vulnerability, (I y II)* [Obra artística]. <https://www.lensculture.com/projects/309-jim-casper-s-original-selection-j>
- Leonard, J. (2011). *A Life in Pictures (Spanish language version) The work of photographic artist Joanne Leonard* [Audiovisual]. <https://youtu.be/L2OaO9eLNdQ>
- Levin, B. (2011). Mobilising research knowledge in education. *London Review of Education*, 9(1), 15-26. <https://doi.org/10.1080/14748460.2011.550431>
- López, A., López, A., López, C., de la Hera, E., Fantova, F., Fariña, I., Cereceda, I., Gallo, I., Calparsoro, J., de los Heros, J. M., Martínez, M., Alonso, M., Lezkano, M., Ruiz, P., González, S., Nieto, T., Duque, T. y Landa, V. (2015). *Trabajando intersectorialmente por la inclusión social*. http://fantova.net/?wpfb_dl=334
- Makowski Muchnik, S. (1996). Identidad en cárceles de mujeres. *Estudios Sociológicos de El Colegio de México*, 14(40), 53-73. <http://estudiossociologicos.colmex.mx/index.php/es/article/view/846/846>
- Mannay, D. (2013). «Who put that on there... why why why?» Power games and participatory techniques of visual data production. *Visual Studies*, 28(2), 136-146. <https://doi.org/10.1080/1472586X.2013.801635>
- Marchioni, M. (2001). *Comunidad y cambio social: teoría y praxis de la acción comunitaria* (Vol. 2a). Popular.
- Marfil-Carmona, R. (2016). Hacia la inmersión y participación de los públicos. La

- interactividad como recurso estratégico en la comunicación de las ONG. En *Comunicación institucional y cambio social. Claves para la comprensión de los factores relacionales de la comunicación estratégica y el nuevo ecosistema comunicacional* (pp. 187-212). EGREGIUS.
<http://fama2.us.es/fco/cambiosocial10.pdf>
- Margolis, E., y Pauwels, L. (Eds.). (2011). The SAGE Handbook of Visual Research Methods. En *The SAGE Handbook of Visual Research Methods*. SAGE.
<https://doi.org/10.4135/9781446268278>
- Martínez-Palacios, J. y Mazeaud, A. (2019). La institucionalización de la participación ciudadana: un diálogo entre España y Francia. En P. Paño Yáñez, R. Rébola, y E. M. Suárez (Eds.), *Procesos y Metodologías Participativas. Reflexiones y experiencias para la transformación social* (pp. 149-167). CLACSO - UDELAR.
<http://b.link/institucParticCiud>
- Martynowicz, A. (2011). *Children of Imprisoned Parents* (P. Scharff-Smith y L. Gampell (Eds.)). <https://www.humanrights.dk/publications/children-imprisoned-parents>
- Mieres, L. J. (2014). *Derecho al olvido digital* (Vol. 186) [Documento de trabajo].
<http://b.link/DchoOlvido>
- Mills, A. J., Durepos, G. y Wiebe, E. (2010). *Encyclopedia of case study research*. Sage. <https://doi.org/10.4135/9781412957397>
- Montaner, R. (2018, 27 de septiembre). Educación lanza 250 becas de 600 euros para mujeres que cursan 37 ciclos de FP masculinizados. *Levante-EMV.com*.
<http://b.link/250becas>
- Moss, G. (2013). Research, policy and knowledge flows in education: What counts in knowledge mobilisation? *Contemporary Social Science*, 8(3), 237-248.
<https://doi.org/10.1080/21582041.2013.767466>
- Naidorf, J. (2014). Knowledge Utility: From Social Relevance to Knowledge Mobilization. *Education policy analysis archives*, 22(89), 1-37.
<https://doi.org/10.14507/epaa.v22n89.2014>
- Nind, M. (2014). *What is Inclusive Research?* A&C Black.
- Nind, M. y Hilra, V. (2013). *Practical considerations in doing research inclusively and doing it well: Lessons for inclusive researchers* (p. 42) [Methodological Review paper]. National Centre for Research Methods.
<http://eprints.soton.ac.uk/id/eprint/358847>
- ONU. (2015). *Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para el Tratamiento de los Reclusos (Reglas Nelson Mandela)*. ONU.
https://www.un.org/es/events/mandeladay/mandela_rules.shtml
- Parrilla, Á., Susinos, T., Gallego-Vega, C. y Martínez, B. (2017). Revisando críticamente cómo investigamos en educación inclusiva: cuatro proyectos con enfoque educativo y social. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 89(31.2), 145-156. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6129226>
- Parrilla Latas, Á. (2009). ¿Y si la investigación sobre inclusión no fuera inclusiva? Reflexiones desde una investigación biográfico-narrativa. *Revista de Educación*, 349, 101-117. http://www.revistaeducacion.mec.es/re349/re349_05.pdf
- Parrilla Latas, Á., Raposo-Rivas, M. y Martínez-Figueira, M. E. (2016). Procesos de movilización y comunicación del conocimiento en la investigación participativa. *Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, 12, 2066-2087. <https://goo.gl/P9xaX6>
- Pellicer, I., Rojas, J. y Vivas, P. (2012). La deriva: una técnica de investigación

- psicosocial acorde con la ciudad contemporánea. *Boletín de Antropología Universidad de Antioquia*, 27(44), 1-20.
<https://revistas.udea.edu.co/index.php/boletin/article/view/20827>
- Pereda, C. y De Prada, M. Á. (2014). Investigación-acción participativa y perspectiva dialéctica. *Arxius de Sociologia*, 31, 57-68. <http://hdl.handle.net/10550/44310>
- Ramírez-Montoya, M. S. (2015). Acceso abierto y su repercusión en la Sociedad del Conocimiento: Reflexiones de casos prácticos en Latinoamérica. *Teoría de la Educación: Educación y Cultura en la Sociedad de la Información*, 16(1), 103-118. <https://doi.org/10.14201/eks2015161103118>
- Ramos, L. M. (2011). La construcción visual del delincuente: estigmas y estereotipos. *IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires*. <https://www.aacademica.org/000-034/178>
- Rapley, T. (2014). *Los análisis de la conversación, del discurso y de documentos de investigación cualitativa*. Morata.
- Rath, J. (2012). Poetry and Participation: Scripting a Meaningful Research Text With Rape Crisis Workers. *Forum: Qualitative Social Research*, 13(1), 18.
<https://doi.org/10.17169/fqs-13.1.1791>
- Real Academia Española. (2019). Tropo. En *Diccionario de la lengua española*.
<https://dle.rae.es/tropo>
- Richardson, L. y St. Pierre, E. (2005). Writing: a method of inquiry. En N. K. Denzin y S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 923-948). Sage.
- Rodríguez-Villasante, T. (1995). *Las democracias participativas. De la participación ciudadana a las alternativas de la sociedad*. HOAC.
- Rodríguez-Villasante, T. (1998). *Cuatro redes para mejor-vivir*. Lumen.
- Rodríguez-Villasante, T. y Hernández, L. (2017). *Metodologías participativas. Diálogo con Rodríguez-Villasante T. y Hernández L.* [Audiovisual].
https://youtu.be/RLOpsQoN_XE
- Rojas Pernia, S. y Haya Salmón, I. (2018). Inquiry-reflection processes in inclusive research. Issues that emerge from the experience of a team of co-researchers with intellectual disability. *European Conference on Educational Research ECER*.
<https://eera-ecer.de/ecer-programmes/conference/23/contribution/44033/>
- Rojas Pernía, S., Haya Salmón, I. y Lázaro-Visa, S. (2012). La voz del alumnado en la mejora escolar: niños y niñas como investigadores en Educación. *Revista de Educación*, 359, 81-101. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2012-359-197>
- Rojas Pernia, S., Susinos Rada, T. y Calvo Salvador, A. (2013). «Giving voice» in research processes: An inclusive methodology for researching into social exclusion in Spain. *International Journal of Inclusive Education*, 17(2), 156-173.
<https://doi.org/10.1080/13603116.2011.629687>
- Rojas Pernía, S. y Susinos, T. (2006). Yo me atrevo con las nuevas tecnologías ¿y tú? *Revista Padres y Maestros / Journal of Parents and Teachers*, 298, 31-34.
<http://b.link/YoNNTT>
- Rudduck, J. (2007). Student Voice, Student Engagement, And School Reform. En *International Handbook of Student Experience in Elementary and Secondary School* (pp. 587-610). https://doi.org/10.1007/1-4020-3367-2_23
- Ruiz-López, J. (2014). *El ensayo audiovisual como informe de investigación en contextos educativos* [Trabajo Fin de Máster, dirigido por: Carlos Rodríguez-

- Hoyos]. Universidad de Cantabria. <http://hdl.handle.net/10902/4888>
- Ruiz-López, J., Susinos Rada, T. y Saiz-Linares, Á. (2020). Let's think about family visits in prison. A case of participatory research and committed art in Spain. *Qualitative Research*. <https://doi.org/10.1177/1468794120937625>
- Ruiz Martín, J. M. y Alcalá Mellado, J. R. (2016). Los cuatro ejes de la cultura participativa actual. De las plataformas virtuales al medialab. *Revista ICONO14. Revista científica de Comunicación y Tecnologías emergentes*, 14(1), 95. <https://doi.org/10.7195/ri14.v14i1.904>
- Saiz-Linares, Á., Ruiz-López, J. y Ceballos-López, N. (2018). La difusión de los resultados y estrategias de movilización del conocimiento en una investigación sobre Practicum: "Guía rápida para tutorizar a estudiantes de prácticas educativas". En E. López-Meneses, D. Cobos-Sanchiz, A. H. Martín-Padilla, L. Molina-García, y A. Jaén-Martínez (Eds.), *Experiencias pedagógicas e innovación educativa. Aportaciones desde la praxis docente e investigadora* (pp. 1261-1270). Octaedro. <http://hdl.handle.net/10902/16177>
- Saiz-linares, A., Susinos, T. y Ruiz-López, J. (2019). "We Want This To Reach Many People": Knowledge Mobilisation In A Participatory Research Project With Prison Inmates. *European Conference on Educational Research ECER*. <https://eera-ecer.de/ecer-programmes/conference/24/contribution/48380/>
- Samuelsson, M. y Bøyum, S. (2015). Education for Deliberative Democracy: Mapping the Field. *Utbildning och Demokrati*, 24(1), 75-94. <http://hdl.handle.net/1956/12487>
- Santos, B. de S. (2004). *Democratizar la democracia. Los caminos de la democracia participativa*. Fondo de Cultura Económica. <http://b.link/dempartic>
- Santos, B. de S. (2006). *Conocer desde el Sur: para una cultura emancipatoria*. Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales (UNMSM). <http://b.link/desdeElSur>
- Santos, B. de S. (2010). *Decolonizar el saber, reinventar el poder*. Trilce Extensión Universitaria. <https://doi.org/10.2307/j.ctvt6rkm6>
- Sapon-Shevin, M. (2007). Celebrar la diversidad, crear comunidad. En S. Stainback y W. Stainback (Eds.), *Aulas inclusivas: Un nuevo modo de enfocar y vivir el currículo* (pp. 37-54). Narcea.
- Scolari, C. A. (2013). *Narrativas transmedia: Cuando todos los medios cuentan*. Deusto.
- Seidmann, S. (2015). Identidad personal y subjetividad social: educación y constitución subjetiva. *Cuadernos de Pesquisa*, 45(156), 344-357. <https://doi.org/10.1590/198053143204>
- Sharan B, M. (2009). Qualitative Case Study Research. En *Qualitative research: A guide to design and implementation* (2nd ed., pp. 39-54). Jossey-Bass Publishers.
- Shields, C. . (2007). Can Case studies Achieve the «Gold Standard»? Or when methodology meets politics [Paper presentation]. En *Annual Meeting of the American Educational Research Association* (Vol. 1, pp. 25-27).
- Silba, M. (2011). Identidades Subalternas: Edad, clase, género y consumos culturales. *Última Década*, 19(35), 145-168. <https://doi.org/10.4067/S0718-22362011000200007>
- Simons, H. (2011). *El estudio de caso: teoría y práctica*. Morata.

- Solar Calvo, P. (2020). *Análisis de dos resoluciones revolucionarias. Las SSTC de 27 de enero y 10 de febrero de 2020*. LA LEY Penal. <http://b.link/resolrev>
- Solar Calvo, P. y Lacal Cuenca, P. (2020, 15 de abril). Una perspectiva penitenciaria sobre el coronavirus. Datos para saber. Situaciones para pensar. *LegalToday*. <http://b.link/CovidPenal>
- Soto Navarro, S. (2005). La influencia de los medios en la percepción social de la delincuencia. *Revista electrónica de ciencia penal y criminología*, 7(9), 09:1-09:46. <http://criminnet.ugr.es/recpc/07/recpc07-09.pdf>
- Spivak, G. C. (1998). ¿Puede hablar el sujeto subalterno? *Orbis Tertius. Memoria académica*, 3(6), 175-235. http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.2732/pr.2732.pdf
- Susinos, T. (2002). Un recorrido por la inclusión educativa española. Investigaciones y experiencias más recientes. *Revista de Educación*, 327, 49-68. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=246074>
- Susinos, T. (2009). Escuchar para compartir. Reconociendo la autoridad del alumnado en el proyecto de una escuela inclusiva. *Revista de Educación*, 349, 119-136. <https://goo.gl/tZGZEz>
- Susinos, T. (2013). Desde el mismo lugar no vemos lo mismo. Investigar la participación de los estudiantes como un proceso multivocal. *Revista de investigación en educación*, 3(11), 120-132. <https://goo.gl/4Hqvfk>
- Susinos, T. (2020). Is participation a 'sick word'? New insights into student democratic participation in light of research in Spanish schools. En J. Allan, V. Harwood, y C. R. Jørgensen (Eds.), *World Yearbook of Education 2020. Schooling, Governance and Inequalities* (pp. 200-216). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429431951-12>
- Susinos, T., Calvo Salvador, A., Rodríguez-Hoyos, C. y Saiz-Linares, Á. (2019). ICT for inclusion. A Student Voice Research Project in Spain. *magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*, 11(23), 39-54. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.m11-23.iisv>
- Susinos, T. y Ceballos López, N. (2012). Voz del alumnado y presencia participativa en la vida escolar. Apuntes para una cartografía de la voz del alumnado en la mejora educativa. *Revista de Educación*, 359, 24-44. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2012-359-194>
- Susinos, T., Ceballos López, N., Saiz Linares, Á. y Ruiz-López, J. (2019). ¿Es la participación inclusiva el unicornio en la escuela? Resultados de una investigación sobre la voz del alumnado en centros de educación obligatoria. *Publicaciones*, 49(3), 57-78. <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v49i3.11404>
- Susinos, T. y Haya Salmón, I. (2014). Developing student voice and participatory pedagogy: a case study in a Spanish primary school. *Cambridge Journal of Education*, 44(3), 385-399. <https://doi.org/10.1080/0305764X.2014.914155>
- Susinos, T., Haya Salmón, I. y Rojas Pernía, S. (2017). Pistas para investigar la docencia, rastros de una investigación inclusiva. En A. (Comp. . Rodríguez-Martín (Ed.), *Prácticas innovadoras inclusivas: retos y oportunidades* (pp. 1979-1987). Universidad de Oviedo. <http://hdl.handle.net/10651/46945>
- Susinos, T. y Parrilla, Á. (2013). Investigación inclusiva en tiempos difíciles. Certezas provisionales y debates pendientes. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 11(2), 87-98.

- <http://www.rinace.net/reice/numeros/arts/vol11num2/art4.pdf>
- Susinos, T. y Parrilla Latas, Á. (2008). Dar la voz en la investigación inclusiva. debates sobre inclusión y exclusión desde un enfoque biográfico-narrativo. *Revista Electrónica Iberoamericana Sobre Calidad, Eficiencia Y Cambio En Educación.*, 6(2), 157-171. <https://www.redalyc.org/pdf/551/55160212.pdf>
- Susinos, T. y Rodríguez-Hoyos, C. (2011). La educación inclusiva hoy. Reconocer al otro y crear comunidad a través del diálogo y la participación. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 79(25,1), 15-30. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3426210>
- Susinos, T., Saiz-Linares, Á. y Ruiz-López, J. (2018). Researching through collaborative video with young prison inmates in Cantabria (Spain). New paths for inclusion and reeducation in prison. *European Conference on Educational Research ECER*. <https://eera-ecer.de/ecer-programmes/conference/23/contribution/44102/>
- The Icarus Project. (2015). *Locura y Opresión. Rutas para la transformación personal y liberación colectiva. Guía de Mapas Locos*. <http://b.link/mapasLocos>
- Thomson, F. (2007). Are methodologies for children keeping them in their Place? *Children's Geographies*, 5(3), 207-218. <https://doi.org/10.1080/14733280701445762>
- Thomson, P. (2007). Making It Real: Engaging Students in Active Citizenship Projects. En *International Handbook of Student Experience in Elementary and Secondary School* (pp. 775-804). Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/1-4020-3367-2_31
- Torns, T. y Recio Cáceres, C. (2012). Las desigualdades de género en el mercado de trabajo: entre la continuidad y la transformación. *Revista de Economía Crítica*, 14, 178-202. <http://b.link/desigTrab>
- Wallerstein, I. (2004). *Capitalismo histórico y movimientos antisistémicos. Un análisis de sistemas-mundo*. AKAL.
- Wright, J. S. (2019). Re-introducing life history methodology: An equitable social justice approach to research in education. En *Research Methods for Social Justice and Equity in Education* (pp. 177-189). https://doi.org/10.1007/978-3-030-05900-2_15
- Young, I. M. (1997). La democracia y "el otro": más allá de la democracia deliberativa. *Revista Jurídica de la Universidad de Palermo*, 41-56. <http://b.link/demOtro>

ANEXOS

ANEXO I. Continuo de lo cualitativo (Traducido de Ellingson, 2009, fig. 1.1).

| TEXTO | INVESTIGADOR/A | VOCABULARIOS | CRITERIOS | OBJETIVOS | PREGUNTAS | MÉTODOS |
|--|--|--|---|---|--|---|
| Uso de la voz en primera persona Técnicas literarias: Historias Poesía/Transcripción poética Textos multivocales/multigénero Informes en capas Formas experienciales Reflexiones personales Abierto a múltiples interpretaciones | Investigador/a en el foco principal, o en el mismo foco en el que se encuentran otros participantes de la investigación | Artístico/interpretativo: Inductivo, personal, ambigüedad, cambio, aventura, improvisación proceso, detalles concretos, experiencia evocativa, creatividad, estética | ¿Las historias suenan a verdad, resuenan, involucran, conmueven? ¿Son coherentes, plausibles, interesantes, estéticamente agradables? | Revelar las verdades aceptadas Construir verdades personales Explorar lo específico Generar arte | ¿Cómo podemos/puede hacer frente a la vida? ¿Qué otras maneras podemos imaginar? ¿Qué hace única mi experiencia o la de otros/as? | Autoetnografía Entrevistas interactivas Observación participante Performance Introspección sociológica Artes visuales |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| Uso de la voz en primera persona Incorporación de breves narrativas en los informes de investigación Uso de citas transcribiendo las palabras de informantes Normalmente una única interpretación, que implica parcialidad y posicionamiento. Algunas consideraciones de los puntos de vista de los/as investigadores/as | Participantes como foco principal, pero el posicionamiento de los investigadores/as es clave para formar hallazgos | Construccionismo/postpositivismo social: inductivo, emergente, intersubjetivo, proceso, temas, categorías, descripciones detalladas, co-creación del sentido, construcción social del sentido, punto de vista, ideología (p.e. feminismo, postmodernismo, Marxismo) | Criterios flexibles Claridad y apertura de los procesos Razonamientos claros y uso de apoyo Evidencia de la reflexividad del/la investigador/a | Construir conocimientos situados Explorar lo típico Generar descripciones y entendimiento Problematizar lo dado por supuesto Generar implicaciones pragmáticas para los profesionales | ¿Cómo entienden los informantes su mundo? ¿Cómo co-construyen un mundo los informantes y el/la autor/a? ¿Cuáles son las implicaciones pragmáticas de la investigación? | Entrevistas semiestructuradas Focus groups Observación participante / etnografía Análisis temático, metafórico y narrativo Teorías fundamentadas Estudios de caso Investigación de participación activa Investigación sobre archivos/histórica |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| Uso de la voz pasiva "View from nowhere" (Haraway, 1998) Reclama una interpretación única autorizada El significado está resumido en tablas y gráficas Objetividad y minimización de las preferencias resaltadas. | El investigador/a es presentado/a como irrelevante a los resultados | Positivismo: deductivo, testado, axiomas, medición, variables, manipulación de condiciones, control, predicamento, generalización, validez, fiabilidad, determinación teórica | Reglas de acreditación Criterios específicos para los datos, desde lo cuantitativo. Procesos metodológicos prosritos | Descubrir una verdad objetiva Generalizar a una población más amplia Explicar la realidad que está 'fuera' Generar conocimiento científico Predecir y controlar comportamientos | ¿Qué significa para el punto de vista del/la investigador/a? ¿Qué relación existe entre los factores? ¿Qué comportamientos se pueden predecir? | Codificación de datos textuales Muestras aleatorias Frecuencias de comportamiento Medidas Encuestas Entrevistas estructuradas |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

Continuo de lo cualitativo

Figure 1.1. Qualitative Continuum (Ellingson, L. 2009; "Engaging Crystallization in Qualitative Research. An introduction")

ANEXO II. Documentos para el consentimiento informado.



Página 1 de 4

CONSENTIMIENTO INFORMADO

FORMULARIO CONSENTIMIENTO INFORMADO

PROYECTO INVESTIGACIÓN:

REDES DE INNOVACIÓN PARA LA INCLUSIÓN EDUCATIVA Y SOCIAL CO-
LABORATORIO DE PARTICIPACIÓN INCLUSIVA (EDU2015-68617-C4-4-R)
(MINECO/FEDER, UE)

Yo,, acepto
participar en el estudio REDES DE INNOVACIÓN PARA LA INCLUSIÓN EDUCATIVA Y
SOCIAL. CO-LABORATORIO DE PARTICIPACIÓN INCLUSIVA, dirigido por la profesora
Teresa Susinos Rada, Profesora del Departamento de Educación de la Universidad de
Cantabria (UC).

Declaro que he leído (o se me ha leído) y (he) comprendido las condiciones de mi
participación en este estudio recogidas en el Documento Informativo anexo. He tenido la
oportunidad de hacer preguntas y estas han sido respondidas. No tengo dudas al
respecto.

Firma de Participante

Firma de Investigador/a Responsable

Lugar y Fecha: _____

Este documento se firma en dos ejemplares, quedando una copia en cada parte.



DOCUMENTO INFORMATIVO PARA EL CONSENTIMIENTO INFORMADO

REDES DE INNOVACIÓN PARA LA INCLUSIÓN EDUCATIVA Y SOCIAL
CO-LABORATORIO DE PARTICIPACIÓN INCLUSIVA (EDU2015-68617-C4-4-R)
(MINECO/FEDER, UE)

Ha sido invitado(a) a participar en la investigación REDES DE INNOVACIÓN PARA LA INCLUSIÓN EDUCATIVA Y SOCIAL. CO-LABORATORIO DE PARTICIPACIÓN INCLUSIVA, dirigida por Teresa Susinos Rada, Profesora del Departamento de Educación de la Universidad de Cantabria (UC).

El proyecto, que fue seleccionado en la convocatoria del Plan Nacional I+D+i de 2016 del Ministerio de Economía, Industria y Competitividad, en el área de Ciencias Sociales, pretende promover y analizar experiencias de cambio e innovación en instituciones educativas y colectivos sociales que se dirigen a aumentar la inclusión social y, propiciar espacios de colaboración y de intercambio entre los participantes, apoyándose en el uso de metodologías de investigación social innovadoras.

Concretamente, el proyecto se busca promover breves investigaciones diseñadas y desarrolladas por los participantes que estén relacionadas con su propia experiencia vital. Así, por ejemplo, los grupos podrán desarrollar algunas breves indagaciones-narrativas o utilizar metodologías visuales o artísticas para resumir aspectos vitales que les preocupan. En la investigación participan centros educativos y entidades sociales de la Comunidad Autónoma de Cantabria.

Para decidir si quiere participar en esta investigación, es importante que considere la siguiente información y nos plantee cualquier duda al respecto:

PARTICIPACIÓN: La propia naturaleza de la propuesta investigadora le invita a colaborar e implicarse en las distintas fases del proyecto (diseño, desarrollo y difusión). Se trata de una investigación que se construye con los participantes, mediante procesos deliberativos democráticos, lo que demanda su presencia continua durante todo el proyecto. En cualquier caso, su grado de participación dependerá de sus posibilidades y de su disponibilidad el tiempo que este dure.

Es posible que se utilicen distintos instrumentos o técnicas de recogida de información en los que se abordarán cuestiones relacionadas con asuntos que le preocupan e importan. La información será registrada en audio y/o video para facilitar la recogida y análisis de la información. En cada actividad, se le recordará que esta puede ser grabada.



CONSENTIMIENTO INFORMADO

Como parte de su participación en el estudio le pedimos nos permita tomar fotografías y/o grabar con fines educativos y de divulgación del trabajo de investigación, en ningún caso los resultados tendrán un uso comercial o empresarial.

Los datos de identificación personal que se obtengan serán confidenciales y la información será utilizada únicamente por las personas miembros del equipo con fines formativos o de investigación. Los datos se guardarán siempre en un lugar seguro de tal manera que ninguna persona ajena pueda acceder a esta información y atendiendo a un estricto cumplimiento de la Ley Orgánica 15/1999 sobre la Protección de Datos de Carácter Personal.

RIESGOS: La investigación no supone ningún riesgo para usted, ni para otras personas.

BENEFICIOS: La participación en este proyecto no conlleva ningún beneficio directo, ni recompensa económica alguna.

Su participación contribuirá a establecer alianzas con otras personas, colectivos o entidades y puede ayudar a visibilizar prácticas que contribuyen al desarrollo social y comunitario. Los proyectos desarrollados serán reflejados en la web de manera que se comprenda y se difunda la experiencia.

Tendrá acceso a la web del proyecto y podrá conocer lo que otras personas o entidades están realizando.

VOLUNTARIEDAD: Su participación es totalmente voluntaria. Tendrá la libertad de contestar a las preguntas que desee, de implicarse en la medida que pueda en las actividades que se desarrollen y también de detener su participación en cualquier momento. Esto no implicará ningún perjuicio para usted.

CONFIDENCIALIDAD: Todas sus opiniones serán confidenciales. En las presentaciones y publicaciones que de esta investigación surjan, su nombre no aparecerá o se utilizará un pseudónimo. Asimismo, como ya se ha señalado antes, es posible que se hagan fotografías o grabaciones. En ese caso, es importante que tenga en cuenta que algunas personas podrían reconocerlo(a) y nos indique que no quiere ser identificado.

No recibirá ningún pago por permitirnos tomar fotografías o grabar, y ello tampoco implicará ningún costo para usted.



CONSENTIMIENTO INFORMADO

CONOCIMIENTO DE LOS RESULTADOS: Usted tiene derecho a conocer los resultados de esta investigación. Estos estarán accesibles a través de la web del proyecto, a la que tendrá acceso como participante en la investigación.

DATOS DE CONTACTO: Si requiere más información, o comunicarse por cualquier motivo relacionado con esta investigación, puede contactar a la Investigadora Responsable de este estudio:

Prof. Teresa Susinos Rada
Directora del Proyecto Redes de Innovación para la Inclusión Educativa y Social
Departamento de Educación de la Universidad de Cantabria (UC)
Correo electrónico: susinost@unican.es
Tf. 942.201280/

ANEXO III. Solicitud de autorización a Instituciones Penitenciarias

Documento para realizar la solicitud de autorización



MINISTERIO
DEL INTERIOR

DIRECCIÓN GENERAL DE
INSTITUCIONES PENITENCIARIAS

| | | |
|---|---------|----|
| I | 11/2005 | SP |
|---|---------|----|

Asunto:

Trabajos, estudios e investigaciones en el medio penitenciario.

Área de Aplicación: CENTROS PENITENCIARIOS/SERVICIOS CENTRALES

Descriptores: INVESTIGACIÓN EN EL MEDIO PENITENCIARIO

Habiendo transcurrido seis años desde la aprobación de la circular 07/99 "*Trabajos, estudios e investigaciones en el medio penitenciario*", se ha estimado pertinente llevar a cabo una modificación parcial.

Por ello, el texto de la misma queda como sigue:

La singularidad de la relación entre la Administración Penitenciaria y las personas puestas bajo su tutela requiere extremar el cuidado en el tratamiento de los datos individuales. Por las mismas razones, y por el riesgo de estigmatización de las personas que en algún momento de su vida han de cumplir una pena de prisión, los datos globales relativos a la población penitenciaria han de ser tratados igualmente con el mismo cuidado.

Por otro lado, las características de la atención sanitaria en el medio penitenciario, que debe conjugar el derecho a la salud de los internos con la vinculación que estos tienen con la Administración, precisa también un particular esmero a la hora de afrontar los aspectos que trascienden de los meramente asistenciales. Es éste el caso de la actividad investigadora que, no obstante, toda Institución Pública debe amparar y estimular. En el caso de nuestra Institución, las necesarias cautelas no deben hurtar a los internos -y así lo reconoce el Reglamento Penitenciario- eventuales beneficios derivados de nuevas investigaciones, que pueden estar ya a disposición de la población general. No obstante, y también en este sentido, el mismo Reglamento que prevé estos principios contempla también los de la libertad de decisión de los interesados y el respeto a la confidencialidad de los datos médicos individuales, derechos que han sido reforzados con la promulgación de la *Ley Orgánica 15/1999, de Protección de Datos*, y en la *Ley 41/2002, básica reguladora de la autonomía del paciente y de derechos y obligaciones en materia de información y documentación clínica*.

CORREO ELECTRÓNICO

DGIP@dgip.mir.es

C:\area\Urgel\Wiki\Renovacion Web\Instituciones penitenciarias\Contenidos\Instrucciones y Circulares\C-2005-11.doc

ALCALÁ, 38
28014 MADRID
TEL.: 91 335 4989
FAX.: 91 335 4052



En los centros penitenciarios, los estudios para cuya realización se solicita autorización interesan a distintas disciplinas, predominando los médico-sanitarios, y los solicitantes son tanto personal propio como otras personas o instituciones. Algunos de estos trabajos son revisiones basadas en la documentación existente en los establecimientos (historias clínicas, expedientes regimentales o de tratamiento u otra), y en otras ocasiones lo que se plantea es la realización de estudios de investigación para los que es indispensable contar con la participación de los internos. En el campo estrictamente médico, puede ser requerida la colaboración del personal de la Institución en un ensayo clínico, supuesto en el que necesariamente el consentimiento informado de los enfermos implicados no debe dejar lugar a dudas.

Por todo lo anterior, las normas que han de regir las solicitudes de autorización para llevar a cabo trabajos, estudios o investigaciones en el medio penitenciario serán las siguientes:

1- Se consideran datos especialmente protegidos:

- Los contenidos de los expedientes regimentales y de tratamiento
 - Los contenidos en las Historias clínicas y resto de la documentación sanitaria
 - Cualquier información contenida en soporte informático, y en particular las distintas bases de datos, quedando sujetas éstas, además, a lo estipulado en la Ley 15/99, de Protección de Datos y normativa complementaria.
- 2- Cualquier estudio o trabajo de investigación en un centro penitenciario que precise la utilización de datos individuales o colectivos de la población reclusa deberá ser conocido y autorizado antes de su inicio por el Centro Directivo, a través de la Unidad de Apoyo de esta Dirección General.
- 3- Los trabajos o estudios de cualquier tipo en los que sea necesaria la participación directa de internos, además de contar con la autorización previa de la Dirección General, deberán contar con el consentimiento expreso de los interesados, sin el cual no podrán llevarse a cabo.
- 4- La participación de internos en ensayos clínicos se ajustará a lo dispuesto en el Art. 211 del Reglamento Penitenciario y a cualquier normativa aplicable de rango superior. En este sentido, esta Dirección General podrá determinar, en su caso, si es necesario el concurso de la comisión de ética específica que contempla dicho artículo o si, cuando una institución sanitaria pública dé cobertura técnica al ensayo, ésta garantiza de modo suficiente los derechos reconocidos a los internos.
- 5- Los datos individuales o globales que se manejen en función del propio trabajo no podrán ser facilitados a terceras personas o Instituciones sin la autorización de la Dirección General.
- 6- Antes de conceder la autorización, El Centro Directivo podrá recabar en su caso la información complementaria que estime necesaria.

MINISTERIO
DEL INTERIOR

DIRECCIÓN GENERAL DE
INSTITUCIONES
PENITENCIARIAS



- 7- Todo trabajo, estudio o investigación deberá ajustarse a lo dispuesto en la Ley 15/99, los artículos 6, 7, 8, 211 Y 215 del Reglamento Penitenciario y demás normativa aplicable.
- 8- La Dirección General podrá requerir copia de los trabajos publicados o referencia de la publicación para su fondo bibliográfico.
- 9- Las solicitudes podrán ser realizadas en el impreso que se incluye como Anexo en la presente instrucción. En cualquier caso, el solicitante deberá hacer constar brevemente los siguientes puntos:
 - Nombre y DNI del Director o responsable del estudio o proyecto
 - Título del proyecto, objetivos y resumen de la metodología prevista.
 - Identificación del comité de ética que supervisará el proyecto (Si éste fuese necesario).
 - A este respecto, los estudios de tipo retrospectivo con datos históricos no lo precisan. Los estudios médicos experimentales prospectivos pueden hacer necesario el concurso de un comité de ética en función del estudio de que se trate, de acuerdo con el artículo 59 de la *Ley 25/1990 del Medicamento*.
 - Compromiso escrito del responsable de proyecto en el sentido de asegurar el cumplimiento de la legislación vigente en materia de confidencialidad de los datos individuales y consentimiento informado, así como de la normativa derivada de la legislación penitenciaria e instrucciones de la Dirección General.
 - Identificación de todos los centros penitenciarios implicados en el estudio.
- 10- Las solicitudes se dirigirán a la Unidad de Apoyo de la Dirección General, quien contestará en un plazo no superior a treinta días naturales contados a partir del día siguiente al de la fecha del registro de entrada en la sede central de la misma. Pasado dicho plazo, si no hubiere respuesta, se entenderá que el permiso ha sido concedido.

Madrid, 22 de julio de 2005

LA DIRECTORA GENERAL DE
INSTITUCIONES PENITENCIARIAS

Mercedes Gallizo Llamas

MINISTERIO
DEL INTERIOR

DIRECCIÓN GENERAL DE
INSTITUCIONES
PENITENCIARIAS


SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN EN CENTROS PENITENCIARIOS

| | | | |
|---|---------------------|------|-----------|
| SOLICITANTE: | Teresa Susinos Rada | DNI: | 13762239M |
| Puesto de trabajo o Entidad de la que depende: | | | |
| Profesora Titular en la Facultad de Educación de la Universidad de Cantabria | | | |
| Centro o centros penitenciarios implicados: | | | |
| Centro de Inserción Social "José Hierro" (Cantabria) | | | |
| TÍTULO DEL PROYECTO: | | | |
| Redes de Innovación para la inclusión educativa y social. Co-laboratorio de inclusión | | | |
| OBJETIVOS Y METODOLOGÍA: | | | |
| <p>Desde el Departamento de Educación de la Universidad de Cantabria y como responsable de la Investigación me dirijo a la Dirección General De Instituciones Penitenciarias (Ministerio del Interior) con el objetivo de presentar el proyecto y solicitar autorización para que el CIS "José Hierro" (Cantabria) participe en el mismo, en un trabajo coordinado entre la Trabajadora Social, Carolina Hernáiz y el equipo de la Universidad de Cantabria.</p> <p>El proyecto, que fue seleccionado en la convocatoria del Plan Nacional I+D+i de 2016, en el área de Ciencias Sociales, pretende "Promover y analizar modelos de indagación social y visibilización de grupos silenciados que estén basados en el uso de metodologías de investigación/participación social innovadoras". Para ello, la investigación promoverá breves investigaciones diseñadas y desarrolladas por los colectivos participantes que estén relacionados con su propia experiencia vital. Así, por ejemplo, los grupos podrán desarrollar algunas breves indagaciones-narrativas o utilizar metodologías visuales o artísticas para resumir aspectos vitales que les preocupan.</p> <p>Con ello, la investigación pretende promover experiencias de deliberación democrática y desarrollar sistemas de participación social basadas en el uso de las nuevas tecnologías y otras formas de comunicación social que permitan a los participantes aprender habilidades relevantes para su vida en comunidad. Los proyectos desarrollados serán reflejados en la web del proyecto, de manera que se comprenda y se difunda la experiencia.</p> <p>La investigación se compromete a preservar el anonimato de los participantes siempre que ello sea requerido o necesario. Igualmente, todos serán informados de los objetivos y metodología del proyecto de forma que puedan emitir un consentimiento informado.</p> <p>Como directora del proyecto me comprometo a informar siempre que sea requerido a la dirección del CIS y a la Dirección General de Instituciones Penitenciarias sobre el desarrollo y, al finalizar el proyecto, sobre los resultados del mismo.</p> | | | |
| TIPO DE ESTUDIO: | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Estudio retrospectivo con datos históricos (no es necesario comité de ética) | | | |
| <input type="checkbox"/> Diseño experimental prospectivo | | | |
| <input type="checkbox"/> Ensayo clínico | | | |
| COMITÉ DE ÉTICA (si procede): | | | |

Como responsable del proyecto, me comprometo a cumplir la legislación vigente en materia de tratamiento de datos individuales y de consentimiento informado, así como la normativa derivada del Reglamento Penitenciario, de las Instrucciones de la Dirección General de Instituciones Penitenciarias u otra aplicable. Quedo enterado de que el incumplimiento de las normas citadas puede ser motivo de revocación de la autorización sin perjuicio de la responsabilidad a la que hubiere lugar:

Firmado: Teresa Susinos Lugar y fecha: 22 de diciembre de 2016

Sra. Directora General de Instituciones Penitenciarias-Unidad de Apoyo.

MINISTERIO
DEL INTERIOR

DIRECCIÓN GENERAL DE
INSTITUCIONES
PENITENCIARIAS

Correo de respuesta a la solicitud de autorización

De: [Trabajadora social del CIS] ____@dgip.mir.es
Enviado: miércoles, 22 de febrero de 2017 13:52
Para: Susinos Rada, Teresa; Ruiz Lopez, Julia
Asunto: INCLUSION LAB

Buenos días.

Desde la Secretaría General de Instituciones Penitenciarias nos comunican que está aprobado la participación en el proyecto, pero necesito aportar los datos de la persona que vendrá al centro como hablamos para el tema técnico. Espero no haber confundido el nombre, creo que la persona de referencia es Julia. Los datos que necesitamos son: nombre y apellidos, DNI, fecha de nacimiento y nombre de los padres.

Respecto a las grabaciones, vamos a tener problemas porque no se autorizan.

En cuanto me facilites los datos que necesito, voy a enviar un escrito explicando que este centro es medio abierto y que la sala de reuniones está fuera de lo que es el propio centro.

Hemos mantenido una reunión el pasado día 6 y hemos quedado para el 6 de marzo a las 10,00h. Sería bueno contar con tu asistencia para comenzar a recoger la primera parte de las tareas. Ellos están motivados y con ganas y muy interesados en la parte de formación que desde vuestro departamento podéis facilitarnos.

Espero vuestra contestación para seguir trabajando.

Gracias. Un abrazo

ANEXO IV. Guion de la entrevista semiestructurada inicial.

Entrevista inicial a participantes del CIS

Condiciones de la entrevista

1. La entrevista se graba en audio.
2. Esta entrevista es completamente anónima y se eliminará cualquier dato que pueda identificarte.
3. Puedes contestar a lo que desees
4. Una vez realizada la entrevista puede eliminarse alguna parte si no te gusta.

AUTOPRESENTACIÓN

1. ¿Tú cómo te presentarías? ¿Qué dirías, contarías de ti mismo?
Cuéntame lo que tú quieras.
2. Describe cómo ves tu vida en el momento actual.
3. ¿Qué circunstancias de tu vida han sido más importantes para ti
(en sentido positivo y negativo, epifanías, puntos de inflexión vitales...)?
¿Por qué?
4. ¿Cuáles son tus perspectivas?
¿Qué esperas/cuál crees que va a ser tu futuro?

ENTREVISTA DE INVESTIGACIÓN

1. ¿Por qué elegisteis este **tema**?
2. Describe cómo es para ti esa situación.
3. ¿Con quién has **comunicado**?
[¿de qué tipo (íntima/familiar/de convivencia)?]
4. ¿Cuántas veces has **comunicado**?
5. Trata de **describir el proceso** desde el inicio hasta el final (todo el proceso detallado: ¿cómo? ¿quién?). ¿Con quién y cuántas veces has comunicado?
[¿de qué tipo (íntima/familiar/de convivencia)?]
6. **Experiencia personal:** ¿cómo te trataron? ¿Cómo te sentiste?
7. ¿Qué impresión te dio cuando entraste por primera vez al VIS a VIS?
¿Cómo ves el sitio y el lugar de la comunicación, entorno...? ¿qué te parece?
8. ¿Qué sentías cuando ibas a hacer el vis a vis? ¿por qué?*
- *Respecto a los miembros del vis a vis
9. ¿Cómo era el antes/después?
10. ¿Has olvidado la situación? ¿Hay cosas que te hacen recordar esos momentos? ...que te hacen volver a vivir esos momentos
11. ¿Cómo ha afectado a tu relación con tu familia?
12. ¿Qué decían del vis a vis otros compañeros?
13. ¿Qué cambiarías? ¿Cuál sería tu **situación ideal de comunicación**?
14. Resume en una frase qué es para ti un vis a vis.

ANEXO IV.1 Guion de la entrevista semiestructurada inicial: cita a participantes.

De: <inclusionlab@unican.es>

Fecha: miércoles, 17 de mayo de 2017, 10:36

Asunto: Recordatorio entrevista de investigación

Buenos días,

Te recuerdo que hemos quedado mañana **jueves**, día 18 a las **10.00h** en la entrada de la Cafetería donde siempre. Confirma por favor que has leído este mensaje respondiendo a este correo. Gracias.

Es aquí <https://goo.gl/maps/NFksAT8xWcv>

Esta es la estructura de la entrevista de investigación que preparamos el otro día.

Entrevista de investigación:

1. ¿Por qué elegisteis este **tema**?
2. Describe cómo es para ti esa situación.
3. ¿Con quién has **comunicado**?
[¿de qué tipo (íntima/familiar/de convivencia)?]
4. ¿Cuántas veces has **comunicado**?
5. Trata de **describir el proceso** desde el inicio hasta el final (todo el proceso detallado: ¿cómo? ¿quién?). ¿Con quién y cuántas veces has comunicado?
[¿de qué tipo (íntima/familiar/de convivencia)?]
6. **Experiencia personal:** ¿cómo te trataron? ¿Cómo te sentiste?
7. ¿Qué impresión te dio cuando entraste por primera vez al VIS a VIS?
¿Cómo ves el sitio y el lugar de la comunicación, entorno...? ¿qué te parece?
8. ¿Qué sentías cuando ibas a hacer el vis a vis? ¿por qué?*
- *Respecto a los miembros del vis a vis
9. ¿Cómo era el antes/después?
10. ¿Has olvidado la situación? ¿Hay cosas que te hacen recordar esos momentos? ...que te hacen volver a vivir esos momentos
11. ¿Cómo ha afectado a tu relación con tu familia?
12. ¿Qué decían del vis a vis otros compañeros?
13. ¿Qué cambiarías? ¿Cuál sería tu **situación ideal de comunicación**?
14. Resume en una frase qué es para ti un vis a vis

Te recuerdo las **condiciones de la entrevista**:

1. La entrevista se graba en audio.
2. Esta entrevista es completamente anónima y se eliminará cualquier dato que pueda identificarte.
3. Puedes contestar a lo que desees.
4. Una vez realizada la entrevista puede eliminarse alguna parte si no te gusta.

Un saludo,

Pilar

Equipo InPar-ES

Web: <http://inclusionlab.unican.es>

ANEXO V.2 Guion de la entrevista semiestructurada inicial: entrevistas a familiares.

De: <inclusionlab@unican.es>

Fecha: miércoles, 10 de mayo de 2017, 12:04

Asunto: Entrevista de investigación

Buenos días,

Os adjuntamos la **entrevista a familiares** que diseñamos juntos en la reunión anterior:

1. ¿Con quién has **comunicado**? [¿de qué tipo (íntima/familiar/de convivencia)?]
2. ¿Cuántas veces has **comunicado**?
3. Describe cómo es para ti esa situación
4. **Experiencia personal**: ¿cómo te trataron? ¿Cómo te sentiste?
5. ¿Qué impresión te dio cuando entraste por primera vez al VIS a VIS?
6. ¿Cómo ves el sitio y el lugar de la comunicación, entorno...? ¿qué te parece?
7. ¿Qué sentías cuando ibas a hacer el vis a vis? ¿por qué?*
- *También respecto a los miembros del vis a vis*
8. ¿Cómo era el después de comunicar?
9. Si tuvieras que **volver** a pasar por esa situación ¿cómo te afectaría? ¿Has olvidado la situación?
10. ¿Hay cosas que te hacen recordar esos momentos? ...que te hacen volver a vivir esos momentos
11. ¿Qué cambiarías? ¿Cuál sería tu **situación ideal de comunicación**?

Os recordamos las **condiciones de la entrevista**:

1. La entrevista se graba en audio.
2. Esta entrevista es completamente anónima y se eliminará cualquier dato que pueda identificar al entrevistado o entrevistada
3. El entrevistado/a puede contestar a lo que desee
4. Una vez realizada la entrevista puede eliminarse alguna parte si no le gusta al entrevistado/a.

Ya nos comunicamos para tu entrevista más adelante.

Un saludo,

Maite, Eva y Pilar

ANEXO V. Guion de la entrevista semiestructurada final.

Entrevista final a participantes del CIS y a la Trabajadora Social

Condiciones de la entrevista

1. La entrevista se graba en audio.
2. Esta entrevista es completamente anónima y se eliminará cualquier dato que pueda identificarte.
3. Puedes contestar a lo que desees
4. Una vez realizada la entrevista puede eliminarse alguna parte si no te gusta.

ENTREVISTA DE EVALUACIÓN DEL PROYECTO PARTICIPATIVO

Buenos días. Vamos a realizar una entrevista de evaluación que tiene por objetivo conocer vuestra opinión sobre cómo se ha desarrollado el proyecto en el que habéis participado, conocer las dificultades que habéis experimentado, cómo se han ido tomando las decisiones, etc.

Trataremos de hacer las preguntas siguiendo las fases que ha tenido el proyecto (proceso de elección del tema, desarrollo del proyecto, difusión...).

PREGUNTAS INICIALES

1. ¿Cómo explicarías a alguien que no lo conozca en qué ha consistido el proyecto que hemos desarrollado?
2. ¿Crees que te ha servido para algo participar en este proyecto? ¿Puedes explicar para qué te ha servido?
3. Señala alguna cosa que hayas aprendido en este tiempo
4. ¿Tu has podido decidir cosas en este proyecto? ¿Cuáles? Pon ejemplos (¿Te has sentido escuchado?)
5. ¿Cómo resumirías el mensaje del audiovisual, qué queremos decirle a quien lo vea?
6. Dime alguna persona que te gustaría que viera el audiovisual. ¿Por qué?
7. ¿Cómo te sientes cuando piensas en este trabajo?

INICIO: ENTRADA EN EL PROYECTO

8. ¿Qué idea tenías al principio sobre lo que iba a pasar aquí?
9. ¿Por qué decidiste participar? ¿Qué esperabas?
10. ¿Crees que se ha cumplido lo que esperabas al inicio del proyecto?
¿En qué se parece lo que ha pasado y en qué no?

CONSULTA: ELECCIÓN DEL PROYECTO VIS-A-VIS

11. ¿Cómo se decidió el tema de trabajo/investigación (vis a vis)?
Describe cómo fue la decisión
12. ¿Hubo dificultades para elegir el tema? ¿Cuáles?
13. ¿Pudiste opinar con libertad?
14. ¿Crees todo el mundo pudo hablar? ¿Por qué?
15. ¿Qué otros temas propusiste entonces?
16. ¿Qué otros temas propondrías ahora que ya conoces el proyecto?

DESARROLLO DEL PROYECTO

17. Explícame brevemente cómo se ha hecho el proyecto/cómo ha sido el trabajo
18. ¿Cambiarías algo en el modo en cómo se ha hecho el proyecto?
¿Qué cambiarías?
19. ¿Explícale a alguien que no lo conozca cómo ha sido la relación entre las personas que han participado?
20. ¿Esta relación es igual ahora que al principio?
21. ¿Qué te ha gustado más de trabajar junto con el equipo de la universidad?
¿por qué?
22. ¿qué te ha gustado menos? ¿por qué?
23. ¿Qué te ha resultado más fácil de este proyecto? ¿Por qué?
24. ¿Qué te ha resultado más difícil? ¿Por qué?
25. ¿Cómo valoras el audiovisual que hemos conseguido?
¿Te gusta? ¿por qué?
26. ¿qué te gusta más del audiovisual? ¿por qué?
27. ¿qué te gusta menos? ¿por qué?
28. ¿crees que le faltaría algo?
29. Si no lo ha dicho antes:
¿Te ha resultado sencillo aportar recursos al audiovisual? ¿Por qué?
30. ¿Has consultado alguna vez la web del proyecto? ¿La conoces?
31. ¿Se la has mostrado a alguien? ¿A quién?
32. ¿Te ha resultado útil la web del proyecto? ¿Por qué?
33. ¿Cómo crees que habría que difundir el audiovisual?
¿Cuáles son tus propuestas?
34. ¿Animarías a otros compañeros a participar en un proyecto así?
¿por qué?
35. ¿qué es lo que más te ha gustado?
36. ¿qué es lo que menos te ha gustado?
37. ¿Quieres añadir algo que no te haya preguntado?

ANEXO VI. El ciclo de participación inclusiva en otros microproyectos del proyecto I+D+i.



Figura 27. Representación del ciclo de participación inclusiva en la web del Grupo inclusionLab en Plena Inclusión.

Proyecto interaulas-centro: Cambia tus palabras para cambiar tu entorno.

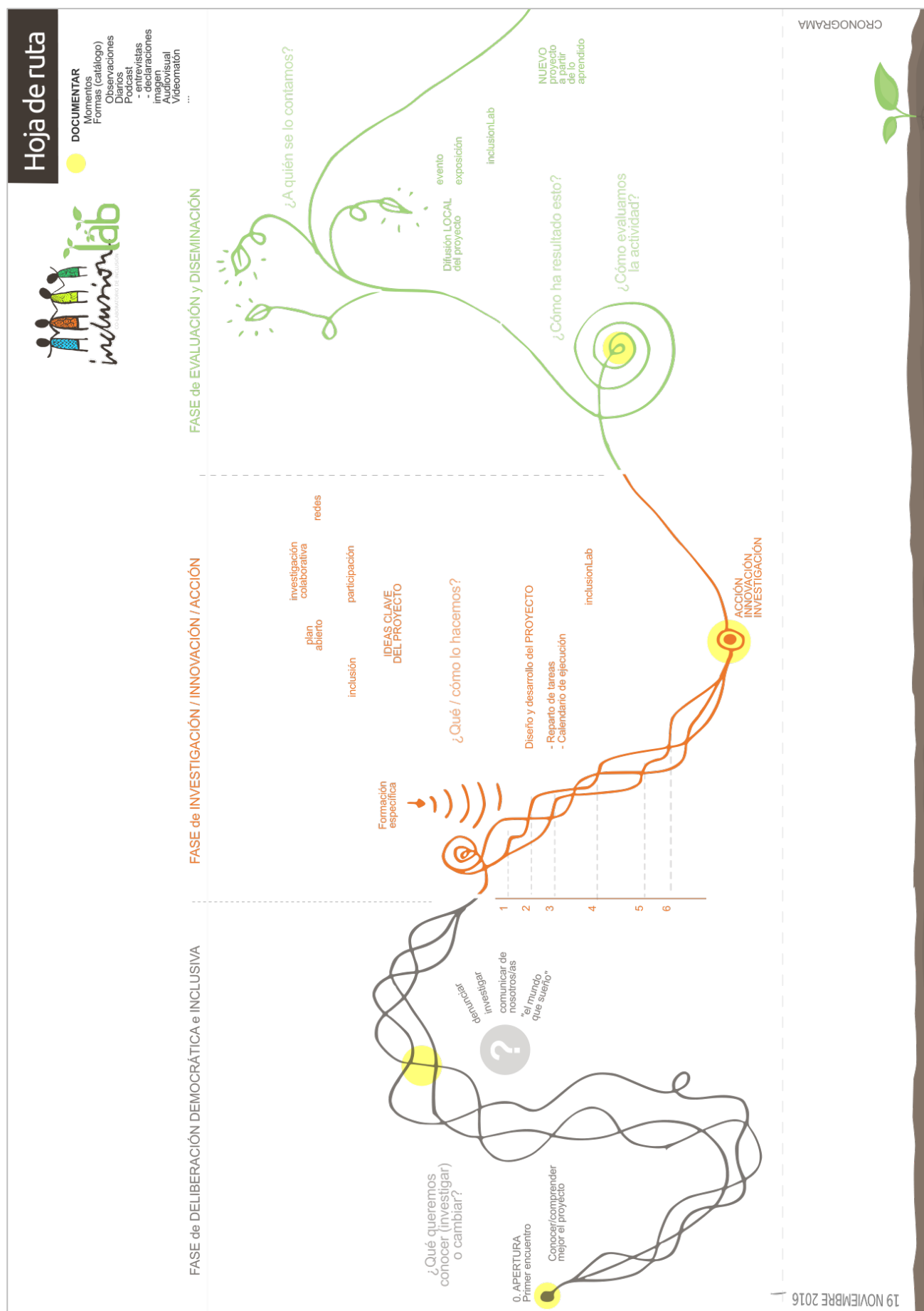


Figura 28. Representación del ciclo de participación inclusiva en la web del Grupo inclusionLab del CEIP Elena Quiroga.



Figura 29. Representación de los sucesivos ciclos de participación inclusiva en la web del Grupo inclusionLab del CEIP Menéndez Pelayo.

ANEXO VII. Hoja de ruta de inclusionLab y cronograma.



ANEXO VIII. Árbol, personificación. Propuesta expresiva de Chema en el corto.



Personas que quedan atrás

00:06:46,950 --> 00:06:50,130

Pues no querer mirar hacia atrás...
(Transcripción del audio del corto, Pos. 264-265)



Sentirse cansado rodeado de mucha gente

00:08:11,460 --> 00:08:13,460

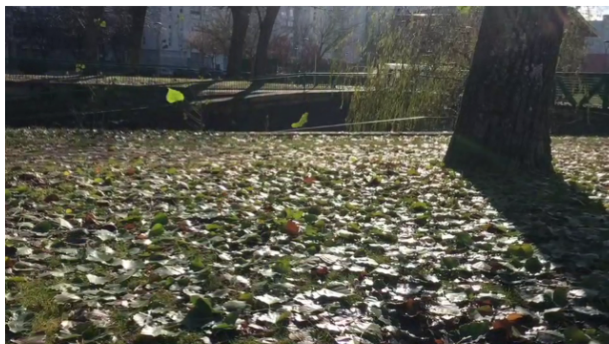
yo estar siempre en el patio, corriendo y tal... (Transcripción del audio del corto, Pos. 342-343)



Personas que pasan rápido, en formación, disciplina

00:12:20,840 --> 00:12:22,840

claro, una vez que pides cita, ya te dan...
(Transcripción del audio del corto, Pos. 550-551)



Ocurren cosas a tu alrededor que no te das cuenta

00:12:12,840 --> 00:12:14,840

y a mí, no me avisaron... (Transcripción del audio del corto, Pos. 542-543)



Alguien que desea permanecer oculto pero está expuesto

00:19:05,820 --> 00:19:07,540

vis íntimo, sale en un listado, en el patio
(Transcripción del audio del corto, Pos. 911-912)

ANEXO IX. Gato, personificación. Propuesta expresiva de Nacho en el corto.



Un ser vivo que permanece a la espera, quieto entre la niebla

00:09:11,960 --> 00:09:13,960

te quedas pensativo (Transcripción del audio del corto, Pos. 398-399)



Un ser vivo que entra en una escena con niebla

00:09:32,920 --> 00:09:34,920

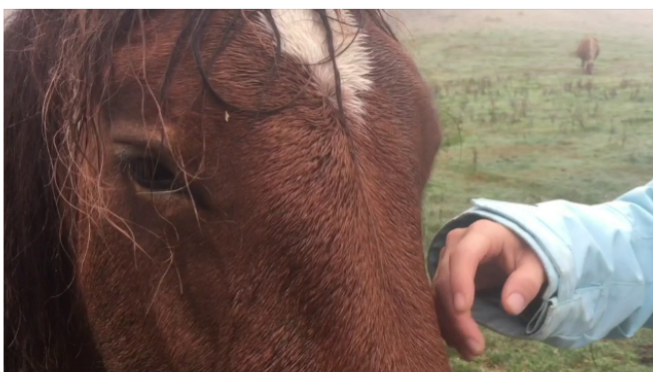
yo sé que algo pasa, y claro.
(Transcripción del audio del corto, Pos. 422-423)



Un ser vivo inquieto, ilusionado

00:09:58,710 --> 00:10:01,790

y bueno, también contento por haberles visto (Transcripción del audio del corto, Pos. 446-447)



Un ser vivo que recibe cariño

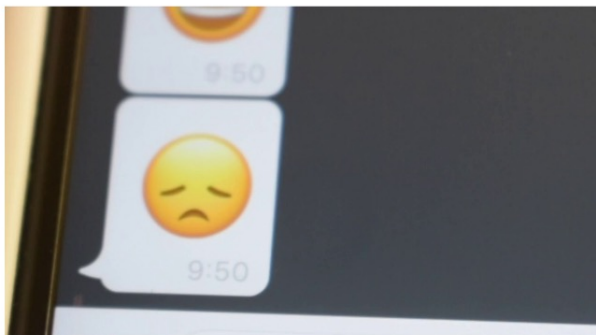
00:10:08,510 --> 00:10:10,830

y me sentía orgulloso

00:10:10,830 --> 00:10:13,300

de que mi familia estaba conmigo, en esto (Transcripción del audio del corto, Pos. 454-457)

ANEXO X. Arte funcional. Propuesta expresiva de Carlos en el corto.



00:16:26,550 --> 00:16:34,930

Es complicado de expresar, es...

contento por verles,

triste por que se van,

preocupados por cómo os han visto

(Transcripción del audio del corto, Pos. 769-776)

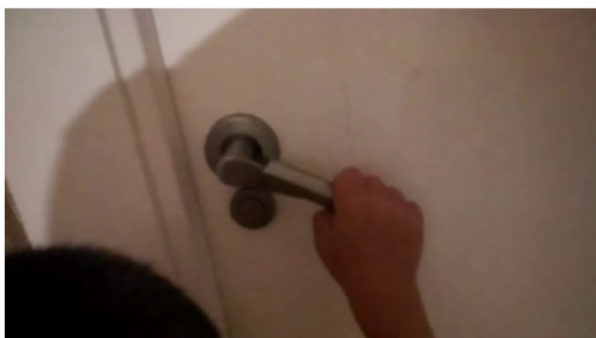


00:16:35,200 --> 00:16:41,530

pero sin más, es eso, es la preocupación
del entorno en el que se desarrolla.

Yo es que me centraría todo en el entorno.

(Transcripción del audio del corto, Pos. 777-782)



00:17:03,250 --> 00:17:09,250

no puedes hacer ni eso, o sea es que

no puedes ni abrir una puerta

¿Cómo le explicas tú a un hijo ...

(Transcripción del audio del corto, Pos. 803-808)



00:17:25,470 --> 00:17:38,400

¿Cómo le explico yo a un hijo

o mi pareja, cómo le explicaba a ese hijo

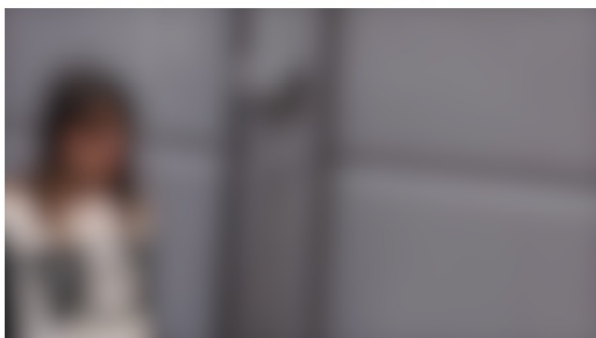
que no puede salir de una habitación.

Oye, ¿porqué no puedo andar con papá?

¿porqué no puedo darle una patada a un balón?

¿porqué no puedo pintar un dibujo?

(Transcripción del audio del corto, Pos. 823-834)



00:20:34,380 --> 00:20:43,830

Imagínate.

Pidiendo las sábanas con el portero,

abriéndote la caseta de obra:

- Toma, venga, pasa, 45 minutos, ¿vale?,

déjame lo recogido.

(Transcripción del audio del corto, Pos. 999-1008)

ANEXO XI. Aspectos de interés para la construcción de la web de inclusionLab

Se detallan aquí aquellos aspectos que resultaban de interés de alguno de ellos (ver Tabla 22) que inspiran el desarrollo del espacio web inclusionLab.

| Espacio web | Aspectos de interés para la construcción de la web de inclusionLab |
|---|---|
| «The Community University Partnership Programme» (CUPP) ¹⁰² de la Universidad de Brighton | <p>Muestra el trabajo de un Equipo de investigación:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Existe un apartado de material y recursos, algunos de libre acceso (pdf). Incluye un listado de artículos académicos. — Múltiples canales de comunicación: correo electrónico, teléfono, twitter, youtube y una red social para la comunidad: ning.com — Presentación del proyecto y del equipo de investigación (texto y vídeo). — Sección de noticias, proyectos en marcha, eventos. — Sección de presentación de la comunidad, becas y descripción de su trabajo de asesoramiento y guía, puentes entre la universidad e instituciones. |
| Medialab-Prado ¹⁰³ “Medialab Prado es un laboratorio ciudadano que funciona como lugar de encuentro para la producción de proyectos culturales abiertos.” | <p>Muestra el trabajo de un espacio cultural</p> <ul style="list-style-type: none"> — Quienes son y cómo trabajan — Los proyectos en los que trabajan. — Las actividades culturales que promueven. — Una invitación a participar, con una propuesta de actividad o en una actividad programada, también invita a visitar el espacio presencialmente. — Existe una identidad gráfica de MediaLab-Prado. — Varios canales de comunicación (correo-e, teléfono, foro, chat...). — Existe la figura de mediadores culturales¹⁰⁴ que parecen estar vinculados a proyectos de investigación. — Organizan encuentros, workshops, eventos... — Cada proyecto aparece con cuatro apartados: portada, descripción, foro y chat (estos dos últimos parecen tener poco uso). <p>Otra propuesta de MediaLab inspirada en MediaLab-Prado se integra en el Vicerrectorado de Investigación y Transferencia de la Universidad de Granada.¹⁰⁵</p> |
| «Centre for Social Justice and Community Action ¹⁰⁶ » de la Universidad de Durham | <p>Muestra el trabajo de un Equipo de investigación, «Imagine - connecting communities through research»</p> <ul style="list-style-type: none"> — Aparece quienes son y cómo trabajan. — Los proyectos en los que trabajan. — Una invitación a participar realizada en dos jornadas de celebración (expresión plástica: collage, dibujos, mapas, etc).¹⁰⁷ — Una sección con publicaciones, artículos y vídeos de proyectos realizados. |

¹⁰² <http://about.brighton.ac.uk/cupp/>

¹⁰³ www.medialab-prado.es

¹⁰⁴ <https://www.medialab-prado.es/videos/periodismo-ciudadano-patricia-horrillo>

¹⁰⁵ <https://medialab.ugr.es>

¹⁰⁶ <https://www.dur.ac.uk/beacon/socialjustice/imagine/>

¹⁰⁷ <https://www.dur.ac.uk/resources/socialjustice/Imagine-booklet-2017.pdf>

| Espacio web | Aspectos de interés para la construcción de la web de inclusionLab |
|---|---|
| The social World of Nottingham's Green Spaces. A Community History Project ¹⁰⁸ . | <p>Muestra el trabajo de un proyecto de innovación sociocultural conectando la universidad con el espacio social, es un proyecto de coproducción comunitaria de historia para investigar la historia social de algunos de los parques y espacios abiertos más importantes de Nottingham.</p> <ul style="list-style-type: none"> — Han trabajado con grupos comunitarios para difundir los resultados de sus investigaciones a las comunidades locales a través de una serie de actividades accesibles e innovadoras, incluyendo una obra de teatro, una exposición, paseos, charlas y otros eventos. — Comparten el script de la obra en su web. — Muestran la exposición en formato virtual (texto e imágenes). |
| MIT Media Lab ¹⁰⁹ | <p>Muestra la creación de una comunidad virtual para el trabajo en proyectos de investigación, el MIT Media Lab es un laboratorio de investigación interdisciplinario que fomenta la poco convencional mezcla y encuentro de áreas de investigación aparentemente dispares.</p> <ul style="list-style-type: none"> — Ha desarrollado una lista de preguntas frecuentes para gestionar la comunicación abierta en la comunidad.¹¹⁰ — Mantiene foros abiertos y existe una figura de mediación que colabora en la gestión de los foros. — Existen vídeos de presentación y para el desarrollo de sus cursos abiertos. — Organizan charlas. |
| Una línea sobre el mar ¹¹¹ . Una hora de radio haciendo filosofía de garaje | <p>El objetivo de «Una línea sobre el mar» es pensar nuestra época, es decir, nuestro mundo aquí y ahora, un programa en el que pensar juntos, interrogar y dejarnos interrogar por todo lo que -en la vida, la actualidad o la creación cultural- nos toque y nos afecte.</p> <ul style="list-style-type: none"> — Presentan el contenido catalogado por formatos que denominan: collage (varios recursos que evocan un contenido), conversación, código abierto, entrevista, ficción, relato, una línea (que evoca un contenido), y viaje (un proceso). — Recuperan la participación espontánea catalogada en el formato «código abierto». — Incorporan recursos poco usuales, como un mapa visual que se analiza y sobre el que se recogen nuevas aportaciones a lápiz y color.¹¹² — Proponen un programa coral, realizado por un colectivo informal, sin autores o directores. Contra la representación (por arriba) y el individualismo (por abajo). — Se identifica quienes son a través del manifiesto «Lo que pensamos»¹¹³ |
| The Trinity disability accessible research archive (DARAT) del Trinity College (Dublín). | <p>El archivo de investigación accesible a la discapacidad de Trinity (DARAT) es un recurso en línea que tiene por objeto crear espacios accesibles en la CTP mediante la difusión de las investigaciones realizadas por los académicos, el personal y los estudiantes de la CTP en formatos accesibles para aumentar el acceso de las personas con discapacidad y público en general a los proyectos y conclusiones de las investigaciones. Se ofrece mayor accesibilidad con:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Un resumen escrito en inglés sencillo de la publicación, en formato texto. — Una breve presentación de la publicación de la investigación en el lenguaje de signos irlandés (ISL), en formato vídeo. — Una grabación de audio. |

Tabla 22. Espacios web de referencia para inclusionLab.

¹⁰⁸ <http://www.ng-spaces.org.uk>¹⁰⁹ <https://www.media.mit.edu>¹¹⁰ <https://cl-discuss.media.mit.edu/faq>¹¹¹ <http://www.unalineasobreelmar.net>¹¹² <http://www.unalineasobreelmar.net/2011/06/08/mapas-y-palabras/>¹¹³ <http://www.unalineasobreelmar.net/quienes-somos/>

ANEXO XII. Implementación del espacio web del proyecto I+D+i

| Tarea 1: La gestión de la participación en inclusionLab | |
|--|---|
| Decisiones | Justificación |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Alta de usuarios pertenecientes a cada grupo. Cada colectivo se organiza con los investigadores/as para gestionar la intervención en la web. 2. Se habilita por defecto la posibilidad de realizar comentarios en todas las entradas del blog. 3. Especial atención a las demandas del equipo inPar-ES para la mejora de la accesibilidad del contenido, incorporación de elementos facilitadores: estructura, orden inverso de entradas... | <ul style="list-style-type: none"> – La gestión compartida del contenido es consecuente con el tipo de investigación desarrollada: una IP. Todos los participantes deben sentirse reconocidos en aquello que aparece en la web relativo a su proyecto o grupo. – El contenido debe ser presentado a los participantes y autorizado, respondiendo a una justificación ética. <p>Además, animamos y valoramos mucho los comentarios sobre el trabajo desarrollado o el contenido de la web de los participantes, conocidos o colegas.</p> <p>Nota: algunas de las valoraciones recibidas se han producido en otros canales construidos <i>ad hoc</i> para el mejor funcionamiento de los grupos como los grupos WhatsApp o de Telegram.</p> |
| Responsabilidad del equipo inPar-ES | |

Tabla 23. Implementación del espacio web para el proyecto I+D+i: la gestión de la participación.

| Tarea 2: La elección de la opción tecnológica más adecuada. | |
|--|--|
| Decisiones | Justificación |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Se decide utilizar el gestor de contenido 2. Se instala el tema WordPress Longform 3. Se instala el plugin Aesop Story Engine para la edición de contenido. 4. Se adquiere una cámara réflex y material para la grabación de sonido, grabadoras y varios micrófonos (móvil y USB para conferencia), y distintos elementos de iluminación (móvil y sala). | <ul style="list-style-type: none"> – Es necesario utilizar un CMS basado en software libre en servidor web de la universidad (servicios web). – La combinación de distintas soluciones de software libre nos permiten combinar sus características que consideramos interesantes para el diseño y gestión de esta web. – El acceso al código fuente nos permite adaptar el aspecto de la web al gusto de quienes participan en el proyecto. Se genera un Child Theme WordPress sobre la base del tema elegido para conservar los ajustes realizados sobre el código tras actualizaciones. – Se configura un plugin que habilita 13 utilidades para construir el formato narrativo del contenido de cada artículo de la web: diseñados para adaptarse a las necesidades narrativas, simplificar el trabajo, mejorar el acceso y calidad visual e introducir efectos de visualización. |
| <ul style="list-style-type: none"> – Responsabilidad de soporte técnico del equipo, Julia Ruiz-López en colaboración con el área de soporte web de la Universidad de Cantabria. – Los ajustes se realizan con ayuda de herramientas de edición web inline: firebug – Administración vía ftp: filezilla | |

Tabla 24. Implementación del espacio web para el proyecto I+D+i: elección de la opción tecnológica.





| Tarea 3. Las decisiones sobre lo ético. | |
|---|--|
| Decisiones | Justificación |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. La accesibilidad de la web, conseguir que sea entendible, que las personas que acceden a ella encuentren rápido las cosas que están buscando, acceder desde esquemas, en el orden más adecuado para que sea más comprensible (texto fácil, guía de estilo...). 2. Premisa fundamental: “No dañar” se ha seguido el procedimiento de la Comisión de Ética, todos han firmado el consentimiento informado, es decir, se ha informado a todos los participantes de que se hará uso de la web y en qué términos y han dado su consentimiento. 3. El cuidado de lo estético: Es nuestra responsabilidad que el contenido de la web y los productos desarrollados sean dignos para los participantes y para nosotros/as, buscar la forma de que su voz se muestre dignamente. 4. El software utilizado debe ser prioritariamente software libre con el objetivo de posibilitar el uso de esta plataforma como modelo para la creación de otras similares para otros equipos de investigación o comunidades. 5. Se recoge la nueva normativa de protección de datos para la participación a través de la web. | <ul style="list-style-type: none"> – Todo el equipo inPar-ES se preocupa por y se hace responsable de ofrecer a cada grupo el formato más adecuado para describir o mostrar su trabajo en inclusionLab. Como, por ejemplo: <ul style="list-style-type: none"> • Presentar de forma esquematizada su investigación, en fases... • Usar resúmenes en formato sonoro (mini entrevistas al final de la sesión) ... – Todo el equipo inPar-ES está atento al impacto del contenido que aparece en la web sobre el entorno más cercano a los participantes, sus amigos, colegas, familiares... – Las imágenes que aparecen en la web evitan la aparición de las caras de los participantes salvo que sea algo consensuado con el grupo de personas con quienes se trabaja, por defecto tiende a evitarse. Para ello se fotografía la espalda, manos o pies de los participantes evitando que sean reconocibles. – Cada entrada es maquetada utilizando el Aesop Story Engine una herramienta que permite gestionar la narración de lo que ocurre en cada investigación activa. Las imágenes que ocupan toda la pantalla sitúan al espectador en la escena, además, la narración se divide en subapartados que organizan su presentación. |
| <p>Tienen que ver con:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Accesibilidad web – Consentimiento informado – El cuidado de lo estético – Software libre – Protección de datos. | <p>Responden a:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Como participante me reconozco... ¿Esto es lo que quiero contar y como quiero contarlo? – ¿Esto es lo que ELLAS/OS quieren contar? – ¿Es digno? |

Tabla 25. Implementación del espacio web para el proyecto I+D+i: decisiones sobre lo ético.

| Tarea 4. Las decisiones sobre lo estético. | |
|---|--|
| Decisiones | Justificación |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Se trabaja en el desarrollo de la imagen gráfica del proyecto I+D+i, buscando su coherencia con la filosofía del proyecto. 2. Se trabaja el concepto propuesto al equipo inPar-ES solicitando sus aportaciones, comentarios y críticas para realizar la siguiente acción. 3. Las imágenes que aparecen son realizadas por investigadores y participantes con el objetivo de documentar la experiencia o para desarrollar la indagación creativa sobre el tema elegido (talleres) 4. Todas las expresiones plásticas y su propia voz son consideradas para la creación de contenido (carteles, audiovisuales...) | <ul style="list-style-type: none"> – Las ideas de crecer juntos, de acompañar, la presencia de la diversidad deben ser los elementos centrales para el desarrollo de lo estético. – En su diseño se introduce la participación del grupo inPar-ES lo que permite contrastar el impacto, las distintas lecturas, su versatilidad. – Se quiere generar una imagen común para cohesionar el trabajo realizado con los distintos colectivos. – Infografía desarrollo del logo y diseño web |
| <p>Tienen que ver con:</p> <ul style="list-style-type: none"> – La elección del software: Los ajustes se realizan con ayuda de herramientas de edición vectorial y de edición de publicaciones de software libre: inkScape y Scribus. – Autenticidad del trazo: Los dibujos base son realizados sobre tableta o digitalizados de la versión en papel. – Apertura en la elección de técnicas gráficas: Se combina el uso de herramientas de apoyo plásticas y visuales, no digitales, con el proceso de digitalización. | |

Tabla 26. Implementación del espacio web para el proyecto I+D+i: decisiones sobre lo estético.

ANEXO XIII. Contenido del grupo inclusionLab-CIS en la web de inclusionLab.

| Elemento | inclusionLab | Descripción del contenido |
|--|--|--|
| Conociéndonos¹¹⁴ ¿Qué queremos investigar? ¿porqué? | 06/03/2017 Conociéndonos.  | — Datos sobre la primera sesión. — Fragmentos sonoros sobre: <ul style="list-style-type: none"> • ¿Por qué elegimos este tema? • ¿Qué esperamos conseguir con el proyecto? • ¿Cómo son las comunicaciones? ¿cómo nos sentimos? ¿y nuestras familias? |
| Organizándonos¹¹⁵ Hacer fotos, investigar sobre nuestra realidad ¿qué vemos? ¿cómo miramos? | 03/04/2017 Organizándonos.  | — Visita a la exposición en el hall de la Universidad. — Revisión de la entrada de la sesión anterior y publicación en inclusionLab. — Taller de expresión con fotografías. — Cuaderno de inclusionLab. |
| Un guion individual¹¹⁶ Entrevistas, fotos, poesía, dibujo, narración... | 08/05/2017 Diseñar la entrevista a los familiares. Animación del proceso de construcción de la entrevista  | — Revisión de la entrada de la sesión anterior y publicación en inclusionLab. — Comentarios a su propia foto. — El cajón de recursos. — Diseño colaborativo de la entrevista a familiares. |
| | 05/06/2017 Construir el guion inicial.  | — Revisión de la entrada de la sesión anterior y publicación en web. — Taller de montaje audiovisual: grabación de vídeo, Vis a Vis + Fotos de un baño (búsqueda de localizaciones) — Organización interna para realizar las entrevistas iniciales a participantes y familiares/allegados. |

¹¹⁴ <https://inclusionlab.unican.es/6-de-marzo-conociendonos/>

¹¹⁵ <https://inclusionlab.unican.es/3-de-abril-de-2017/>

¹¹⁶ <https://inclusionlab.unican.es/category/cis-jose-hierro/un-guion-individual/?order=asc>

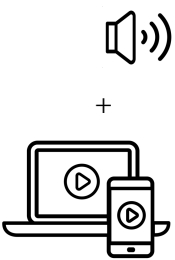
| Elemento | inclusionLab | Descripción del contenido |
|---|--|---|
| Contenido sin publicar en inclusionLab | 10/07/2017 No publicada. | <ul style="list-style-type: none"> — Revisión de la entrada de la sesión anterior y publicación en web. — Organización (guion individual). — Fragmentos de la entrevista. |
| | 04/09/2017 No publicada. | Taller de montaje audiovisual Proceso de desarrollo del audiovisual: <ul style="list-style-type: none"> — Presentación de la propuesta de montaje de cada sección: audiovisionado. — Notas para la mejora del montaje de cada sección. — Nuevas propuestas para la creación de recursos. — Integración de los distintos fragmentos en el audiovisual final. |
| | 09/10/2017 No publicada. | |
| | 13/11/2017 No publicada. | |
| | 04/12/2017 No publicada. | |
| | 27/02/2018 No publicada. | <ul style="list-style-type: none"> — Puesta en común (se plantea la estrategia de difusión). |
| Acceso al audiovisual ¹¹⁷ | Por las ranuras de este espacio opaco. El vis a vis en prisión.  | <ul style="list-style-type: none"> — Acceso al audiovisual (subtitulado). — Acceso al formulario «Y tú, ¿qué opinas?» para compartir feedback con el grupo inclusionLab-CIS. — Apartado «Escucha el poema» para acceder al poema «Aquí estoy» — Acceso al teaser del audiovisual. — Información «Sobre el corto» — Información «Sobre el audiovisual» — Información «Sobre el poema» — Información «Sobre la canción» |

Tabla 27. Contenido del grupo inclusionLab-CIS en la web de inclusionLab.

¹¹⁷ <http://inclusionlab.unican.es/espacio-opaco/>

ANEXO XIV. Construcción de la identidad gráfica: descripción detallada.

Imagen gráfica y logotipo... ¿qué queremos comunicar?

La primera propuesta gráfica, sin que existiera contenido, se desarrolló a partir de las nociones del trabajo investigador que venía desarrollando este equipo, fundamentado en el trabajo fin de máster¹¹⁸ desarrollado en el proyecto de investigación anterior que presentó una mirada sobre el trabajo investigador del grupo de investigación inPar-ES. Las siguientes descripciones y notas sobre lo estético beben de este trabajo preliminar que permitió presumir intereses, gustos, formas de uso que de otra forma hubiera llevado más tiempo consensuar.

Algunas ideas clave para el desarrollo de la propuesta gráfica inicial fueron:

- La importancia de “celebrar la diversidad” (Haya Salmón, 2011; Rojas Pernía et al., 2012; Sapon-Shevin, 2007).
- El valor del diálogo, la construcción de una democracia deliberativa (Susinos, 2013; Susinos y Rodríguez-Hoyos, 2011).
- El trabajo investigador como trabajo de acompañamiento (Ceballos López y Susinos, 2017).
- Huir de la idea de laboratorio técnico, del ensayo, y buscar la idea del cultivo, de la convivencia, del espacio seguro, de la ética del cuidado. (Haya Salmón, 2011).

Posteriormente, en sucesivas sesiones de trabajo, se presentaron distintas propuestas gráficas del logo del espacio web que fueros sometidas a deliberación conjunta, recuperando las aportaciones de todo el grupo sobre textura, colores, formas... etc, provocando la reformulación y otras propuestas alternativas modificadas con esas aportaciones, hasta definir el aspecto visual final y adaptar la web conforme a esa imagen gráfica del proyecto (ver Figura 32).

Todo el desarrollo del trabajo gráfico vectorial se ha desarrollado con la aplicación de software libre Inkscape¹¹⁹.

Algunas de las reflexiones que justifican el desarrollo de esta imagen gráfica y explican los sucesivos ajustes desarrollados hasta el desarrollo del logo final son las siguientes y están descritas en la infografía (ver Figura 32).

¹¹⁸ TFM presentado en junio de 2014, denominado ‘El ensayo audiovisual como informe de investigación en contextos educativos’ (Ruiz-López, 2014), dirigido por Carlos Rodríguez-Hoyos, en el marco del Proyecto I+D+i dirigido por Teresa Susinos “Escuelas que caminan hacia la inclusión educativa: trabajar con la comunidad local, la voz del alumnado y el apoyo educativo para promover el cambio”, ref. EDU2008-06511-C02-2/EDUC. Este ensayo audiovisual está disponible en <https://inclusionLab.unican.es/multimedia/lanzar.html>

¹¹⁹ <https://inkscape.org/es/>



Figura 30. Imagotipo inclusionLab.
Fuente: producción propia.

- Tipografía: en el imagotipo se distinguen dos elementos tipográficos.
 - La palabra 'inclusion' cuya tipografía y color alude a la tierra, está dibujada a mano (tipo script) con la intención de generar la textura típica de la tierra preparada para el cultivo.
 - La palabra 'Lab' que puede usarse como logotipo ha sido generada a partir de vectores, buscando la alusión al brote, al cuidado, al crecimiento, está diseñada en tonos verdes.



Figura 31. Logotipo inclusionLab.
Fuente: producción propia.

- Las palabras 'Co-laboratorio de inclusión' subrayan la idea principal del imagotipo y aparecen debajo de inclusión.
- Color: Los colores del imagotipo se han elegido por su capacidad de evocar dos tipos de ideas.
 - La idea de la diversidad, de alegría o celebración, evocado por cuatro colores saturados: azul, naranja, amarillo, verde. Que a su vez contienen cierta connotación tribal, de comunidad.
 - La idea de brotar, del cultivo, del crecimiento y del sustrato, con el marrón y el verde de las hojas.
- Imagotipo: el elemento de las cuatro figuras del logotipo quiere aludir a la comunidad, al trabajo co-laborativo en red. Tres ideas se reflejan en este elemento.
 - Las figuras aparecen enlazadas, acompañadas, aludiendo a un espacio de co-laboración inclusivo.
 - En los extremos las dos figuras se expresan, guían, el resto escucha activamente, caminan juntas.
 - Las figuras aparecen vestidas con texturas diferentes, que aluden a la idea de diversidad y su riqueza, subrayan también la connotación tribal del conjunto, la pertenencia al grupo.



Tipografía

inclusion

Tierra, textura

CO-LABORATORIO DE INCLUSIÓN

Subrayar la idea principal del imago tipo



Brote, cuidado, crecimiento

Colores



Diversidad, alegría,
connotación tribal, comunidad



Brotar, cultivo

Imagotipo

Escuchar, caminar juntas,
enlazadas, acompañadas.
Espacio de colaboración



Invitar, expresar, guiar

Texturas



Riqueza, diversidad, tribal,
pertenencia al grupo

Redes de participación e inclusión Primer encuentro

Objetivos del encuentro

Puesta en marcha del proyecto "Redes de innovación para la inclusión educativa y social. Co-laboratorio de participación inclusiva" de la Universidad de Cantabria por medio de esta actividad en formato **taller**.

Proponer un espacio de **bienvenida**, conocimiento mutuo y formación conjunta entre asociaciones participantes en el proyecto.

Se pretende que este sea el primero de una serie de **seminarios** a lo largo del proyecto.

Tipografía general para la documentación de inclusionlab: Ubuntu

Pié de diapositiva y para la web: brote verde

Paneles explicativos: fecha /lugar de celebración y bloque descripción de tema dos versiones: oscura y clara..

Colores



Diversidad, alegría,
connotación tribal, comunidad



Brotar, cultivo

19 noviembre
Aula Francisco Susinos
Edificio Interfacultativo

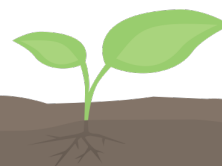


Figura 32. Identidad gráfica. Fuente: producción propia.

ANEXO XV. Encuentros inclusionLab: descripción detallada.

Primer encuentro inclusionLab: presentación del proyecto I+D+i

A este encuentro inicial de presentación del espacio web a los subgrupos de co-investigación convocamos a todo el equipo inPar-ES y se invitó también a una persona representante de cada institución. Este encuentro fue dirigido y coordinado por la IP del Proyecto I+D+i en el que se fomentó la participación de los asistentes.

Tras el encuentro en el que se difundió la web entre los participantes, el primer contenido compartido documentó la sesión en la que habían participado recogiendo cinco momentos clave de este primer encuentro inclusionLab¹²⁰ que fueron:

1. Compartir la experiencia de proyectos anteriores, una mesa dialogada dinamizada por uno de los investigadores en la que participaron como invitadas personas de Centros Educativos que habían participado en proyectos anteriores.
2. Una introducción al proyecto dinamizada por la IP del proyecto.
3. Un bloque de metodologías sociales innovadoras dinamizadas por una investigadora del proyecto en la que participaron otros investigadores e investigadoras.
4. Compartir preocupaciones, una dinámica para abrirse a la participación de quienes asistieron invitadas a la sesión.
5. Organizarnos como momento final emplazando al siguiente encuentro y solicitando un feedback sobre el desarrollo de este encuentro inicial.

Segundo encuentro inclusionLab: presentación de la web y hoja de ruta.

El segundo encuentro inclusionLab¹²¹ da inicio al proyecto participativo. En esta primera fase de puesta en marcha se trató de responder a la necesidad de describir e informar sobre la plataforma web sobre la que queríamos volcar parte del trabajo investigador del proyecto I+D+i, una descripción del trabajo que estábamos realizando, documentar algunos momentos que permitieran a otros acercarse a aquello con lo que estábamos trabajando, nuestra preocupación. Que permitiera también a los participantes acompañar su proceso de investigación, contarlo a otros, a vecinos, familiares, colegas, amigos... más en concreto: ¿cómo vamos a trabajar en inclusionLab?

El encuentro comenzó con la presentación de la directora del proyecto I+D+i, que recordó brevemente algunas claves de la investigación que se pone en marcha y entre ellas la necesidad de seguir las fases definidas por la investigación, además se facilitó a quienes asistieron una infografía para organizar juntas este trabajo en cada pequeño grupo (ver ANEXO VII).

Este esquema denominado ‘Hoja de ruta’ se elaboró en coordinación con la directora del proyecto I+D+i y su objetivo era recoger en un formato menos tradicional,

¹²⁰ Es posible acceder a la entrada del primer encuentro en: <https://inclusionlab.unican.es/encuentro-1/>

¹²¹ Es posible acceder a la entrada del segundo encuentro en: <https://inclusionlab.unican.es/encuentro-2/>

el gráfico, la filosofía de co-investigación del proyecto, animando a los representantes de cada grupo a participar interviniendo sobre el papel que fue entregado en formato A3, más abierto, con más espacio para realizar anotaciones, rayas, flechas y dibujos.

Finalmente, reunidos por grupos de trabajo de cada microproyecto se fijó la planificación inicial y se plantearon en cada caso las pautas iniciales resolviendo dudas prácticas sobre temporalización y lugar de la sesión inicial. La explicación final sobre la importancia del proceso de documentación introdujo el taller de experimentación con medios audiovisuales posterior que se detalla a continuación.

Segundo encuentro inclusionLab:

Taller de experimentación con medios audiovisuales

La siguiente actividad de este segundo encuentro consistió en la presentación de la web y de los recursos que podíamos utilizar para dar cuerpo al contenido que aparecerá en la web. Un espacio formativo coordinado por la IP del proyecto en colaboración con la doctoranda.

Se introdujo la actividad con una invitación a «probar a hacer». Se partió de un símil que pretendía facilitar comunicar lo que buscábamos conectando la experimentación con los medios con la forma en que experimentamos con la cocina, a través del símil de la receta. Este símil nos facilitó introducir lo que para la cocinera experimentada es un guion que puede transgredir, enriquecer, ampliar o simplificar. Y al mismo tiempo, para la cocinera principiante, las pautas orientan la exploración, ajustan la experiencia, reducen la tensión ante la toma de decisiones e impulsan el aprendizaje al enfrentarnos a nueva terminología, al reto de abordar nuevos procedimientos, nuevas formas de hacer.

El espacio tecnológico que, para quienes se sienten más cómodos en otros formatos o para quienes no han tenido la oportunidad de experimentar, puede dar vértigo, supone, para la persona experimentada, disfrutar de un reto que pone en juego sus estrategias de aprendizaje, acumulando experiencias en espacios seguros, de éxito, con el gozo del aprendizaje conseguido, pero también de fracaso, que ha de vivirse como un error necesario y no transcendental, como un juego que permite volver a la posición de partida y repetir con otros ajustes, desde otras rutas sobre la base de lo aprendido en la jugada anterior.

Se presentaron los recursos materiales preparados para la sesión que consistían en móviles, trípodes para móvil, un foco, micrófonos, y unos ordenadores reservados para la sesión.

Además, se repartieron fotocopias para distribuir una serie de recetas (ver Tabla 28), haciendo el juego al símil anterior, que buscaban facilitar el uso inicial de los recursos, y centrar la tarea de exploración para que abordasen en grupo los siguientes retos orientados a situaciones prácticas que podían encontrarse.

El objetivo de este taller de experimentación con medios audiovisuales fue el de participar activamente en el mayor número de ensayos posibles que nos enfrentaban por primera vez a la toma de decisiones sobre qué opción elegir. Equivocarse, volver a empezar, encontrar la dificultad y resolverla con los compañeros y compañeras. Buscar alternativas, gestionar las restricciones del medio, proponer otros usos posibles, experimentar, improvisar.

| Receta | Explora la creación de... | Un reto orientado a... |
|--------|-----------------------------|--|
| #1 | Un audio o fragmento sonoro | Grabar una entrevista o actividad. |
| #2 | Un producto visual | Plasmar gráficamente una actividad, una persona o grupo. |
| #3 | Un producto audio-visual | Grabar en vídeo una actividad, a una persona o a un grupo. |
| #4 | Una entrada en inclusionLab | Crear un elemento de la web inclusionlab.unican.es |

Tabla 28. Materiales del taller de experimentación con medios audiovisuales (segundo encuentro inclusionLab), recetas para la documentación en inclusionLab.

Cada una de las recetas recorre las necesidades que era esperable aparecieran en el desarrollo del proyecto de investigación, la necesidad de realizar un producto sonoro (#1 audio), un producto visual (#2 visual), un producto que combine lo sonoro y lo visual (#3 audio-visual) y por último, la necesidad de volcar en la web lo producido (#4 web).

Por motivos de tiempo disponible se indicó la necesidad de centrarse en la receta #3 (ver Tabla 28) que se configuró de forma abierta para la producción de un audiovisual, y que combinaba las dos primeras.

La sesión fue documentada¹²² con un registro sonoro y fotográfico lo que permitió recoger algunas reflexiones sobre lo que allí ocurrió desde la mirada de quien organiza el taller de experimentación con medios audiovisuales, recogiendo lo inesperado, la memoria de lo que allí pasó, y que fueron volcadas en el espacio web, en inclusionLab, como un espacio de aprendizaje. Esta tarea de documentación en la web supuso un ensayo general de las posibilidades de la web para documentar el proceso de cada microproyecto.

Además, esta actividad fue una oportunidad para conectar con las personas representantes de cada grupo de participantes a través de la relación que se establecía con los compañeros y compañeras de investigación, con los investigadores de la universidad, en un escenario compartido en el que ambos se enfrentan al aprendizaje con dificultades diversas, donde se reducen las resistencias, y surge la complicidad en el error.

¹²² <https://inclusionlab.unican.es/encuentro-2/>

ANEXO XVI. Taller de expresión con fotografías: descripción detallada.

La documentación de la sesión aparece en la web inclusionLab¹²³, los distintos momentos que tuvieron lugar en este segundo encuentro con el grupo fueron:

1. Visita compartida a una exposición, promoviendo el diálogo sobre las fotografías expuestas.
2. Presentación de la entrada de la primera sesión para consensuar su publicación online.
3. Exposición de producciones propias de las investigadoras comentadas desde el sentido de la fotografía, ¿qué busca contar? ¿qué transmite esa escena o imagen a la autora, desde qué mirada está hecha la fotografía?
4. Presentación de producciones de artistas una selección comentada que se explica con mayor detalle a continuación.
5. Salida a realizar fotografías en el entorno cercano de la Universidad.

Para ofrecer un espacio de diálogo abierto sobre el contenido expresivo de lo visual se compartió en el grupo una selección de distintas obras de diverso estilo desarrolladas por hombres, el modo no experto permitía a las participantes de la UC comentar fotografías en un ejercicio de descubrimiento de estilos muy diversos que tratamos de autorizar para reconocer la apertura a la diversidad presente en el grupo, de igual forma que estaba presente la diversidad en las producciones de las participantes de la UC.

Lo que queríamos contar con las producciones personales manifestaba los referentes culturales comunes, y la capacidad expresiva estaba directamente relacionada con aquello que se trabajó en comunicaciones informales, aquello que el grupo mixto de investigación seleccionó porque capturó su atención o en cierta manera representaba cómo ven el mundo.

Era evidente que el estilo expresivo del grupo quizá conectara poco con un estilo más estereotípicamente masculino, que podría definirse como más funcional o directo, no tan alegórico, por lo que nuestra intención era invitar a los participantes a encontrar fórmulas alternativas que les permitieran contar aquello que querían contar de la forma en la que querían contarlo, a experimentar también con el medio.

La propuesta de las investigadoras buscaba favorecer la creación de un espacio común para aprender juntos y juntas que nos permitiera encontrarnos, valorar las múltiples posibilidades y marcar el escenario inicial de las primeras sesiones como un ofrecimiento de las múltiples oportunidades vinculadas con la capacidad expresiva de sus imágenes.

La presentación de modelos expresivos de artistas que las participantes de la UC seleccionaron primero, por ser hombres, y por transgredir ese estereotipo del estilo masculino que mencionábamos antes.

Estos ejemplos fueron:

¹²³ Más detalles en la entrada de esta sesión: <https://inclusionlab.unican.es/3-de-abril-de-2017/>

- Vinculado con la poesía visual: Chema Madoz¹²⁴, acercándose a lo poético, ampliando sus posibilidades de expresión más allá del lo visual¹²⁵ hacia un cambio de mirada.
- Vinculado con el trabajo de diseño gráfico, cartelería y tipografía: Faried Omarah¹²⁶, un modelo que servía para ejemplificar la capacidad de expresar contenido de denuncia a través del diseño de composiciones, editar imágenes, collages, textos...
- Vinculado con el montaje de secuencias de imágenes integradas con palabras manuscritas, recortes y otros trazos gráficos o texturas: Juanan Requena¹²⁷, que nos resultaba interesante para comunicar una experiencia a partir de fotografías, palabras, texturas, etc.
- Vinculado con una expresión más amable o divertida: Terry Border¹²⁸, que juega con el humor y la representación de escenas con elementos que resultan muy accesibles y fácilmente manipulables.

Esta secuencia de presentación, primero de nuestra propuesta informal con nuestras fotos realizadas desde un móvil sin mucha planificación, unas fotografías que recogían aquello que nos llama la atención o que nos parecía sugerente y posteriormente la presentación de la selección de obras de artistas comentada animadamente por las investigadoras buscaba la importancia de mantener un estilo propio que aporta diversidad y valor, que va desarrollándose hasta que resulta reconocible para otras personas.

Por último, la propuesta buscaba transmitir el valor de construir una mirada propia conjunta que pudiéramos compartir con muchas otras personas, una audiencia amplia que rescate aquellas cosas que conecten más con su estilo propio, que pueda encontrar interesante el producto o dispositivo elaborado por el grupo inclusionLab-CIS y al mismo tiempo sea movilizador, pues aquello que construyamos juntos como grupo puede ser capaz de inspirar y transformar la mirada sobre el tema de investigación del grupo, quizá alineándose con las inquietudes de la audiencia o quizá divergiendo de sus preconcepciones. En definitiva, que el trabajo creativo nos permitiera contar lo que queríamos contar y no dejase indiferente.

¹²⁴ Ejemplos de producción creativa de Chema Madoz en <http://www.chemamadoz.com>

¹²⁵ Un ejemplo de este efecto de Chema Madoz es la obra donde aparece un puño americano que recoge la onomatopeya Boom! <http://www.chemamadoz.com/images/gallery/original/C/C1.jpg> (consultado el 2/04/2017)

¹²⁶ Ejemplos de producción creativa de Faried Omarah pueden encontrarse en <https://www.fariedesign.com>

¹²⁷ Ejemplos de producción creativa de Juanan Requena pueden encontrarse en <https://vimeo.com/nodetenerse>

¹²⁸ Ejemplos de producción creativa de Terry Border pueden encontrarse en <https://www.facebook.com/TerryBorderArt/>

ANEXO XVII. Taller de montaje audiovisual: descripción detallada.

El taller de montaje del audiovisual se pone en marcha una vez consensuado el tipo de producto o dispositivo que el grupo quería desarrollar conjuntamente, en este caso un audiovisual.

El proceso de desarrollo colaborativo del audiovisual, facilitado por las participantes de la UC, se inicia configurando la estructura del contenido a modo de guion inicial que evolucionará con el desarrollo del audiovisual, combinando la aportación individual y colectiva, en torno a cuatro preguntas movilizadoras del proceso de indagación y de creación de contenido que fueron:

1. ¿Cómo es el vis a vis?
2. ¿Cómo me afecta?
3. ¿Cómo afecta a otros?
4. ¿Cómo podría ser?

Además, usamos la metáfora del «cajón de recursos» (ver Figura 33) para la producción de contenido sonoro, visual y finalmente audiovisual, de forma más autónoma con el apoyo y acompañamiento de las participantes de la UC, para posteriormente compartir en el grupo grande todos los recursos para ser combinados en la producción colaborativa de la obra.

El propio proceso de investigación y su documentación produce contenido sonoro, visual y audiovisual, además de los ejemplos mencionados en la Figura 33, al «cajón de recursos» se incorporan más recursos generados durante el proceso de la IP. Por ejemplo, el contenido sonoro de una nota de audio (voz) una grabación audiovisual que documenta una sesión conjunta que ilustra la deliberación final sobre la pregunta «Y tú, ¿qué opinas?».

Además, en la producción de recursos audiovisuales se experimenta con el paseo-deriva mientras se improvisa la acción solicitada por el propio protagonista de esa parte del audiovisual o que fue consensuada en el taller de montaje previo del que hablaremos más adelante.

Para iniciar el proceso de investigación y documentación del tema elegido por los participantes del CIS se consensuó un boceto inicial de guion compartido que nos permitía iniciar la producción de contenido a partir de lo ya producido (en el taller de expresión con fotografías, ver ANEXO XVI) como se describe en la entrada¹²⁹ de la web de inclusionLab sobre esta sesión.

¹²⁹ Puede consultarse el guion inicial en <https://inclusionlab.unican.es/5-de-junio-de-2017/>

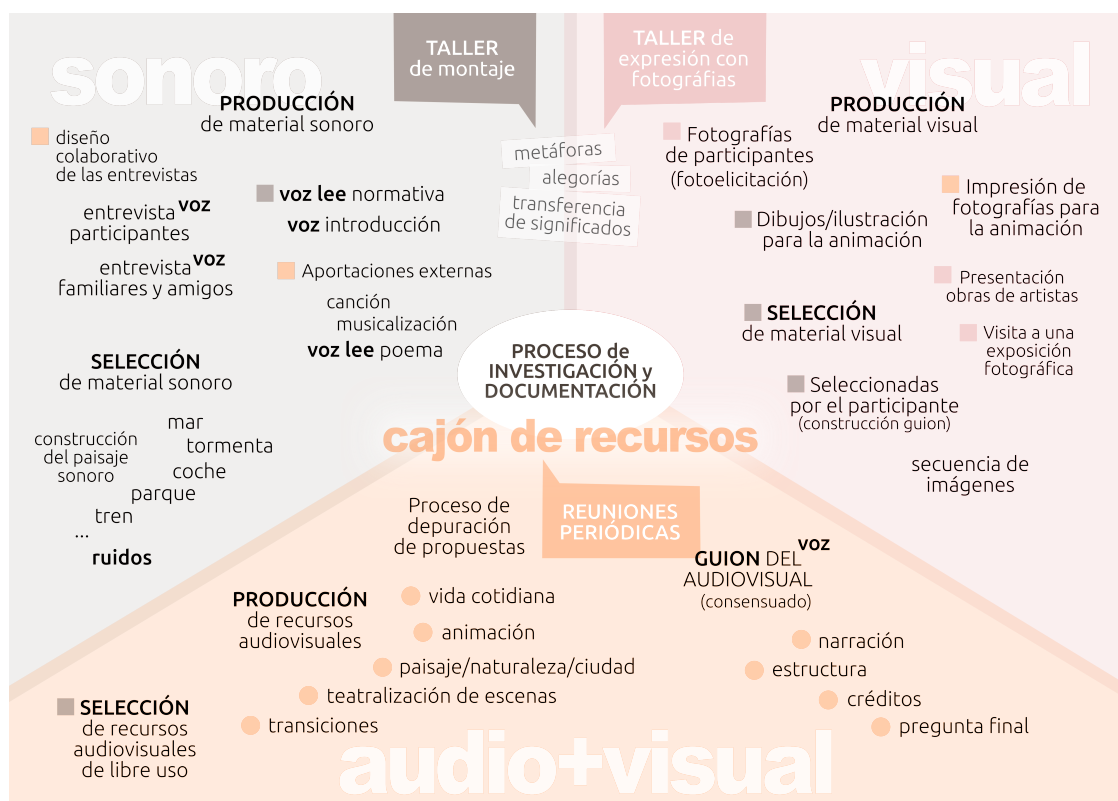


Figura 33. Creación de contenido, «cajón de recursos». Fuente: producción propia.

Apoyándonos en este esquema (ver Figura 34) se organiza primero un guion individual de cada experiencia incorporando distintos recursos a los cajones correspondientes a cada pregunta movilizadora. Abordándolo de forma personal para después ponerlo en común.

| ¿Cómo es el vis a vis? | ¿Cómo me afecta? | ¿Cómo afecta a otros? | ¿Cómo podría ser? |
|------------------------|------------------|-----------------------|-------------------|
| | | | |

RECURSOS:

- Intervenir fotos
- Fotos,
- vídeos,
- audios (entrevista personal y a familiares, voz en off)
- Con ayuda de otras personas... audio, dibujos, poemas...
- Animación grabada, recortes, dibujo...

Figura 34. Pantalla compartida: «Guion individual de cada experiencia». Fuente: producción propia.

Se trata de conseguir los elementos que nos permitirán la producción del audiovisual, de entrar en la cocina del audiovisual (Ruiz-López et al., 2020), disponer en la mesa aquellos recursos que nos inspiren y nos permitan crear algo sabroso que responda al objetivo del proyecto.

Esta posibilidad de trabajar autónomamente requiere más apoyo y se decide desarrollar talleres de montaje con uno (para iniciar el trabajo) o dos participantes (para depurar el montaje final de los fragmento individuales de estos participantes).

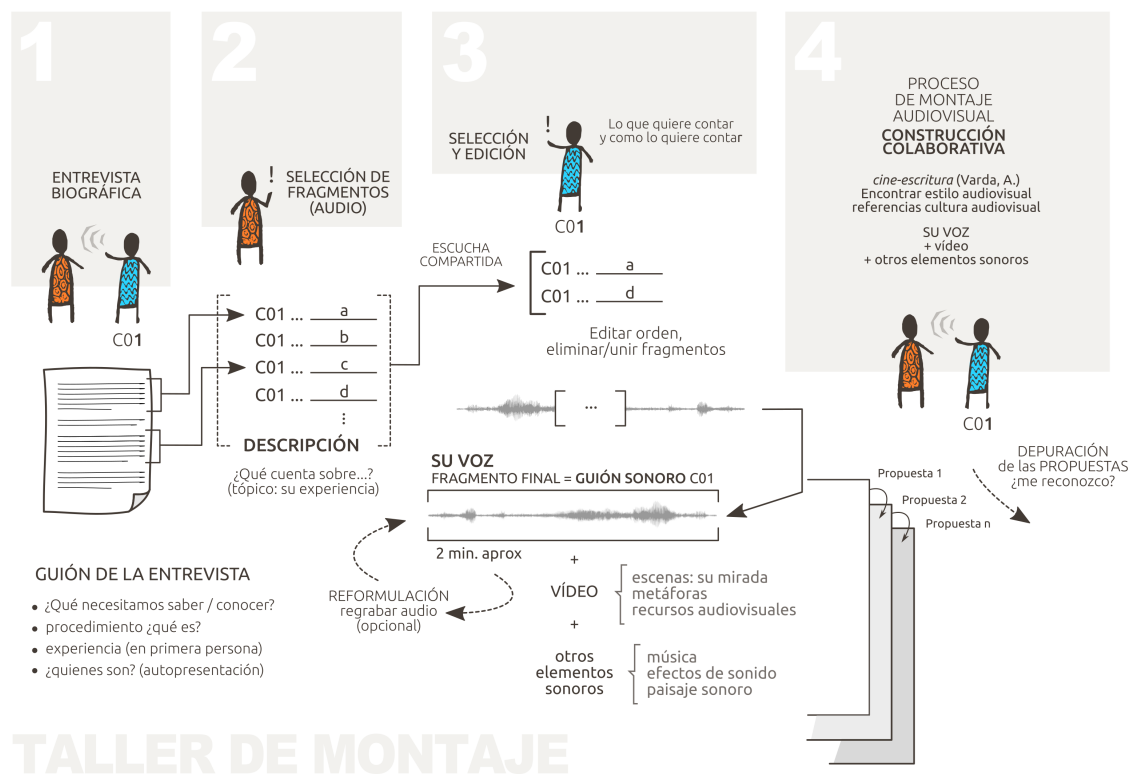


Figura 35. Taller de montaje individual con los participantes del CIS. Fuente: producción propia.

La dinámica que se desarrolló en el taller de montaje individual (participante a participante) fue desarrollada por la PR y se representa gráficamente en la siguiente imagen (ver Figura 35) que recoge cuatro momentos del procedimiento. Los tres primeros entre la PR y cada participante del CIS individualmente y el cuarto momento de construcción colaborativa donde se presenta a todo el grupo el contenido elaborado. Como puede observarse se apoya en el trabajo anterior ya mencionado recuperando el contenido ya disponible en el cajón de recursos.

Previamente, antes de encontrarnos cara a cara para el taller de montaje individual se recopila el contenido del cajón de recursos de cada participante ofreciéndole una imagen más amable para iniciar el proceso, pues es un proceso que ya iniciado que requiere de un trabajo de organización y producción de nuevo contenido que nos permita ir enriqueciendo el producto audiovisual.

Un ejemplo de la propuesta inicial de trabajo autónomo a los participantes es este resumen individualizado (ver Figura 36) elaborado tras la sesión de coordinación del trabajo individual donde se presume un manejo del contenido de la transcripción de su entrevista biográfica que está poco ajustado a los condicionantes del nivel de alfabetismo poco desarrollado de algunos de los participantes del CIS.

| ¿Cómo es el vis a vis? | ¿Cómo me afecta? | ¿Cómo afecta a otros? | ¿Cómo podría ser? |
|--|--|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> Entrevista (1) Foto descripción | <ul style="list-style-type: none"> Entrevista (2) Foto árboles | <ul style="list-style-type: none"> Entrevista (3) | <ul style="list-style-type: none"> Entrevista (4) Fotos |

Puedes marcar los fragmentos de la entrevista en papel con las marcas (1), (2), (3) o (4), que corresponden a cada pregunta. Eso nos ayudará a poder extraer el audio correspondiente y construir el vídeo.

Figura 36. Cajón de recursos de un participante del CIS, organizado por preguntas.

El primer encuentro con uno de los participantes del CIS nos muestra que resulta difícil acceder con agilidad al contenido en formato texto a pesar de la familiaridad del contenido (algo producido por ellos mismos que hablaba de su experiencia).

Por este motivo tras el primer encuentro con uno de los participantes y tras comprobar las dificultades que encuentran en desarrollar autónomamente esta actividad de selección de fragmentos, se modifica el procedimiento adaptándose a los condicionantes del grupo y se pasa a trabajar directamente con el formato audio ofreciendo a los participantes antes de la sesión de taller el contenido total de su entrevista y más tarde, en el propio taller una selección de fragmentos de sus entrevistas que pueden ser de interés para iniciar el diálogo: contarnos lo que quiere contarnos.

La entrevista de la que se extrae contenido ha buscado recopilar información sobre aquello que necesitamos saber o conocer, la descripción del procedimiento del vis a vis, y acceder a su experiencia en primera persona, además contiene una auto-presentación que junto con sus fotografías, los recursos seleccionados por ellos mismos y las referencias compartidas en las sesiones, nos deberían haber permitido reconocer y celebrar su estilo propio, el de cada participante del CIS manifestado en la producción de recursos ajustando las propuestas a su estilo propio, tomando el rol de directores en la producción de su fragmento individual que forma parte de la obra colaborativa.

Este proceso compartido en las sesiones colectivas ayudó a perfilar un estilo grupal propio donde la estructura narrativa combina los fragmentos individuales y otras producciones ad hoc para completar la descripción del vis a vis, como la animación sobre el procedimiento del vis a vis. En el audiovisual final con un estilo propio en el que se integran diversos estilos individuales, muy diferentes entre sí.

Así como quien aprende a leer y a escribir adquiere las herramientas básicas para lanzarse a escribir poesía, y que, motivada por su búsqueda estética y su necesidad expresiva ensaya, comparte y va depurando sus propuestas dentro del propio proceso creativo, este grupo, desde el nivel de alfabetización mediática del que dispone, se lanza también a explorar el medio¹³⁰ respondiendo a su motivación ética y estética. Partimos para ello de las fórmulas más simples, la imagen estática, a las más elaboradas.

La cultura audiovisual del grupo sirve de punto de partida para desarrollar un proceso creativo con finalidad inclusiva, fundamentado en las voces de los protagonistas, alineado con otras propuestas artísticas que seleccionamos por ser de interés para el grupo mixto de investigación, por ejemplo, la que nos hace Varda y que describe, al hablar del estilo del cineasta con un concepto propio, la cine-escritura o «cinescritura» (Larraz, 2011, p. 20).

Como consecuencia se desarrolla un documento de apoyo para organizar la devolución a cada participante que ayudara a articular este trabajo colaborativo que fue desarrollado después de la sesión de taller individual en el que cada participante construyó el guion de su parte individual a partir de varios fragmentos de su entrevista (su propia voz) o un fragmento nuevo desarrollado para esta parte individual, a partir de elementos clave que configuran su estilo propio con el objetivo de motivar la creación de alegorías y la introducción de elementos visuales o sonoros que acompañaran las

¹³⁰ Ruiz-López, J. (2017). Guía rápida para elaborar productos audiovisuales: investiga y documenta. *Grupo In-ParES*. Universidad de Cantabria. <https://goo.gl/ZT8Mcl>

ideas de la voz en off enriqueciendo el mensaje. Decidiendo sobre qué es lo que quieren contar y de qué forma quieren contarlo.

Esta devolución se realiza en persona, presencialmente o a distancia, como en el ejemplo que reproducimos a continuación (ver Figura 37) en el que tras el diálogo inicial se trabaja online asincrónicamente introduciendo notas sobre lo hablando y comentarios (se han marcado entre paréntesis y en cursiva los comentarios introducidos por el propio participante) y forma parte del seguimiento realizado sobre el progreso y evolución de la parte audiovisual individual de cada uno de los participantes.

Cansancio:

Ideas semilla: arena, arena que llena un vaso, arena para beber? Densidad, brea, miel, ...

Montaje: me he lanzado más a la idea de la espera (ese fragmento del 'espere verde') y he acelerado el audio, los coches pasan rápido...

Saturación emocional:

Mar alterado, movimiento de agua... la bahía cuando el viento sur la remueve, todo lo vivido nos remueve por dentro, el agua se agita, no hay calma, es necesario dejar tiempo para que se pose, se asiente, se calme.

Impaciencia:

Tráfico, semáforo espere verde, se para en semáforo ...

Discusión familiar, todo se magnifica:

Imagen de la cinta de transporte, en la misma cinta... pasar... rebasar, dejarse llevar por la situación

Transcripción del audio:

Pues las comunicaciones... son dos: las familiares y las íntimas,
Nubes, de lluvia (*Me parece bien, pero también se le puede añadir o cambiar por una foto o dibujo de una familia, en este caso por ejemplo un dibujo de mi sobrino*)
yo en mi caso tenía dos familiares

Y tienes dos al mes

Un banco, luz tarde-noche, visitar, pasar el tiempo (*Me gusta*)

Entonces llevas todo el mes esperando

Semáforo de noche (*No se me ocurre nada mejorable, un semáforo transmite muy bien la espera*)

Cuando llegan pues te genera una adrenalina, una tensión,

coches pasan, (*esta bien el tema del tráfico*)

la noche anterior casi no duermes porque estás deseando que llegue el día

noche (*También se podría meter una imagen del cuadro de la noche estrellada de Van Gogh*)

https://commons.wikimedia.org/wiki/File:VanGogh-starry_night_ballance1.jpg se puede usar porque es de dominio público

y eso ya te hace desgaste mental ¿no?

vas con mogollón de ilusión, compras la comida, la bebida para que venga tu familia

imagen de un paisaje, muchos detalles, brillo a lo lejos, *y luego durante esa hora y media que es en un sitio cerrado,*

brillo en el agua, recuerdo... (*También una cueva puede salir, por lo de sitio cerrado digo*)

Figura 37. Ejemplo del trabajo colaborativo a distancia para la parte individual del audiovisual.

El proceso de sentirse auténticamente directores de la obra audiovisual, como una obra coral, fue evolucionando poco a poco alimentándose del proceso compartido en las sesiones de grupo donde recibían feedback de todo el grupo (de quienes asistían a la sesión presencial), que disfrutaba alentando y emocionándose con la incorporación de propuestas expresivas más arriesgadas que ponían en juego y daban valor a la aportación de otros lenguajes.

Entre otros ejemplos podemos destacar el trabajo de expresión corporal que realizaron para la creación de algunas escenas ficcionadas¹³¹, la dirección autónoma de la puesta en escena de situaciones que requieren una actuación improvisada¹³² que están a caballo entre lo real y lo ficticio, la incorporación del lenguaje poético¹³³ o de lo musical, que se tradujo en la musicalización final de todo el audiovisual y en la creación

¹³¹ Por ejemplo: la escena del encuentro con su hermano en el parque.

¹³² Por ejemplo: el juego de ficción en el que un niño trata de abrir una puerta y parece que no puede salir (cuando la situación es que no puede hacer salir).

¹³³ Puede accederse a los dos poemas leídos por el propio autor en la primera presentación pública de la obra audiovisual, en el apartado 'Escucha el poema' en <http://inclusionlab.unican.es/espacio-opaco/>

de una canción compuesta para el audiovisual¹³⁴ y titulada por ellos mismos «Lenguaje privado» un guiño final a cómo el compositor recibió el audiovisual donde se ha cuidado la creación de un estilo expresivo propio.

Todos estos contenidos extra se incorporan gracias a la participación de personas que actúan como aliadas de entre familiares y allegados/as de las personas que pertenecen al grupo inclusionLab-CIS.

¹³⁴ En el propio audiovisual al que se puede acceder en abierto desde <http://inclusionlab.unican.es/espacio-opaco/> se puede apreciar el trabajo de musicalización y escuchar la canción completa en el tramo final junto a los créditos donde aparece su autoría.



TESIS DOCTORAL

UNIVERSIDAD DE CANTABRIA

Facultad de Educación

Departamento de Educación

